

منظر چنگ

بامقام

ابو الطاهر فاضل نعمت علی پوری

مکتبہ فریدیہ

ایم اے جناح روڈ - ساہیوال

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

جَارِ الْحَقِّ وَزَهْوِ الْبَطَلَانِ الْبَطَلُ كَانَ زَهْوُ قَلْبِهِ

تاریخی اور عظیم المثال

رویت شد

مناظر چھنگ

ما بین

شیخ الحدیث حضرت علامہ مولانا محمد اشرف سیالوی بریلوی
مولانا مولوی حق نواز صاحب (دیوبندی) خطیب چھنگ

طے کا پتہ

جناب روضہ (ہائی سٹریٹ)
سکس اھیوال

مکتبہ فریدیہ

نام کتاب ————— "رؤسداد مناظرۃ جھنگ"

مناظرین ————— مولانا محمد اشرف صاحب سیالوی، و

مولوی حق نواز صاحب دیوبندی

موضوع مناظرہ ————— "گستاخِ رسول کون ہیں؟ دیوبندی یا بریلوی"

تاریخ انعقاد مناظرہ ————— ۲۷ اگست ۱۹۷۹ بمقام نول والا بنگلہ جھنگ

منصفین ————— ۱۔ پروفیسر تقی الدین انجم، گورنمنٹ کالج جھنگ۔

۲۔ محمد منظور خان، ایڈووکیٹ

۳۔ غلام باری، ٹیچر گورنمنٹ ہائی سکول ریل بازار

زیر نگرانی ————— ضلعی انتظامیہ، جھنگ۔

فیصلہ منصفین ————— ہم منصفین بالاتفاق فیصلہ کرتے ہیں اور اس مناظرہ

میں مولانا محمد اشرف صاحب سیالوی کو ان کے نسبتاً
وزنی استدلال کی بنا پر کامیاب قرار دیتے ہیں۔

ناشر ————— مکتبہ فریدیہ، جناح روڈ ساہیوال۔

مؤید و محرک اشاعت ————— ابوالعطا نعمت علی چشتی سیالوی

صفحات کتاب ۲۹۶

ہدیہ:

ملنے کا پتہ: مکتبہ فریدیہ، جناح روڈ، ساہیوال

۱۔ منصفین کا دستخط شدہ فیصلہ تفصیلاً کتاب کے آخر میں بطحوا اور ملاحظہ منسلک ہے۔

انعقاد مناظرہ کا پس منظر حقائق و واقعات کی روشنی میں

اس میں کوئی شک و شبہ نہیں کہ مناظرہ و مجادلہ سے علمی اور مذہبی زندگی پر خوشگوار اثرات مترتب نہیں ہوا کرتے بلکہ بسا اوقات ملی وحدت اور ملکی سالمیت کا شیرازہ منتشر کرنے کا باعث ہوتا ہے۔ مگر سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب ہم خود اس امر کو ملاحظہ تسلیم کرتے ہیں تو پھر وہ کونسا باعث تھا جس نے ہمیں اس مناظرہ میں بطور فریق شامل ہونے پر مجبور کر دیا۔ تو اس سوال کا جواب اس مناظرہ کے پس منظر میں مضمر ہے جسکی وضاحت نہ صرف اس اشکال کو رفع کرے گی بلکہ ان تلخ اور ناخوشگوار حقائق کو بھی منظر عام پر لاسکے گی جن کے باعث یہ مناظرہ ناگزیر ہو گیا تھا اور یہ پس منظر اپنی جگہ اہل درد کے لئے دعوتِ فکر بھی ہے۔

صورتِ احوال واقعی یہ ہے کہ جھنگ صدر میں دو محلے "پرانی حید گاہ" اور "پیلیا نوالہ" متصل واقع ہیں۔ جن کا ماحول ایک عرصہ سے تفرقہ و انتشار کا شکار چلا آ رہا تھا۔ پیلیا نوالی مسجد میں دیوبندی مسلک کے مولوی حق نواز صاحب خطیب تھے جنہوں نے سستی شہرت و قبولیت اور شہری سطح پر نام نہاد لیڈر شپ کے حرص میں شہر کے پراسن ماحول کو نذرِ آتش کر رکھا تھا۔ وہ صبح و شام سیاسی اور مذہبی اختلافات کو ہوا دیکر مسلمانوں کی باہم دست و گریباں کر کے چند نا عاقبت اندیش افراد کے ایک مخصوص حلقہ میں "مجاہدِ اسلام" بننے کی فکر میں تھے۔ اور اس مخصوص گروہ کی طرف سے "محافظِ مسلک دیوبند" کا لقب یا کردہ ہوش و خرد کے تمام تقاضے فحاش کر چکے تھے جب بھی شیخ پر جلوہ فگن ہوتے تو

پوری تقریر مختلف سیاسی طبقوں اور مذہبی حلقوں پر طعن و تشنیع اور مغفلات سے بھرپور ہوتی اور کسی خطاب میں متانت و شائستگی کا نام تک نہ ہوتا۔ پورا خطاب صرف بلند بانگ دعووں، مناظرانہ تعلیمات، مباہلوں کے چیلنج اور اہل اسلام کی تکفیر پر مشتمل ہوتا۔ جھنگ کی عدالتیں اڈر تھیلنے ان امور کی قطعی شہادت دیا کرتے ہیں کہ شہر کے عوام و خاص ان حقائق سے بخوبی آگاہ ہیں۔ الغرض مولوی صاحب موصوف کی وجہ سے جھنگ میں دیوبندی بریلوی فساد کا مستقل ماحول پیدا ہو چکا تھا۔

دونو مسجدوں کی انتظامیہ کمیٹیاں اس پریشان کن ماحول کو ختم کرنے کے لئے ایک مرتبہ اکٹھی ہوئیں اور بالآخر ایک تحریری معاہدہ پر متفق ہو گئیں جس کے ذریعے اس مکدر فضا کو سازگار بنایا جاسکتا تھا۔ پرانی عید گاہ کے خطیب مولانا محمد صدیق صاحب نے اس معاہدہ پر دستخط کر دیئے مگر مولوی حق نواز صاحب نے یہ کہہ کر کہ ”مجھے اپنی مسجد کی انتظامی کمیٹی (بزم خویش) کھدق بلند کرنے سے نہیں روک سکتی“ اس معاہدے پر دستخط کرنے سے انکار کر دیا اور اس مصالحتی کوشش کو بالکل ناکام کر دیا۔

اسی طرح کئی مرتبہ بریلوی مسلک کے ذمہ دار افراد کی طرف سے فریقین میں مسلح واداشتی کی فضا پیدا کرنے کی کوششیں ہوئیں مگر مولوی صاحب نے ہمیشہ انہیں سستی شہرت کے حصول میں رکاوٹ سمجھتے ہوئے مسترد کر دیا کیونکہ دراصل ان کا سارا کاروبار قیادت اسی تفرقہ بازی کا مرہون منت تھا۔ اس لئے وہ کسی قیمت پر اس رویہ سے باز نہیں رہ سکے تھے اور ان حالات کو برقرار رکھنے میں بالواسطہ ضلعی انتظامیہ بھی ملوث ہوتی ہے کیونکہ اس نے اس سلسلہ میں کبھی قطعاً کوئی ٹھوس قسم کا ہتھیار یا حالانکہ اس کے سامنے تمام حقائق و شواہد روز روشن کی طرح واضح تھے۔

پاکستان قومی اتحاد کے قیام سے مولوی صاحب موصوف ذرا ضرورت سے زیادہ چپکے اور ان کو پر پرزے سے کچھ زیادہ ہی لگ گئے۔ پھر مارشل لار کے زیر سایہ قائم شدہ قومی اتحاد

کی نو ماہی حکومت نے اس میں اور زیادہ رنگ بھرا پھر کیا تھا مولوی صاحب سراپا
انتشار اور غمخیز تفرقہ بازی بن گئے۔ پھر فتنہ و فساد، افترا پر بازی اور گالی گلوچ کا سلسلہ
زور شور سے شروع ہو گیا۔ دیگر مسالک کے علماء بالعموم اور بریلوی مسلک کے قائدین
بالخصوص اعلیٰ حضرت مولانا شاہ احمد رضا خان صاحب کو سب و شتم اور تبر بازی کا
نشانہ بنایا گیا۔ اعلیٰ حضرت کے مرقد مبارک اور کفن تک کو گالیاں دینے سے گریز نہ کیا
گیا۔ روئے زمین کی بریلویت کو مناظرے کے چیلنج ہونے لگے۔ قبروں میں لیٹے
ہوئے بزرگوں کو نام لے لے کر کسی کے کفن پھاڑتے، کسی کی ہڈیاں بکھیرتے، کسی کی
میت کو چوک میں لٹکاتے۔ کسی کو سمندر میں غرق کرتے اور کسی کو نذر آتش۔

الغرض مسجد و منبر کا تقدس پامال ہوتا رہا۔ فتنہ و فساد کی آگ بھڑکائی جاتی رہی لیکن
ضلعی انتظامیہ خاموش تھی اور سوادِ اعظم اہل سنت والجماعت کے ہزاروں افراد ملکی حالات
شہری امن کی خاطر سب کچھ سن کر سراپا اضطراب و التهاب ہوتے ہوئے بھی خاموش
رہے۔ شہر کے بعض علماء نے خود کی صورت میں ضلعی انتظامیہ سے ملاقاتوں اور تحریر
درخواستوں کے ذریعے مولوی صاحب مذکور کو ان تخریبی کاروائیوں سے روکنے کی
استدعا کی۔ غالباً ایک آدم مرتبہ سرکاری طور پر مولوی صاحب کو تنبیہ بھی کی گئی لیکن
کون سا تھا؟ کیونکہ مولوی صاحب قومی اتحاد کے نو ماہی دور اقتدار کی وجہ سے اپنے آپ
کو مطلق العنان حاکم سے بھی زیادہ با اختیار سمجھتے تھے۔

اسی اثناء میں پرانی عید گاہ کی خطابت کے فرائض استاذ العلماء علامہ الافاضل حضرت
علامہ محمد اشرف سیالوی مدظلہ نے سنبھال لئے۔ مولانا موصوف انتہائی کم گو، منکر المزاج
اور صلح پسند شخصیت ہیں۔ شرافت و متانت کا یہ پیکر اتم، اور علم و تحقیق کا یہ ناپید اکنار
سمندر اپنے فکر و عمل میں اسلاف کی سچی تصویر ہے۔

ان کی آمد پر اہل یان جھنگ نے خدا کا شکر ادا کیا۔ اور یہ امید باندھ لی کہ شاید اب

مولوی حق نواز صاحب بھی امن و سکون کا ماحول پیدا کرنے کی اجازت دے دیں۔
 کچھ عرصہ واقعی ماحول خوشگوار رہا لیکن اسی دوران قومی اتحاد کا دور حکومت ختم ہو گیا
 اور مولوی حق نواز صاحب کی عدالتوں، کچہریوں، سرکاری دفاتر کے چکروں والی
 مصروفیات کم ہونے لگیں۔ چنانچہ مولوی صاحب کی شعلہ نوازی میں پھر اضافہ ہونے
 لگا۔ اور تمام تر رخ تنقید علماء اہل سنت کی طرف ہو گیا اور اہل سنت کا فرد مشرک اور
 گستاخ رسول کے القاب دیئے جانے لگے۔ ملامہ سیالوی صاحب نے صرف اس امید
 پر کہ لوگوں کے سمجھانے یا سرکاری تنبیہات سے مولوی صاحب کی اصلاح ہو جائے گی
 خاموشی اختیار کیے رکھی۔ لیکن مولوی صاحب نے جامع مسجد پرانی عید گاہ میں مکمل سکوت
 کو بریلوی مسلک کے اس عظیم مرکز کی کمزوری پر محمول کیا۔ اور ان کا خطبہ جمعہ اور صبح و شام
 کے درس مستقل شر و فساد کا باعث بن گئے۔ اور مولوی صاحب نے حضرات اہل سنت
 کو کافر، مشرک، گمراہ، بد باطن، مشرکین مکہ، جہنمی، بے ایمان اور لعنتی جیسے الفاظ سے
 پکارنا شروع کر دیا۔ حضور میر میر علی شاہ کو مشرکین اور بد باطنوں کا رہنما کہا اور دیگر اکابر کی
 شان میں ایسے الفاظ استعمال کئے جن کو زبان پر لایا ہی نہیں جاسکتا۔ اپنے معتقد دیوبند
 مسلک کے لوگوں کو شادی بیاہ اور خوشی وغنی کے معاملات میں اہل سنت سے قطع تعلقی
 کی تعلیم دینے لگے۔

پرانی عید گاہ کی انتظامیہ کمیٹی انجمن تبلیغ الاحناف کی طرف سے انفرادی طور پر مسجد
 پھلیا نوالی مسجد کی انتظامیہ کے مختلف ذمہ دار افراد سے درخواست کی گئی کہ مولوی
 صاحب کو اس شر و فساد سے باز رکھیں۔ لیکن یہ سب کوششیں بے کار ثابت ہوئیں۔ اور
 مولوی صاحب نے باز نہ آنا تھا نہ آئے۔

رمضان المبارک شروع ہوا تو پھر عید گاہ کی انتظامیہ نے پھلیا نوالہ مسجد کمیٹی کے
 پاس جا کر اجتماعی سطح پر امن و سکون کی فضا پیدا کرنے کے لئے سلسلہ جنبانی کی اور

کیٹی کے ارکان بالخصوص شیخ محمد فاروق ایڈووکیٹ نے یقین دہانی کرائی کہ ہم مولوی صاحب کو سمجھا کر آپ کی شکایات دور کر دیں گے۔ اور لاؤڈ سپیکر کا مارن جو بطور خاص پرانی عید گاہ کا سکون برباد کرنے کے لئے لگایا گیا تھا اس کا رخ بھی بدل دیں گے۔ اہل سنت کی طرف سے مستقل مصالحت کیلئے تین نکاتی فارمولا پیش کیا گیا۔

- ۱۔ کوئی فریق ایک دوسرے کے مسلک پر طعن و تشنیع نہ کرے۔

- ۲۔ ایک دوسرے کے اکابر پر زبان طعن و راز نہ کی جائے۔

- ۳۔ اختلافی مسائل کو جن کے بیان سے فضا مکر ہوتی ہے حتی المقدور نہ پھیرا جائے۔

لیکن انتظامیہ نے اس فارمولے پر عمل درآمد سے معذرت ظاہر کی۔ اسکی افادیت کو تسلیم کرنے کے باوجود کہا کہ ہمارے مولوی صاحب نہیں مانتے۔ بلکہ وہ اس اختلاف انتشار کو حق و باطل، خیر و شر اور کفر و اسلام کا محرکہ سمجھتے ہوئے بزم خویش کلمہ حق بلند کرنے پر مصر ہیں۔ لاؤڈ سپیکر کا مارن بھی بدلنے سے انکار کر دیا۔ اور تیسرے دن نماز فجر کے درس سے فارغ ہوتے ہی بر ملا لاؤڈ سپیکر کے ذریعہ شیخ الحدیث حضرت علامہ سیالوی صاحب کو مناظرہ کا باقاعدہ چیلنج کر دیا اور کہا کہ "میرا دعویٰ ہے کہ بریلوی علما گستاخ ابیاد ہیں" معاذ اللہ۔

لاؤڈ سپیکر پر ہی اس کا جواب طلب کیا اور کہا کہ بصورت دیگر میں تمہاری شکست کا اعلان کر دوں گا۔

شیخ الحدیث صاحب مدظلہ جھنگ میں تشریف فرما تھے کیونکہ وہ صرف جمعہ پڑھانے کے لئے آیا کرتے تھے۔ چنانچہ مجلس انتظامیہ نے مولوی صاحب کا چیلنج قبول کر لیا اور علامہ سیالوی صاحب کو اس امر کی اطلاع دیکر اسی روز جھنگ بلوایا۔ مولوی صاحب کے ارادہ مند مسجد پلپانوالی میں جمع ہو کر نعرہ بازی کر رہے تھے۔ اور ماحول میں مزید تناؤ پیدا کر رہے تھے۔ اسی شب نماز تراویح سے فارغ ہو کر مولوی حق نواز صاحب

پھر لاؤڈ سپیکر پر چیلنج کیا اور مطالبہ کیا کہ خطیب مسجد پرانی عید گاہ خود لاؤڈ سپیکر پر میرے چیلنج کو قبول کرنے کا اعلان کرے ورنہ میں ان کی شکست کا اعلان کر دوں گا۔ اور ساتھ ہی شیخی بگھاری کہ ابھی ابھی شرائط طے کرو اور کل مناظرہ ہوگا۔ حضرت شیخ الحدیث مدظلہ نے بھی لاؤڈ سپیکر پر مولوی حق نواز کے چیلنج کو قبول کرنے کا اعلان کیا۔ اور ساتھ ہی کہا کہ اگر آپ مناظرہ ہیں تو بجائے لاؤڈ سپیکر کے اعلانات کے حسب دستور موضوع اور شرائط مناظرہ طے کرنے کے لئے اپنا وفد بھیجیں۔ جس پر مولوی حق نواز نے اپنی تحریر دعوت مناظرہ ڈاؤن لوڈ کیساتھ بھیجی۔ اور ہمارے وفد کو موضوع دیگر شرائط مناظرہ کے تعین کے لئے بلوایا۔ ہمارے وفد نے جو چار آدمیوں پر مشتمل تھا محلہ پلپیا نوالہ میں واقع مولوی محمد یوسف چشتی (ادیوبندی) کے مکان پر مولوی حق نواز اور ان کے رفقاء سے مل کر موضوع مناظرہ اور دیگر شرائط وغیرہ متعین کیں۔ مولوی مذکور صاحب جو کہ پہلے صبح ہی سے مناظرہ شروع کرنے کا چیلنج کر رہے تھے بعد اصرار تقریباً بیس دنوں کی ہمت لی کہ رمضان المبارک میں اتنا طویل مناظرہ نہیں ہو سکتا۔ اور اس طرح بتاریخ ۲۷ اگست ۱۹۹۹ء بمطابق شوال ۱۳۹۹ھ بروز سوموار انعقاد مناظرہ طے پا گیا۔ اس کے بعد بھی ہماری طرف سے حالات کو پرسکون رکھنے کی ہر ممکن کوشش ہوتی رہی۔ لیکن مولوی مذکور صاحب نے اپنی ہر تقریر حتیٰ کہ جمعۃ الوداع اور عید الفطر کے خطبوں میں بھی مناظرے کے موضوع پر اشتعال انگیز دعوے مغلفات اور جھوٹے الزامات کے ذریعے حالات کو خراب تر بنانے میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہ کیا۔ خطبہ جمعۃ الوداع میں اعلان کیا کہ ۲۷ تاریخ کو ہونے والے مناظرے میں اگر بریلویت کے جیتھے جھنگ کے چوک میں نہ لٹکا دوں تو مجھے کیتا نے جنا ہے۔

نوٹ: مندرجہ بالا اعلان کا ریکارڈ محفوظ پڑا ہے۔

دو منصفین کی تبدیلی۔ اس مناظرہ کیلئے تین افراد کو متفقہ طور پر منصف منتخب کیا گیا تھا

۱۔ جناب پروفیسر تقی الدین انجم صاحب، سابق پرنسپل گورنمنٹ ڈگری کالج جھنگ

۲۔ جناب پروفیسر احمد سعید انصاری صاحب گورنمنٹ کالج جھنگ

۳۔ جناب پروفیسر محمد حنیف چوہدری صاحب

مقررہ شرائط کے پیش نظر جب متذکرہ بالا افراد سے رابطہ قائم کیا گیا تو منصف نے معذرت کر دی۔ جبکہ نمبر ۱ نے یہ شرط عائد کر دی کہ میں اس صورت میں فرائض منصبی ادا کرنے کے لئے تیار ہوں اگر دونوں فریق تحریری ضمانت نامہ مکمل کر دیں کہ بعد از مناظرہ وہ منصفین کے فیصلہ کو قطعی طور پر تسلیم کرتے ہوئے باہمی نزاع و جدال ترک کر دیں گے اور بصورت خلاف ورزی متعلقہ امام و خطیب کو مسجد سے الگ کر دیا جائیگا۔ چونکہ یہ شرط محض نیک نیتی اور مصالحت کے جذبے کے پیش نظر عائد کی گئی تھی ہم نے اس شرط کو غیر مشروط تسلیم کر لیا۔ اور کہا کہ ہم مطلوبہ ضمانت نامہ مکمل دینے کو تیار ہیں۔ لیکن مولوی حق نواز صاحب نے ایسا کرنے سے انکار کر دیا۔ جس سے ان کے عزائم بخوبی مترشح ہو گئے۔ چنانچہ اندریں صورت شرائط مناظرہ کے تحت ڈو اور منصفین فریقین نے کامل اتفاق رائے سے منتخب کر لئے۔ اور اس طرح تینوں منصفین (جنہوں نے فیصلہ مناظرہ تحریر فرمایا) متفقہ طور پر تحریری دستخطی کارروائی کے ذریعے مقرر کر لئے۔

ضلعی انتظامیہ کی مداخلت

۲۶ اگست ۱۹۷۹ء مناظرہ سے ایک روز قبل ڈپٹی کمشنر صاحب ضلع جھنگ نے فریقین کو طلب کیا اور ان سے مناظرہ منسوخ کرنے کیلئے کہا۔ جس پر ہم نے ڈی سی صاحب کو پوری تفصیلات سے آگاہ کیا۔ اور متذکرہ بالا تین نکاتی فارمولا ان کے سامنے بھی پیش کر دیا۔ ہمارے نمائندوں نے بالمراحت ڈی سی جھنگ پر یہ واضح کر دیا کہ اگر وہ اس فارمولے پر عمل درآمد کی ضمانت دے دیں تو ہم بلاوجہ ایسی کارروائی میں ملوث نہیں ہونگے لیکن اس امر کی حتمی ضمانت کے بغیر اب ہم مناظرے سے دستبردار نہیں ہو سکتے۔ ہم نے

حصہ دماز کی فساد انگیزیوں تنگ آکر اس مناظرہ کو بے صورت حل قبول کیا ہے۔ ہم انشا اللہ مولوی حق نواز صاحب کی اصل حقیقت علمی میدان میں بے نقاب کر دیں گے۔ ان کی شکست فاش ان کے لئے عبرت ناک انجام ثابت ہوگی۔ بہر حال ضلعی انتظامیہ نے حکام بالا کو صحیح صورت حال سے آگاہ کر دیا۔ جس پر حکام بالا نے ڈی سی جھنگ کو یہ ہدایات دیں کہ اگر یہ مناظرہ ناگزیر ہو چکا ہے تو بجائے اسے فریقین کے انتظامات پر چھوڑ دینے کے ضلعی انتظامیہ خود اپنی نگرانی میں پراسن ماحول میں کر لے۔ چنانچہ ڈی سی جھنگ نے ایس پی صاحب اور اے سی صاحب جھنگ اور دیگر ضلعی حکام کی موجودگی میں ہمیں یہ حکم دیا کہ آپ کا مناظرہ کل صبح آپ کی مقررہ شرائط ہی کے مطابق ضلعی انتظامیہ کے زیر نگرانی بمقام بنگلہ نول حالاً (واقع ٹوجرہ) جھنگ سے تقریباً نو میل دور منعقد ہوگا آپ بسوں پہ اپنے عطا، منصفین سامعین اور کتب وغیرہ لے کر متذکرہ مقام پر پہنچ جائیں ضلعی حکام اور پولیس انتظامات کے لئے وہاں موجود ہوگی۔ اور آپ آزادی کے ساتھ اپنا مناظرہ جاری رکھ سکیں گے۔ چنانچہ حسب ہدایات فریقین صبح تقریباً آٹھ بجے بمقام بنگلہ نول والا پہنچ گئے۔ جہاں ضلعی انتظامیہ کی زیر نگرانی یہ عظیم تاریخی مناظرہ منعقد ہوا اور بخیر و خوبی انجام پذیر ہوا۔

حضرات! یہ ہیں وہ حالات و واقعات اور مناظرہ کا پس منظر جس میں مناظرہ ایک ناگزیر ام ہو چکا تھا۔

جھنگ کا یہ عظیم تاریخی مناظرہ چند اعتبارات سے ہماری تاریخ کا عظیم المثل مناظرہ ہے اس سے پہلے اس نوعیت کا مناظرہ کبھی منعقد نہ ہوا تھا۔

۱۔ یہ مناظرہ باقاعدہ طور پر سرکاری حکام کی زیر نگرانی منعقد ہوا جس کا مکمل ریکارڈ ضلعی انتظامیہ نے اپنے پاس محفوظ کیا اور فیصلہ کی اطلاع (بریلوی مسک کے علمبر کی کامیابی کے اعلان کے طور پر) حکام بالا کو حسب ضابطہ ارسال کر دی گئی۔

۲۔ اس مناظرے میں شہر کے انتہائی معزز، با حیثیت پڑھے لکھے تین افراد کو متفقہ طور پر بطور منصف منتخب کیا گیا تھا جنہوں نے اپنے فرائض منصفی ادا کئے۔ یہ تمام کاروائی تحریری و دستخطی ہوئی۔

۳۔ یہ مناظرہ ایک سرکاری ہال (ریٹ ہاؤس) میں طرفین کے پڑھے لکھے منتخب سامعین اور انتظامی افسران کی موجودگی میں کل چھ گھنٹے تک نہایت پرسکون ماحول میں بغیر کسی ناخوشگوار واقعے کے جاری رہا۔

۴۔ اس مناظرے کی حیثیت روایتی مناظروں کی بجائے ایک شاندار علمی مقابلے کی تھی۔
۵۔ مناظرہ باقاعدہ طور پر انجام پذیر ہوا۔ اختتام مناظرہ کے دو گھنٹے بعد فیصلے کا باضابطہ اعلان ہوا اور فریقین بڑے اطمینان سے اعلان فیصلہ سن کر ہر امن طریقہ سے واپس چلے گئے۔

۶۔ تینوں منصفین نے متفقہ طور پر (بغیر کسی اختلاف کے) بریلوی مسلک کے مناظر حضرت علامہ محمد اشرف صاحب میاوی مدظلہ العالی کو کامیاب قرار دیا۔
۷۔ بریلویت کی شاندار تاریخی فتح و کامرانی کا یہ متفقہ فیصلہ تحریری صورت میں منصفین کے دستخطوں سے آج تک محفوظ ہے۔

۸۔ اس مناظرہ میں دیوبندیت کی باقاعدہ نمائندگی مولوی منظور احمد چنیوٹی (صدر مجلس ختم نبوت) اور مولوی حق نواز جھنگوی سمیت چھ دیوبندی مستند علماء کو رہے تھے جو پاکستان کے مختلف گوشوں سے بلائے گئے تھے۔

۹۔ اس مناظرے کے بعد دیوبندی مسلک کے بے شمار افراد دیوبندیت سے تائب ہو کر صحیح العقیدہ سنی بریلوی بن گئے۔

۱۰۔ اس مناظرے کے بعد سرزمین جھنگ پر کئی دنوں تک بریلویت کی فتح میں کاخِ صداقت خیرات محفل اجلاس اور چراغاں کی صورت میں منایا جاتا رہا ذلک فضل اللہ یوتیم من یشاء

قادری

ادھار تشکر

میں اپنے عزیز القدر مولانا خورشید الحسن صاحب سیالوی مدرس دارالعلوم ضیاء الشمس الاسلام کا تہ دل سے مشکور ہوں جنہوں نے ٹیپ ریکارڈ سے بحنت شادہ اس مناظرہ کو قلمبند فرمایا۔ اور فریقین کی تقاریر کو بالخصوص دیوبندی مناظر کی تقریر کو حرف بحرف نقل کیا۔ اور اس رویت کو انفرادی حیثیت میں پیش کیا۔ کیونکہ بالعموم مناظرہ کی رویت میں ہر فریق صرف اپنے مناظر کی تقریر کو بڑھا چڑھا کر پیش کرتا ہے۔ اور فریق مخالف کے مناظر کے جملہ دلائل و براہین کو گھٹا کر پیش کرتا ہے۔ جس سے حقیقت حال بالکل واضح نہیں ہو سکتی۔ لیکن انھوں نے دونوں طرف کے دلائل بلکہ جملے اور الفاظ بھی حتی المقدور جوں کے توں پیش کئے ہیں۔ البتہ بعض مقامات پر بندہ سے صلاح و مشورہ کے بعد بعددورت حاشیہ توضیحات و تشریحات درج کیں۔ اللہ تعالیٰ ان کو اس عظیم کاوش پر جزائے خیر عطا فرمائے۔

اس کے ساتھ ساتھ میں اپنے محسن و کرم فرما حضرت علامہ مولانا حافظ محمد نعمت علی صاحب کا بھی تہ دل سے مشکور ہوں جنہوں نے اس رویت کو شائع کر کے ایک عظیم تاریخی مناظرہ کی بالکل صحیح اور غیر جانبدارانہ کاروائی کو عوام تک پہنچایا۔ اگر یہ بہت نہ باندھتے اور اشاعت کے لئے کمر بستہ نہ ہوتے تو ہمارے صاحب ثروت حضرات کی بے بسی اور ہماری بے سروسامانی کے باعث یہ عظیم دستاویز کبھی منظر عام پر نہ آ سکتی۔ اللہ تعالیٰ ان کو اجر خیر عطا فرمائے اور میدان اشاعت میں ہر قدم پر کامیابی و کامرانی سے ہمکنار فرمائے رکھے۔ آمین۔ ثم آمین

احقر الانام ابو الحسنات محمد اشرف سیالوی غفرلہ

عَرَفَ آغَاذ

نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ وَعَلَى آلِهِ وَصَحْبِهِ
 أَجْمَعِينَ وَعَلَى التَّابِعِينَ لَهُمْ بِإِحْسَانٍ إِلَى يَوْمِ الدِّينِ
 آمَنَّا بِمَا نَزَّلَ اللَّهُ مِنَ الْكِتَابِ وَنُحْمَدُهُ بِمَا نَزَّلَ اللَّهُ مِنَ الْكِتَابِ
 يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَرْسَلْنَاكَ شَاهِدًا وَمُبَشِّرًا وَنَذِيرًا لِّتُؤْمِنُوا
 بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ وَتُعَزِّرُوهُ وَتُوَقِّرُوهُ وَتُسَبِّحُوهُ بُكْرَةً وَأَصِيلًا
 ترجمہ۔ اے نبی مکرم ہم نے آپ کو شاہد اور مبشر و نذیر بنا کر بھیجا ہے تاکہ (اے اہل ایمان
 والو! تم اللہ اور اس کے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ایمان لاؤ اور ان کی تعظیم و توقیر کرو۔
 اور صبح و مساء ان کا ذکر کرو اور ان کی شان والا کا اظہار کرو۔

مقام رسالت کو مختصر لفظوں میں یوں سمجھو کہ رسول زمین میں اللہ تعالیٰ کا خلیفہ اور نائب ہوتا
 ہے اور اس کے احکام اور اوامر و نواہی کا مظہر۔ اکی عظمت و اہمیت کا نمونہ۔ اس کی قدرت کاملہ
 اور قوت قاہرہ کا آئینہ۔ قول باری وَ إِذْ قَالَ رَبُّكَ لِلْمَلٰٓئِكَةِ اِنِّیْ جَاعِلٌ فِیْ
 الْاَرْضِ خَلِیْفَةً سے ظاہر ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام اللہ تعالیٰ کے خلیفہ اور جانشین تھے۔
 اور فرمان الہی یَا اٰدَمُ اِنَّا جَعَلْنَاكَ خَلِیْفَةً فِی الْاَرْضِ سے واضح ہے کہ حضرت داؤد
 علیہ السلام اللہ رب العزت کے نائب اور قائم مقام تھے۔ الغرض ہر ایک نبی اور رسول اللہ تعالیٰ
 کا نائب ہے تو رسولوں کے رسول نبیوں کے نبی اور سب تاجداروں کے تاجدار۔ باعث تکوین عالم

وسیلہ دارین رسید الثقلین رحمۃ للعالمین سب سے اتم و اکمل جانشین و قائم مقام ہیں۔ انکی نیابت خلافت
 صرف زمین اور اصل زمین کے لئے نہیں بلکہ جو کچھ احاطہ ربوبیت باری تعالیٰ میں داخل ہے وہ احاطہ
 رحمت محبوب میں داخل ہے وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ اور ان سب کورسالت
 مصطفویٰ میں شامل لَیْسَ کُنتَ لِّلْعَالَمِیْنَ ذَیْبِرًا۔ لہذا آپ خلیفہ اکمل اور نائب مطلق۔ اور
 خلیفہ کا مقام و مرتبہ مستخلف اور اصل کے مطابق ہوتا ہے۔ جس طرح آپ کی اطاعت اللہ کی
 اطاعت ہے مَنْ یُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ اطَاعَ اللہ آپ کی فرمانبرداری اللہ تعالیٰ کی
 جناب میں عصیان و طغیان ہے وَمَنْ یَعْصِ اللہَ وَرَسُولَهُ فَقَدْ ضَلَّ لَاقِبِیْنَا
 اسی طرح آپ کی تعظیم و تکریم اللہ تعالیٰ کی تعظیم و تکریم ہے۔ اور آپ کی شان والا کی تحقیر و تنقیص
 اللہ تعالیٰ کی شان رفیع کی توہین و تحقیر ہے بلکہ اللہ تعالیٰ کی جناب والا اپنی شانِ محمدیت اور
 بے نیازی کے باعث اور مقامِ خالقیت اور مرتبہ ربوبیت کی وجہ سے چونکہ مخلوق کی عیب جوئی
 سے بالاتر ہے اور اس میں کمی اور نقص کا احتمال ہی نہیں۔ برخلاف جناب نبوت مآب اور
 رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لہذا اس بارگاہ والا جاہ کی نزاکت بہت زیادہ ہے اسی لئے
 جناب باری میں گستاخی قابل معافی جرم ہے اور حیزِ توبہ میں ہے لیکن بارگاہ نبوت میں تنقید و تنقیص
 ناقابل معافی جرم ہے۔

ادب گاہیت زیر آسمان از عرش نازک تر

نفس گم کردہ سے آید جنسید و بایزید ای جا

عظمت جدت بارگاہ نبوی کا بیان بزبان قرآن و آیات رحمن

اللہ رب العزت نے ایمان باللہ اور ایمان بالرسول کے ساتھ ہی ان کی تعظیم و تکریم اور ادب

و احترام کا وجوب و لزوم بیان فرمایا، لَتُؤْمِنُوا بِاللہِ وَرَسُولِهِ وَتُعْزِزُوْهُ

وَتُوقِرُوْهُ اور ایمان کے ساتھ ساتھ ان کی تعظیم و تجلیل پر فلاح اخروی کو موقوف فرمایا۔

فَالَّذِیْنَ آمَنُوْا بِهِ وَاعْتَمَدُوْهُ وَانْتَبَعُوا الشُّرُوْعَ الَّتِیْ اُنْزِلَ

مَعَهُ أُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ۔ یعنی جو لوگ ان پر ایمان لائے۔ انکی تعظیم و تکریم کا حق ادا کیا
نصرت و اعانت میں کوئی کسر اٹھانہ رکھی اور ان کے ساتھ اتنا سے ہوئے نور یعنی کلام مجید کی اتباع
کی صرف وہی لوگ صلاح پانے والے ہیں۔

جی اسرائیلی سے گناہ معاف کرنے اور جنت میں داخل کرنے کے بدلے جو عہد لیا اس میں
تعظیم کو بھی بنیادی شرط قرار دیا۔ لَنْ تُنْ أَمَّتُمْ الصَّلَاةَ وَآتَيْتُمُ الزَّكَاةَ وَ
أَمَّنْتُمْ بِرُسُلِي وَعَزَّرْتُمْ مَوَاهِبَهُمْ أَوْ اقْرَضْتُمُ اللَّهَ قَرْضًا حَسَنًا لَّكَفَرْتُ
عَنْكُمْ سَيِّئَاتِكُمْ وَلَدَوْ خَلَّتْ كُمْ جَنَّاتُ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ۔ الایہ
اے نبی اسرائیل اگر تم نماز قائم کرو۔ زکوٰۃ ادا کرو میرے رسل کرام کے ساتھ ایمان لاؤ اور
انکی تعظیم و تکریم بجالاؤ اللہ تعالیٰ کی راہ میں مال خرچ کرو تو میں ضرور بالفرض تمہارے گناہ معاف
کر دوں گا اور تمہیں جنات میں داخل کروں گا۔ جن کے درختوں کے نیچے نہریں جاری ہیں۔

صرف انبیاء کرام علیہم السلام کی تعظیم و تکریم لازم نہیں بلکہ ان سے منسوب جملہ اشیاء کی
تعظیم ضروری ہے اور مومن کامل ہونے کی علامت۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ وَمَنْ يُعْظَمْ
شُعَائِرَ اللَّهِ فَإِنَّهَا مِنْ تَقْوَى الْقُلُوبِ۔ جو شخص اللہ تعالیٰ کی نشانیوں کی تعظیم بجا
لاتا ہے تو یہ اس کے متقی ہونے کی علامت ہے۔ تو لامحالہ ان کی توہین دل کی کدورت و عداوت
اور کفر و منکرات کی علامت ہوگی۔ جو پتھر ان کے مقدس قدموں کو بوسہ دینے کی سعادت حاصل کریں
وہ بھی رب تعالیٰ کے شعائر اَتِ الصَّفَا وَالْمَرْوَةَ مِنْ شُعَائِرِ اللَّهِ جو خاک پا انکے
مقدس جوتوں سے لگ جائے وہ بھی شعائر اللہ سے ہے لَا أُقْسِمُ بِهَذَا الْبَلَدِ وَ
أَنْتَ حَبْلُ الْبَلَدِ نِزْرَ مَایَا وَهَذَا الْبَلَدِ الْأَمِينِ بلکہ ان محبوبان کرام کی سواریاں
کے سموں سے نکلنے والی خاک پتھروں پر ان کے پاؤں پڑنے سے اڑنے والی چٹکاریاں اور انکے پیٹوں
سے تیز رفتاری کی وجہ سے ہانپنے کے دوران نکلنے والی آواز بھی شعائر باری تعالیٰ سے ہے۔ اور اس
کی قسم کے قابل۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے۔

وَالْعَادِيَاتِ ضَبْحًا فَالْمُورِيَاتِ قَدْحًا فَالْمُغِيرَاتِ صُبْحًا فَأَثَرُونَ
بِهِ نَقْعًا فَوَسَطْنَ بِهِ جَمْعًا قسم ہے ان دوڑنے والے گھوڑوں کی جو ہینے والے
ہیں۔ پس پتھروں پر پاؤں مار کر آگ لگانے والے ہیں۔ دشمنانِ خدا و رسول پر بوقتِ صبح حملہ کر
کے انہیں غارت کر دیا ہے ہیں اور شبنم کی ٹہنی کے باوجود خشک غبار اڑانے والے ہیں اور دشمن کے
کے قلب میں گھس کر تباہی مچانے والے ہیں۔

ان کی بارگاہِ اقدس میں آواز بلند کرنا حرام لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ
النَّبِيِّ اور انکو عامیانہ اندازِ خطاب سے خطاب کرنا جرمِ عظیم وَلَا تَجْهَرُوا لَهُ بِالْقَوْلِ
کَجَهْرِ بَعْضِكُمْ لِبَعْضٍ۔ ان کے پکارنے کو عام لوگوں کی نثار و خطاب کی مانند غیرِ اہم سمجھنا
محنتِ ممنوع لَا تَجْعَلُوا دُعَاءَ الرَّسُولِ بَيْنَكُمْ كَدُعَاءِ بَعْضِكُمْ بَعْضًا۔ اور جو اس
نادیب اور تنبیہ کے باوجود باز نہ آئے اسکی تمام تر نیکیاں ضبط اور ضائع اَنْ تَحْبَطَ أَعْمَالُكُمْ
اور ان پر اس خسرانِ عظیم کے تدارک کی تمام راہیں مسدود و اَنْتُمْ لَا تَشْعُرُونَ اور جو اخلاص
و نیاز مندی کا مظاہرہ کرتے ہوئے آوازوں کو ان کی جناب میں پست رکھیں انہیں کے قلوب اور
سینے تقویٰ کی عظیم دولت کے اہل ہیں اور وہی لوگ مغفرت اور اجرِ عظیم کے حقدار اِنَّ الَّذِينَ
يَقْضُونَ أَسْوَاتَهُمْ عِندَ رَسُولِ اللَّهِ أُولَئِكَ الَّذِينَ امْتَحَنَ اللَّهُ
قُلُوبَهُمْ لِلتَّقْوَى لَهُمْ مَغْفِرَةٌ وَ أَجْرٌ عَظِيمٌ۔

ایسا کلمہ جو غیروں کی گستاخی کا وسیلہ و ذریعہ بن سکے اور وہ اہلِ اسلام کے اس انداز
کلام کو آڑ بن سکیں اس کا استعمال بھی ممنوع و حرام ہے جیسے کہ خود اہلِ اسلام مزاحمت گستاخی و
بے ادبی پر مشتمل کلمات جنابِ رسالت مآب میں استعمال کر سکیں ارشادِ باری تعالیٰ ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقُولُوا رَاعِنَا وَقُولُوا انظُرْنَا وَاسْمَعُوا وَلِلْكَافِرِينَ
عَذَابٌ أَلِيمٌ۔ اے ایمان والو! (جب تمہیں میرے حبیب کی کوئی بات سمجھ نہ آئے اور دوبارہ کہلانا
چاہو تو) راعنا یا رسول اللہ نہ کہو یعنی اے رسول ہماری رعایت فرمادیں بلکہ یوں کہو انظرنا ہم پر نظر

عنایت فرمادیں۔ اور غور سے سنو (تاکہ دوبارہ کہلوانے کی ضرورت ہی پیش نہ آئے) اور بے ادب و گستاخ منافقین و کفار یعنی جو اس کلمہ کو ذرا زبان میں لچک دیکر گالی بنا لیتے ہیں اور اہل اسلام کے استعمال کو اپنی گستاخی کے لئے آڑ بنا لیتے ہیں۔ ان کے لئے عذاب الیم ہے۔ اگر آپ مجھ کو استراحت ہوں تو آپ کو جگانا اور آپ کے آرام میں خلل انداز ہونا اتنا برا ہے کہ اللہ تعالیٰ ان لوگوں کو بے وقوف قرار دیتا ہے اور یہ سبق دیتا ہے کہ صبر و سکون سے کام لیجئے اور حیب آپ اپنی مرضی سے حجرات مبارکہ سے باہر تشریف لائیں تب اپنا مدعا عرض کیجئے۔ فرماں خدائے ذوالجلال ملاحظہ ہو

إِنَّ الَّذِينَ يُنَادُونَكَ مِنْ وَرَاءِ الْحُجُرَاتِ أَكْثَرُهُمْ لَا يَعْقِلُونَ وَلَوْ أَنَّهُمْ صَبَرُوا حَتَّى تَخْرُجَ إِلَيْهِمْ لَكَانَ خَيْرًا لَّهُمْ۔

حضرت زینب رضی اللہ عنہا کے ساتھ نکاح فرمانے پر دعوت ولیمہ میں شریک بعض صحابہؓ جب باہم باتوں میں مصروف ہو گئے اور ذرا دیر لگ گئی جو محبوب کریم اور ازواج مطہرات کے لئے تکلیف کا باعث بن گئی تو فوراً متنبہ کرتے ہوئے فرمایا یَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَدْخُلُوا بُيُوتَ النَّبِيِّ إِلَّا أَنْ يُؤْذَنَ لَكُمْ بِالْحَافِطِ۔ اے ایمان والو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے گھروں میں اتنے وقت تک قدم نہ رکھو۔ جب تک تمہیں کھانے کیلئے بلایا نہ جائے اور اس کے تیار ہونے کے انتظار میں نہ رہو بلکہ جب بلائے جاؤ تو اندر آؤ اور کھانے سے فارغ ہو کر فوراً اٹھ جاؤ کرو اور باہم گفتگو میں مست نہ ہو کر بیٹھے رہا کرو اِنَّ ذَالِكُمْ كَانَ يُؤْذِي النَّبِيَّ كَيُونَكُمُ تَهَارَا يَنْدَاؤُا وَطُورُ طَرِيقَةٍ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے موجب ایذاء و تکلیف ہے لیکن وہ بوجہ شرم و حیا تمہیں کچھ نہیں کہتے لیکن اللہ تعالیٰ ایسے امور کے اندر ضرور راہنمائی فرماتا ہے اور حق و صواب واضح فرماتا ہے۔

آنسور علیہ السلام کو ایذاء دینے اور تکالیف پہنچانے کی وعید

إِنَّ الَّذِينَ يُؤْذُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ لَعَنَهُمُ اللَّهُ فِي الدُّنْيَا

وَالْآخِرَةُ دَاعِدُكُم عَذَابًا مُّهِينًا بے شک وہ لوگ جو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو ایذا پہنچاتے ہیں اللہ تعالیٰ نے ان پر دنیا و آخرت میں لعنت فرمائی ہے اور ان کے لئے رسوا اور ذلیل کرنے والا عذاب تیار کر رکھا ہے۔ اور ارشاد باری تعالیٰ ہے
وَالَّذِينَ يُؤْذُونَ رَسُولَ اللَّهِ لَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ جو لوگ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو ایذا پہنچاتے ہیں ان کے لئے دردناک عذاب ہے۔ فرمانِ خداوندی ہے وَمَا كَانَ لَكُمْ أَنْ تُؤْذُوا رَسُولَ اللَّهِ وَلَا أَنْ تُنْكِحُوا زَوَاجَهُ مِنْ تَحْتِهِ أَنْ ذَٰلِكُمْ كَانَ عِندَ اللَّهِ عَظِيمًا تمہیں یہ زیبا نہیں اور نہ تمہارے لئے جائز کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دکھ پہنچاؤ اور نہ یہ جائز ہے کہ ان کے بعد ان کے ازواجِ مطہرات کے ساتھ نکاح کرو یہ امر اللہ تعالیٰ کے ہاں بہت بڑا ہے (لہذا تم اس کو کیونکر معمولی اور غیر اہم سمجھ سکتے ہو)

جو لوگ رسول خدا علیہ التحیۃ والتہار کی مخالفت کرتے ہیں اور ان کو پریشان کرتے ہیں ان کے ذلت اور رسوائی ہے إِنَّ الَّذِينَ يُحَادُّونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ أُولَٰئِكَ فِي الْأَذَلِّينَ۔ بے شک جو لوگ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت کرتے ہیں وہ ذلیل و رسوا لوگوں کے زمرہ میں داخل ہیں ارشاد باری تعالیٰ ہے أَلَمْ يَعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ مَنْ يُحَادِدِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ فَأَنَّ لَهُ نَارَ جَهَنَّمَ خَالِدًا فِيهَا ذَٰلِكَ الْخِزْيُ الْعَظِيمُ کیا انہیں معلوم نہیں ہو چکا کہ جو شخص اللہ تعالیٰ اور اس کے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو ایذا پہنچائے گا اور انکی مخالفت کرے گا۔ اس کے لئے جہنم کی آگ ہے جس میں ہمیشہ کیلئے رہے گا اور یہ بہت بڑی رسوائی اور ذلت ہے۔

اللہ تعالیٰ نے کلامِ مجید میں مومنین کا لہین کی علامت اور نشانی یہ بتلانی کہ وہ ایسے لوگوں سے دوستی اور قلبی ربط و تعلق بھی رکھنا جائز نہیں سمجھتے جو رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت کریں۔ لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ

مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَكَوُكِبَ أَنْوَابَهُمْ أَوْ أَيْنَاءَهُمْ أَوْ إِخْوَانَهُمْ
 أَوْ عَشِيرَتَهُمْ أُولَئِكَ كَتَبَ فِي قُلُوبِهِمُ الْإِيمَانَ وَأَتَدَّهُمْ بَرْحَ مِنْهُ
 وَيُدْخِلُهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا رَضِيَ
 اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ أُولَئِكَ حِزْبُ اللَّهِ أَلَا إِنَّ حِزْبَ اللَّهِ هُمُ
 الْفَائِزُونَ۔ آپ نہ دیکھو گے اس قوم کو جس کا اللہ اور یومِ آخر پر ایمان ہے کہ ان لوگوں
 سے باہمی محبت اور ربط و تعلق رکھتی جو اللہ تعالیٰ اور اُس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت
 کرتے ہیں۔ اگرچہ وہ ان کے آباء ہوں یا ابناء، بھائی ہوں یا قریبی رشتہ دار۔ انہیں لوگوں کے دلوں
 میں اللہ تعالیٰ نے ایمان کو راسخ فرما دیا ہے اور انہیں اپنے مخصوص روح سے تائید و تقویت
 بہم پہنچائی ہے۔ انہی کو جنتوں میں داخل کرے گا۔ جن کے نیچے نہریں جاری ہیں ہمیشہ ان میں رہنے
 والے ہوں گے۔ اللہ تعالیٰ ان سے راضی ہو چکا ہے اور وہ اللہ تعالیٰ سے راضی ہو چکے ہیں
 یہ اللہ کا لشکر ہیں اور غور سے منو کہ اللہ کا لشکر ہی غالب ہو کر رہے گا۔

الحاصل اللہ رب العزت نے مالک و خالق ہونے کے باوجود اپنے حبیب پاک صاحبِ
 لولاک اور جملہ انبیاء و مرسلین کی عزت و عظمت اور کریم و تعظیم کا درس دیا اور علی الخصوص سید الرسل
 صلی اللہ علیہ وسلم کی امتیازی حیثیت کو امت پر واضح کر دیا۔ لہذا ان کی جناب پاک میں گستاخی
 و بے ادبی موجبِ ایذاء ہے اور وہ صرف حرام ہی نہیں بلکہ دنیا و آخرت میں ملعون ہونے کا
 باعث اور ذلت و رسوائی اور خزی و خزلان کا موجب۔

جب اللہ رب العزت اپنے حبیب پاک علیہ افضل الصلوٰت کے آواز پر کسی کا اونچا اونچا ہونا
 برداشت نہ کرے ان کو بے پرواہی سے نثار و خطاب کرنا پسند نہ کرے اور تمام اعمال خیر کو اس
 جسارت کے سبب برباد کر دے۔ ان کے دولت کدہ میں غیر ضروری بیٹھنا اسے پسند نہ ہو اور
 محبوبِ کریم اور ان کے ازواجِ مطہرات کی یہ تھوڑی سی تکلیف بھی اُسے گوارا نہ ہو آرام میں
 خلل انداز ہونے والوں کو بے وقوف قرار دے تو حبیبِ کریم، بے ادبی کا ثابہ ہو اور اُسے

بد باطن آڑنا کر بے ادبی کر سکتے ہوں اسے بھی حرام قرار دے تو حبیب کریم کا وہ کریم و رحیم خدا اور محب و محبوب رب یہ کیونکر برداشت کر سکتا ہے کہ اس کے محبوب کی شان میں ایسے لفظ استعمال کئے جائیں جو صریح دلالت اور واضح مفہوم کے اعتبار سے بے ادبی شمار کئے جاتے ہوں اور بارگاہ نبوت میں استخفاف اور استحقار کی طرف مشعر ہوں۔ لہذا انکی ایذا اللہ تعالیٰ کی ایذا ہے۔ ان کی بے ادبی و گستاخی اللہ تعالیٰ کی جناب میں بے ادبی و گستاخی ہے اور ان کا استحقاف و استحقاء اللہ کے ساتھ استحقاف و استحقار ہے۔

گستاخ بارگاہ نبوی کا حکم از روئے سنن و آثار

۱۔ امام حسین بواسطہ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہما راوی ہیں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
مَنْ سَبَّ نَبِيًّا فَقَتْلُوهُ وَمَنْ سَبَّ أَصْحَابِي فَاصْرُبُوهُ۔
جو شخص کسی نبی کی جناب میں دریدہ دہنی سے کام لے اس کو قتل کر دو اور جو شخص میرے صحابہ کو گالی دے اس کو کوڑے لگاؤ۔

۲۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے کعب بن اشرف یہودی کے قتل کا حکم دیا اور فرمایا۔
مَنْ يَكْعُبُ بْنُ الْأَشْرَفِ فَإِنَّهُ يُؤْذِي الْمَلَأَ وَسَامُوهُ
کوئی ہے جو کعب بن اشرف یہودی کو قتل کرے کیونکہ وہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو ایذا دیتا ہے (اس کے قتل کا موجب فقط کفر نہیں بلکہ ایذا رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ہے) چنانچہ حضرت محمد بن مسلمہ اور ان کے چار ساتھیوں نے اس کو شب خون مار کر قتل کر کے کبیر کردار تک پہنچایا۔

۳۔ ابو رافع ابن ابی الحقیق یہودی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ہجو اور سب و شتم کرتا اور آپ کے مخالفین کی اعانت و سرپرستی کرتا تھا چنانچہ حضرت عبداللہ بن غنیک نے اپنے پانچ ساتھیوں کی معیت میں ارشاد نبوی کے مطابق اس کو قتل کر دیا اور اُسے جناب مصطفوی میں

جسارت و بے ہاکی اور بے ادبی و گستاخی کے باعث قتل کر کے واصل جہنم کر دیا۔

۴۔ عبد اللہ بن خطل نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ہجو کیا کرتا تھا اور اسکی دو لوثیاں بھی بارگاہ نبوی میں گستاخی کیا کرتی تھیں۔ فتح مکہ کے بعد وہ کعبہ کے پردوں میں چھپا ہوا تھا مگر رسول اکرم نے فرمایا اسے قتل کر دو اگرچہ کعبہ مبارکہ کے پردوں کے نیچے ہی کیوں نہ ہو۔

۵۔ ابن قانع نے روایت نقل فرمائی ہے کہ ایک شخص بارگاہ نبوی میں حاضر ہوا اور عرض کیا یا رسول اللہ میں نے اپنے باپ کو آپکی شان میں گستاخی کرتے ہوئے سنا ہے اور اس وجہ سے اُسے قتل کر دیا ہے، تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر اسکی اپنی والدہ کے ساتھ یہ سلوک گراں نہ گذرا حالانکہ آپنے ماں باپ خواہ مشرق ہی کیوں نہ ہوں ان کے ساتھ برواحسان کا حکم دیا ہے لیکن گستاخ و بے ادب باپ کے قتل پر بھی افسوس کا اظہار نہ فرمایا

۶۔ حضرت عبد اللہ بن عتبہ رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ ایک تابعی صحابی کی ام دلا (لوثی) بارگاہ نبوی میں گستاخی اور دریدہ دہنی سے کام لیتی تھی چنانچہ اس نے رات کے وقت اُسے قتل کر دیا تو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس صحابی پر قصاص یا دیت وغیرہ لازم نہ فرمائی۔ بلکہ اس کا خون بے قدر و قیمت ٹھہرایا اور رائیگاں قرار دیا۔

۷۔ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو ایک شخص نے ناراض کیا تو عرض کیا گیا اجازت دو اس کا سر قلم کر دیا جائے تو آپ نے فرمایا لَيْسَ ذَٰلِكَ لِأَحَدٍ إِلَّا بِرِضَايَ اللّٰهِ کہ یہ منصب و مقام (کہ ناراض کرنے والے اور سخت کلامی کرنے والے کو قتل کر دیا جائے) سوائے رسول اللہ کے اور کسی کے لئے نہیں ہے۔

۸۔ حضرت عمر بن عبد العزیز سے کوفہ کے گورنر نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی جناب میں گستاخی کرنے والے شخص کو قتل کرنے کی اجازت طلب کی تو آپ نے فرمایا صرف نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی جناب میں سب شتم کرنے والے کا خون حلال ہے دوسرے کسی کا یہ مقام نہیں (بالبتہ کوٹے لگائے جائیں) فَمَنْ سَبَّاهُ فَقَدْ حَلَّ دَمَهُ جو شخص سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم

کی شان اقدس میں گستاخی کرے اس کا خون حلال اور مباح ہے ۔

ملاحظہ ہوں ۔ شفا جلد ثانی ص ۱۹۲ - ۱۹۴ الصارم الجلول لابن تیمیہ ،

جواہر البیاس للسلامہ یوسف ابن اسماعیل نبہانی وغیرہ

الحاصل رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ایذا اور اس جناب والا کی بے ادبی چونکہ اللہ کی جناب میں گستاخی و بے ادبی ہے لہذا رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے محض اپنی ذات کے لئے نہیں بلکہ عظمت خداوندی کے تحفظ کے لئے ایسے لوگوں کو عبرت ناک سزا دلوائی اور یہی صحابہ کرام اور اسلاف کرام کا طرز عمل رہا ہے ۔ اور آئمہ کرام کی عظیم اکثریت کا مختار یہ ہے کہ بارگاہ نبوی کا گستاخ اگرچہ توبہ بھی کرے تو وہ بھی دنیوی احکام کے لحاظ سے قابل قبول نہیں بلکہ بطور حدود و تعزیر اس کو قتل کر دیا جلتے ۔ ورنہ ہر شخص گستاخی کرنے کے بعد کہہ دے گا کہ میں توبہ کرتا ہوں ۔ لہذا اس کی توبہ کا معاملہ اللہ تعالیٰ کے سپرد کر دیا جائیگا اس کی مرضی قبول کرے یا نہ ۔ دنیا میں ایسے شخص کا ناپاک وجود قابل برداشت نہیں ہے ۔

بارگاہ نبوی میں گستاخی بے ادبی آئمہ اسلاف کی نظر میں

کلام مجید اور سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے واضح ارشادات کے بعد اب ملاحظہ فرمائیے کہ اس معاملے میں آئمہ دین اور مقتدایان امت کا مذہب و مسلک کیا ہے ۔

امام ابو بکر بن منذر فرماتے ہیں ۔

- ۱۔ اجمع عوام اهل العلم علی ان من سب النبی صلی اللہ علیہ وسلم یقتل ومن قال ذالک مالک ابن انس واللیث و احمد واسحاق وهو مذهب الشافعی ۔ قال القاضی ابو الفضل وهو مقتضی قول ابی بکر الصدیق رضی اللہ عنہ ولا یقبل توبتہ عندہ ولا یرد شفا جلد ثانی ص ۱۸۹ رد المحتار جلد ثالث ص ۳۳ تنبیہ الولاة جلد اول ص ۳۱۶

کلامہ للعلامہ شامی مواہب مع الزرقانی جلد خامس ص ۳۱۵ الصارم الملول
لابن تیمیہ ص ۳

تجہ ۱۔ مجہور اہل علم کا اس بات پر اجماع ہے کہ جو شخص نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو کالی دے
اسے قتل کر دیا جائے۔ من جلد ان اہل علم کے امام مالک ابن انس، لیث۔ احمد بن حنبل اور اسحاق
ہیں یہی امام شافعی کا مذہب ہے۔ قاضی ابوالفضل فرماتے ہیں کہ یہی حضرت صدیق رضی اللہ عنہ
کے قول کا مقتضی ہے جو احادیث اور آثار و سنن کے ضمن میں دوزخ ہو چکا ہے۔

۲۔ امام محمد بن سحنون فرماتے ہیں:۔ اجمع العلماء ان شاتم النبی صلی اللہ علیہ وسلم
المنتقض له کافر والدعیہ جاد علیہ بعذاب اللہ وحکمہ
عند الامۃ القتل ومن شک فی کفرہ وعذابیہ کفر

تمام علما کا اس امر پر اجماع و اتفاق ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو کالی دینے والا اور آپ
کی شانِ اقدس میں نقص نہکانے والا کافر ہے اور اس پر عذاب الہی کی وعید جاری ہے تمام
امت کے نزدیک اسکی نرا یہ ہے کہ اسے قتل کر دیا جائے۔ جو شخص ایسے ذیل اور غائب و غار
کے کفر و عذاب میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔ ملاحظہ ہو رد المحتار جلد ثالث ص ۴
تبیینہ الایۃ جلد اول ص ۳۱۶، ۳۲۷ مواہب مع الزرقانی جلد خامس ص ۳۱۹ شفا ص ۱۹
الصارم الملول ص ۳

۳۔ امام ابویوسف فرماتے ہیں۔ ایما رجل سب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
او کذبہ او عابہ او تنقصہ فقد کفر باللہ وبانت منه امرتہ
فان تاب والاقتل۔

جو مسلمان شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کالی دے۔ آپ کی تکذیب کرے عیب لگائے
یا نقص نہکانے کی سعی ناپاک کرے تو وہ کافر ہو گیا اور اسکی بیوی اس سے جدا ہو گئی۔ اگر توبہ کرے
تو بہتر و رد اسکو قتل کر دیا جائے۔ شامی جلد ثالث ص ۴ تبیینہ الایۃ والاحکام جلد اول ص ۳۲۲

ان اقوال سے واضح ہو گیا کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی جناب اقدس میں سب و شتم اور تہقیریں
و عیب جوئی بالاتفاق کفر ہے۔ اس میں کسی امام اور محدث و مفسر کا اختلاف نہیں ہے۔ اگر اختلاف ہے
تو اس میں کہ فوراً قتل کر دیا جائے یا اس سے توبہ کا مطالبہ کیا جائے۔ توبہ کرے تو فیہا ورنہ اسکو
قتل کر دیا جائے مگر اکثرین کا مختار یہی ہے کہ فوراً قتل کر دیا جائے۔ اور اسکی توبہ کا معاملہ آخرت پر
محکم ہے۔

۴۔ ابن حاتم طلیلی اندلیسی نے دورانِ مناظرہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو ازراہ استحقار و استحقاقات
یتیم ابیطالب اور علی حیدر کے کسرے تعبیر کیا اور کہا کہ آپ کا زہد و فقر بوجہ مجبوری تھا ورنہ عمدہ
اشیاء میسر تھیں تو ضرور استعمال کرتے لہذا یہ زہد و فقر اختیاری نہیں تھا اضطراری تھا تو اندلس
کے تمام فقہاء نے متفقہ طور پر اس کے واجب القتل ہونے اور اس کے سولی پر لٹکائے جانے کا
فتویٰ دیا۔ ملاحظہ ہو شفا شریف جلد ثانی ص ۱۹۲ نسیم الریاض مع شرح شفا لعلی قاری جلد رابع ص ۳۴۴

۵۔ امام ابو عبد اللہ بن عقیب مالکی سے ایک شخص کے متعلق فتویٰ طلب کیا گیا جس نے جبراً ٹیکس
وصول کرنا چاہا تو مظلوم شخص نے کہا میں بارگاہ رسالت مآب علیہ افضل الصلوات میں تیری شکایت
کروں گا تو اس نے کہا مجھے ٹیکس دے اور بعد میں وہاں شکایت کر لینا اگر میں نے مال کا مطالبہ
کیا ہے تو خود نبی علیہ السلام نے بھی کیا ہے۔ اگر میں بعض امور سے جاہل ہوں تو (العیاذ باللہ)
نبی علیہ السلام بھی بعض امور میں جاہل تھے۔ تو امام ابو عبد اللہ نے اس شخص کے قتل کرنے کا حکم
دیا کیونکہ اس نے سوال اور جہل کی نسبت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کی ہے۔ نیز اس نے اپنے
اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مابین سوال اور جہل میں برابری پیدا کر دی اور یہ کہہ کر کہ ماں بارگاہ نبوی میں
شکایت کر لینا کمال بے نیازی بلکہ مکمل بے حیائی کا مظاہرہ کیا ہے۔

ابن حجر فرماتے ہیں ایسے شخص کے متعلق ہمارا مذہب بھی یہی ہے۔

شفا جلد ثانی ص ۱۹۱ نسیم الریاض جلد رابع ص ۳۴۴

۶۔ فقہاء قیروان اور اصحابِ سحنون نے ابراہیم فزاری شاعر کے مرتداد واجب القتل ہونے کا

فتویٰ دیابلکہ اس کے متعلق شہادت مل گئی کہ وہ اللہ تعالیٰ اور انبیاء علیہم السلام اور بالخصوص سید الانبیاء علیہ السلام کی شان اقدس میں استغفرا اور ٹھٹھہ بازی سے کام لیتا تھا۔

چنانچہ اُسے قتل کر کے سولی پر الٹا لٹکا دیا گیا۔ اسی دوران اس کا منہ قبلہ سے پھر گیا تو سب مجمع نے فتویٰ کفر کی صحت اور درستگی ظاہر ہونے پر نعرۂ تحسین بلند کیا۔ ایک کتے نے آکر اس کا خون پینا شروع کیا تو یحییٰ بن عمر قیقہ نے کہا الحمد للہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے بیح فرمایا کہ کتا مومن کے خون میں منہ نہیں ڈالتا (اور یہ شخص چونکہ مرتد اور کافر تھا لہذا اس کا خون پینا شروع کیا) اور اللہ تعالیٰ نے ہمارے فتویٰ کی صحت کی تائید فرمادی۔

۴۔ مارون الرشید نے حضرت امام مالک رحمۃ اللہ علیہ سے اس شخص کے متعلق فتویٰ طلب کیا جو بارگاہ رسالت مآب علیہ افضل الصلوات میں سب و شتم سے کام لیتا ہو اور ساتھ ہی یہ ذکر کیا کہ بعض عراقی فقہانے کہا ہے کہ اُسے صرف کوڑے لگائے جائیں تو امام مالک سخت غضبناک ہو گئے اور فرمایا۔

يَا أَيُّهَا الْمُؤْمِنِينَ مَا بَقَاءُ هَذِهِ الْأُمَّةِ بَعْدَ شَتْمِ نَبِيِّهَا مِنْ شَتْمِ الْأَنْبِيَاءِ قَتْلَ وَمَنْ شَتَّمَ أَصْحَابَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

(جلد شفا وغیرہ)

اے امیر المؤمنین نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو گالیاں دینے کے بعد (بھی اگر گالیاں دینے والے زندہ رہیں) تو اس امت کو زندہ رہنے کا کیا حق ہے۔ جو انبیاء علیہم السلام کو سب و شتم کرے اسے قتل کر دیا جائے اور جو اصحاب کرام کو گالیاں دے اُسے کوڑے لگائے جائیں۔

سب و شتم اور نقص و عیب کے کلمات میں ارادہ اور قصد قاتل کا اعتبار نہیں

بلکہ عرف اور تبادر کا اعتبار ہے

اب ذرا یہ امر ملحوظ خاطر رہے کہ سب و شتم والے کلمات میں قاتل کا ارادہ اور قصد معتبر نہیں ہے۔

علامہ شامی فرماتے ہیں۔

۱۔ والمحصل ان من تكلم بكلمة الكفرها زلا او راعيا كفر عند الكل ولا اعتبار باعتقاده كما صرح به في الخانية ومن تكلم بها مخطئ ومكرها لا يكفر عند الكل ومن تكلم بها عامداً كفر عند الكل ومن تكلم بها اختياراً جاهلاً بانها كفر فقيه اختلاف۔
شامی جلد ثالث ص ۳۹۳-۳۹۴

ترجمہ:۔ خلاصہ کلام یہ ہے کہ جو شخص کلمہ کفر زبان پر لائے اگرچہ ہزل و مزاح اور لہو لعب کے انداز میں ہی ہو تو وہ سب علماء کے نزدیک کافر ہو جائے گا۔ اور خانیہ کی تفریع کے مطابق اسکے اعتقاد کا اعتبار نہیں ہے اور جس کی زبان سے کفریہ کلمات کا صدور ہوا مگر خطایا اگرہ کی صورت میں تو وہ بالاتفاق کافر نہیں ہوگا اور جس شخص نے عمداً وہ کلمات کفریہ زبان سے ادا کیے اور ان کا کفر ہونا اسے معلوم ہے تو وہ بھی بالاتفاق کافر ہو گیا اور جس شخص نے کلمات کفر زبان پر بالاتفاق بلا جبر واکراہ جاری کئے مگر اس کو ان کا کفر ہونا معلوم نہیں تو اس کے کفر ہونے میں علمائے کرام کا اختلاف ہے

۲۔ مَنْ هَزَلَ يَلْفُظٍ كُفْرًا تَدْرِيْ اِنْ لَمْ يُعْتَقِدْ لِلدُّسْتَحْفَافِ فَهُوَ

كُفْرٍ الْعِيَادِ : در مختار مع ۷ والمختار جلد ثالث ص ۳۹۲

ترجمہ:۔ جس نے بطور ہزل بلا ارادہ معنی لفظ کفر زبان سے ادا کیا اگرچہ اس امر کا اعتقاد نہ بھی رکھتا ہو وہ بوجہ استحفاف اور لا پرواہی کے کافر ہو جائیگا یہ کفر کفر عناد کی مانند ہوگا۔
جیسے ان کفار کا کفر حودل سے صداقت نبوی اور حقانیت اسلام کو تسلیم کرتے تھے بوجہ بغض و عناد زبانی انکار کرتے تھے)

۳۔ اِنَّ مَنْ سَبَّ اَوْ اَنْتَقَصَهُ بِاَنْ وَضَعَهُ يَمًا يَعْدُ نَقْصًا عُرْفًا قَتْلًا

بِالْاُجْمَاعِ۔ مواہب جلد ثانی جلد پنجم ص ۳۱۵

تذہبت۔ بے شک جو شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو سب و شتم کرے یا عیب لگائے
بایں طور کہ آپ کو ایسے امور کے ساتھ متصف ٹھہرائے جو عرف عام میں نقص شمار ہوتے ہیں تو اس
امر پر اجماع ہے کہ اس کو قتل کر دیا جائے خواہ قاتل نے ارادہ سب و شتم نہ بھی کیا ہو کیونکہ ایسے امور
کے صادر ہونے پر کاروائی نہ کی جائے تو بارگاہ نبوی کی جلالت و حرمت لوگوں کی نگاہوں میں باقی نہیں
رہے گی۔ لہذا دنیوی سیاست کا تقاضہ باجماع العلماء یہی ہے کہ اسے قتل کر دیا جائے اور اس
کا قلبی معاملہ اور اخروی انجام اللہ تعالیٰ کے سپرد کر دیا جائے۔

۴۔ قَالَ حَبِيبُ ابْنِ السَّرْبِيعِ ادْعَاءُ التَّأْوِيلِ فِي لَفْظِ صَرَاحٍ لَا يَقْبَلُ

مواہب مع الزرقانی جلد خامس ص ۳۱۶

حبیب ابن ربیع فرماتے ہیں کہ صریح الدلالات لفظ میں تاویل و توجیہ کا دعویٰ ناقابل قبول
و اعتبار ہے۔ ان تصریحات سے واضح ہو گیا کہ صریح الدلالات الفاظ جو بے ادبی و گستاخی پر دلالت
کریں ان کا عمداً اور بلا جبر و اکراہ بارگاہ نبوی میں استعمال باوجود یہ معلوم ہونے کے کہ یہ الفاظ
توہین و تحقیر پر دال ہیں کفر ہے۔ ان میں توجیہ و تاویل کا کوئی جواز نہیں اور اس میں مراد منکظم
نہ ہونے والا عذر قابل قبول نہیں ہے نیز الفاظ میں معافی و ضیعہ کا اعتبار نہیں ہوگا بلکہ عرف عام
میں ان کا جو مطلب و مفہوم ہوگا اسی پر حکم صادر ہوگا۔ ہاں جبر و اکراہ کی صورت میں ان کلمات کے
زبان پر لانے سے کافر نہیں ہوگا لہذا اس موقع پر بھی کوئی ایسا شخص یہودی یا نصرانی وغیرہ ذہن
میں آجائے جس کا نام محمد یا احمد ہو مگر وہ اس نصرانی کو سب و شتم کر نیکی بجائے رسول اکرم
صلی اللہ علیہ وسلم کو سب کرے اور عیب جوئی کرے تو قضاء اور دیانۃ کافر ہو جائے گا کیونکہ
اس صورت میں اس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عمداً سب و شتم کا نشانہ بنایا ہے نہ مکر
جبراً و اکراہاً۔ ملاحظہ ہو عالمگیری جلد دوم ص ۲۸۳ مطبوعہ ہندوستان جامع الفصولین جلد دوم ص ۲۲۱

۵۔ سلامہ ابن تیمیہ نے کہا۔

بالجملہ من قال اور فعل ما هو کفر کفر بذاتہ لم

يَقْصِدُ أَنْ يَكُونَ كَافِرًا أَذْلاً يَقْصِدُ الْكُفْرَ أَحَدُ الْأَمَانَةِ

الصَّارِعُ الْمَسْلُوبُ ص ۱۷۹

خلاصہ کلام یہ ہے کہ جس شخص نے ایسے قول یا فعل کا ارتکاب کیا جو کہ کفر ہے تو وہ اس قول و فعل کی وجہ سے کافر ہو جائے گا اگرچہ کافر ہو نہ ہو کیونکہ کوئی شخص کفر کا ارادہ نہیں کرتا الا ماشاء اللہ۔ دکنانی نسیم السریاض شرح شفاء جلد چہارم ص ۲۸۷

کلمات سرب و شتم اور الفاظ تحقیق و استخفاف

- ۱۔ مَنْ قَالَ أَنَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ خَرَجَ مِنْ مَخْرَجِ الْبُولِ لِيُقْتَلَ وَلَا يَسْتَتَابُ۔ شرح شفاء للعلما فی اشیہ جامع الفصولین جلد دوم ص ۲۲
ترجمہ ۱۔ جو شخص یہ کہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم عورت کی پشت یا گاہ سے پیدا ہوئے تو اسے قتل کر دیا جائے اور قوبہ کرنے کا مطالبہ نہ کیا جائے۔
- ۲۔ لَوْ قَالَ لِشُعْرَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ شَعِيرٌ بِالتَّصْغِيرِ كُفْرٌ وَقِيلَ لَا إِلَهَ إِلَّا أَنَا قَالَهُ عَلَى وَجْهِ الْإِهَانَةِ۔

عالمگیری جلد دوم ص ۲۸۲۔ جامع الفصولین جلد دوم ص ۲۲

ترجمہ ۲۔ اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بال مبارک کو شعیر کے لفظ سے تعبیر کرنے کی بجائے بطور تصغیر شعیر کہے دے تو کافر ہو جائیگا اور ایک قول یہ ہے کہ اسے ازراہ اہانت و تحقیر شعیر کہے گا تو کافر ہو جائے گا۔ ورنہ نہیں۔

۳۔ مَنْ قَالَ مُحَمَّدٌ (صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ) دُرُوشٌ بَدْرٌ وَجَاهٌ مُغِيرٌ رَيْنَاكُ بُدْرٌ أَوْ كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ طَوِيلَ الظُّفْرِ قِيلَ كُفْرٌ مُطْلَقًا وَقِيلَ لَوْ قَالَ عَلَى وَجْهِ الْإِهْهَانَةِ عَالِمُغِيرٌ أَوْ جَامِعُ الْفُصُولِ۔

ترجمہ ۳۔ جو شخص کہے کہ محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم درویش تھے اور پیغمبر علیہ السلام

کا پڑامیلا کچیل تھا یا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم لمیے ناخنوں پر لے تھے تو وہ شخص مطلقاً کافر ہے۔
خواہ بطور اہانت کہے یا نہ اور دوسرا قول یہ ہے کہ بطور اہانت یہ کلمات کہے تو کافر ہوگا
ورنہ نہیں۔

۴۔ لَوْ قَالَ لِلنَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ذَاكَ السَّرْجُلُ قَالَ كَذَّاءُ
كَذَّاءٌ قَتِيلٌ كَفَرٌ عالمگیری وجامع الفصولین

اگر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق کہے کہ اس شخص نے ایسے ایسے کہا ہے۔ تو
ایک قول یہ ہے کہ کافر ہو جائیگا۔

۵۔ مَنْ قَالَ إِنَّ بَرَاءَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَوْ زَيْزَةَ النَّبِيِّ
عَلَيْهِ السَّلَامُ وَنَحْوَهُ أَرَادَ بِهِ عَيْبَةً قَتِيلٌ۔ شفا شریف جلد دوم ص ۱۹۱
ترجمہ :- جو شخص کہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی چادر یا آپ کا ہنن مبیلا کچیل
ہے اور اس قول سے مقصود عیب لگانا ہو تو اس کو قتل کر دیا جائے۔

۶۔ قَالَ بِحُرْمَتِ جَوَانِكَ عَرَبِيٍّ لِيُعْنِيَ النَّبِيَّ كُفْرٌ عالمگیری جلد دوم ص ۲۸۲
ترجمہ :- کوئی شخص نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے توسل کرتے ہوئے بارگاہ خداوندی
میں عرض کرے جو انک عربی کی حرمت و عزت کا واسطہ تو کافر ہو جائیگا (کیونکہ جو انک
جوان کی تصغیر ہے جس میں استخفاف اور استحقار والا پہلو موجود ہے۔ اگرچہ بوجہ توسل ان کی
عظمت بھی ظاہر کر رہا ہو۔

۷۔ لَوْ قَالَ فُلَانٌ أَعْلَمُ مِنْهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ فَقَدْ خَابَهُ
وَنَقَصَ۔ مواہب مع الزرقانی جلد خامس^{۳۱۵} نسیم الریاض جلد ۴ ص ۳۳۵

ترجمہ :- اگر کوئی شخص کہے کہ فلاں شخص نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے علم میں زائد ہے
تو اس شخص نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو عیب لگایا اور آپ میں نقص نکالا (اور عیب لگانا یا
نقص لگانا بالاتفاق کفر ہے لہذا یہ شخص بھی کافر ہو جائیگا۔

۸۔ قَالَ اِنَّ آدَمَ عَلَيْهِ السَّلَامُ فَتَحَ السُّكُوتَ بِاسْمِ فَقَالَ الْاَحْضَرُ
 پس ماہمہ جولاہہ بچکان باشیم کفر اذ استخف بنبی اللہ علیہ السلام
 ترجمہ ہر ایک شخص نے کہا کہ حضرت آدم علیہ السلام نے سولی پکڑا بنا تو دوسرے نے کہا ہم سب
 جولاہے کی اولاد ٹھہرے تو وہ کافر ہو جائیگا کیونکہ اُس نے اللہ تعالیٰ کے نبی کے ساتھ استخفاف
 واستحقار والا انداز و اسلوب اختیار کیا ہے۔ یہ وہ معدودے چند کلمات میں جن کا تعلق
 پیغمبرانِ کرام کی ذواتِ مقدسہ سے ہے اور انکو بوجہ استحقاف کفر قرار دیا گیا ہے۔
 اب وہ کلمات ملاحظہ فرمائیں جن کا تعلق کسی پیغمبر کی ذات سے نہیں بلکہ لغظِ رسول
 اور منصبِ رسالت سے ہے یا سنتِ نبوی یا آپ کی پسندیدہ چیز سے ہے۔
 ۹۔ لَوْ قَالَ اَنَا رَسُولُ اللَّهِ يَعْنِي بِغِيَامِ مِ بَرْمِ كَفَرُ

اگر کوئی شخص کہے کہ میں اللہ تعالیٰ کا رسول ہوں اور لغوی معنی مراد لے یعنی میں اللہ تعالیٰ
 کا پیغام لوگوں تک پہنچاتا ہوں تو کافر ہو جائیگا۔ (کیونکہ ظاہر و متبادر معنی منصبِ رسالت و
 نبوت پر فائز ہونا ہے۔ لہذا یہ توجہیہ لغو و عبث ہوگی۔

۱۰۔ قَالَ رَجُلٌ اِنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يُحِبُّ كَذَا
 مَثَلًا أَتَقَرُّعَ فَقَالَ رَجُلٌ اَنَا لَا أُحِبُّهُ كَفَرًا عِنْدَ ابْنِ يُوسُفَ وَ
 قَالَ لِبَعْضِ الْمُتَأَخِّرِينَ كَوَقَّالَهُ عَلَى وَجْهِ الْإِهْصَانَةِ وَالْأَلَا
 عالمگیری جامع الفصولین

ترجمہ :- ایک شخص کہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم فلاں چیز مثلاً کدو کو پسند
 فرماتے تھے اور دوسرا کہے کہ میں اس کو پسند نہیں کرتا تو وہ شخص امام ابو یوسف کے نزدیک
 کافر ہو جائیگا اور بعض متاخرین نے کہا ہے کہ اگر ازراہ توہین کہتا ہے تو کافر ہو جائے گا۔
 ورنہ محض اپنی طبیعت کا نقص وغیرہ بیان کرنے کے لئے ایسا کہتا ہو تو "کافر"
 نہیں ہوگا۔

۱۱۔ قَالَ رَجُلٌ كَلَّمَكَ ابْنُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَا أَكْبَلُ يَا هَسْرِي
أَصَابِعُهُ الثَّلَاثَ فَقَالَ الْأَخَرُ اإِي بے ادبیت کفر اذًا سَتَحَفَّ

بِسُنَّتِهِ عَلَيْهِ السَّلَام عالمگیری ص ۲۸۳ اور جامع ص ۲۲۱

ترجمہ ما :- ایک شخص کہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم جب کھانا تناول فرماتے تو اپنی
تین انگلیوں کو چاٹتے تھے اور دوسرا شخص کہے یہ کوئی اچھا طریقہ نہیں تو کافر موجب ایسا
کیونکہ اس نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کا استخفاف کیا اور اس کی تحقیر کی ہے۔
یہ چند عبارات بطور نمونہ ذکر کی ہیں ورنہ ایسے امور کا حصر و قصر اور احصا و احاطہ
مکن نہیں جو نگاہ شرع میں موجب توہین و تحقیر اور باعث استخفاف و استحقار ہونے کی
وجہ سے کفر و ارتداد ہیں۔ ہر عقل سلیم اور قلب مستقیم کا مالک اپنے محاورات اور عرف
و لحاظ سے باسانی ان کا تعین کر سکتا ہے۔

تنبیہ

قارئین کرام نے ہماری سابقہ نگارشات سے بارگاہ نبوت و رسالت کی وقعت و عظمت اور اس کی نزاکت کا قدسے اندازہ لگالیا ہوگا۔ آیات و احادیث، صحابہ کرام علیہم الرضوان اور اسلاف کرام کے ارشادات کا مطالعہ کرنے کے بعد ہر شخص بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ بارگاہ نبوت و رسالت میں ادنیٰ گستاخی اور بے نیازی و لاپرواہی بہر حال کفر ہے اور ناقابلِ معافی جہنم۔

لیکن متحدہ ہندوستان میں سب سے پہلے مولوی اسماعیل دہلوی نے محمد بن عبد الوہاب نجدی کی تحریک و ہایت سے متاثر ہو کر اس وادیِ منکرات و گمراہی میں قدم رکھا۔ اگر اس کے نظریات میں اس انقلاب اور تاثر کا مشاہدہ کرنا ہو تو اسی کی کتاب صراطِ مستقیم کو تقویتِ الایمان کے مقابلہ میں رکھ کر دیکھیں۔ جو کچھ صراطِ مستقیم میں عین اسلام و ایمان ہے وہی تقویتِ الایمان میں کفر و شرک ہے۔ چنانچہ اسی ابن عبد الوہاب کی کتاب التوحید کو اردو زبان میں تبدیل کر کے ہندوستان میں فتنہ و فساد کا بیج بویا اور اسی طرح گندی زبان استعمال کی جو نجدی نے استعمال کی تھی۔ اور اہل اسلام و ایمان کو سخت مشتعل کر دیا۔ اب سے خود بھی اس فتنہ و فساد اور نزاع و اختلاف کے شروع ہونے کا اندازہ تھا مگر مصلحت اس میں سمجھی کہ ٹھیکر خود ہی ٹھیک ہو جائیں گے۔

ملاحظہ ہو حکایاتِ اولیاء ص ۱۰۳-۱۰۴ مولفہ اشرف علی صاحب تھانوی۔

۱۔ میں نے یہ کتاب لکھی ہے اور میں جانتا ہوں کہ اس سے میں بعض جگہ ذراتیز الفاظ آگئے ہیں اور بعض جگہ تشدد بھی ہو گیا ہے۔ مثلاً انے امور کو جو شرک کے خلاف تھے شرک کے لئے لکھ دیا گیا۔ انے وجوہ سے مجھے اندیشہ ہے کہ اس کے اشاعت سے شورشِ مزدور ہوگی

مگر توقع ہے کہ ٹیڑھ کر خود ٹھیک ہو جائیں گے۔ اور اس خیال خام پر فی سبیل اللہ فساد کا وہ بیج بویا جو قیام قیامت تک ختم ہونا ممکن نہیں۔

پوسے ہندوستان کے اکابر علما نے اس کتاب سے نفرت و بیزاری کا اظہار کیا اور تقریر و تحریر سے اس کا ردِ بلیغ کیا۔ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی۔ شاہ فضل حق خیر آبادی۔ شاہ فضل شول بدایونی اور حضرت شاہ احمد سعید مجددی وغیرہم اکابرین اس کتاب کی اشاعت پر سخت برا فسر لیتے ہوئے اور دہلی، بدایون اور خیر آباد جیسے مراکز علم و فضل سے مؤلف تقویۃ الایمان کو سخت تنقید کا نشانہ بنایا گیا۔

لیکن اس کے برعکس صرف دیوبند کی طرف سے اس کو اور اس کے امام محمد بن عبد الوہاب کو پزیرائی نصیب ہوئی اور علمائے دیوبند نے حنفی اور مقلد ہونے کے باوجود اس غیر مقلد کی تقلید کی اور امت مسلمہ میں تفریق و انتشار کا باعث بن گئے۔

مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی محمد بن عبد الوہاب کے متعلق رقمطراز ہیں۔ "محمد بن عبد الوہاب کے مقتدیوں کو وہابی کہتے ہیں۔ ان کے عقائد عمدہ تھے۔ فتاویٰ رشیدیہ ص ۲۳۵۔

محمد بن عبد الوہاب کو لوگ وہابی کہتے ہیں وہ اچھا آدمی تھا ص ۲۳۷

مولوی اسماعیل صاحب کے متعلق رقمطراز ہیں۔ وہ ولی اللہ اور شہید ہے۔ وہ قطعی حنفی اور مخلص ولی تھے۔ ایسے شخص کو مرد و کہنا خود مرد و ہونا ہے۔ ایسے مقبول کو کافر کہنا خود کافر ہونا ہے۔ مولوی اسماعیل کے طعن کرنے والے ملعون ہیں۔ فتاویٰ رشیدیہ ص ۴۲ اور ص ۴۱ پر یوں لکھا ہے تقویۃ الایمان کا مؤلف ایک مقبول بندہ تھا جو اس کو کافر یا برا جانتا ہے وہ خود شیطان ملعون حق تعالیٰ کا ہے۔ اتھی مخلصاً

تقویۃ الایمان کی تعریف و توصیف میں فرمایا

۱۔ کتاب تقویۃ الایمان نہایت عمدہ اور سچی کتاب اور موجب قوت و اصلاح ایمان

کا ہے۔ ص ۴۱

۲۔ کتاب تقویتہ الایمان نہایت عمدہ کتاب ہے اور دشرک و بدعت میں لا جواب۔ استدلال اس کے بالکل کتاب اللہ اور احادیث سے ہیں۔ اس کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام اور موجب اجر کا ہے۔ اس کے رکھنے کو جو برا کہتا ہے وہ فاسق اور بدعتی ہے۔ ص ۱۴ و ۱۵

۳۔ اس کے رکھنے کو جو کفر کہتا ہے وہ خود کافر ہے یا فاسق بدعتی ص ۱۶

۴۔ بندہ کے نزدیک سب مسائل اس کے صحیح ہیں۔ اور اگر کتاب کے خلاف عقیدہ رکھتا ہے تو وہ مبتدع فاسق ہے۔ اور تمام تقویتہ الایمان پر عمل کرے ص ۱۷

الخبر حق دیوبندی مکتب فکر نے اس کتاب کو سینے سے لگایا اور اس کے مولف کو آسمان پر چڑھایا اور آہستہ آہستہ خود بھی وہی زبان استعمال کرنے لگے جو ان کے اس مقتدار و پیشوا نے استعمال کی تھی۔ جیسا کہ عنقریب وہ دلغزاش عبارات ذکر کر کے ان کی اور ان کے دعائی پیشوا کی باطنی کیفیت ظاہر کی جائیگی۔

مگر ان عبارات سے قبل یہ عرض کرنا ضروری سمجھتا ہوں کہ ان حضرات نے دوران درس توحفیت اور سنیت کا لبادہ اوڑھے رکھا اور جمہور اہل اسلام کے ہمنوار ہے بلکہ مسلک اہلسنت کے داعی اور مبلغ نظر آتے ہیں لیکن ایک مخصوص حلقہ میں تقویت الایمانی اسلام اور مذہب پروان چڑھاتے رہے اور مختلف رسائل اور فتاویٰ میں اندرونی کیفیت کا اظہار بھی کرتے رہے اس لئے ان کے حلقہ درس میں آنے والے بعض انتہائی متشدد نظر آتے ہیں جیسے مولوی حسین علی صاحب واں بھڑی اور ان کے متبعین کشمیری اور بعض خالص سنی بریلوی جیسے مولوی غلام محمد صاحب زبیر پلاٹوی اور مولانا سلطان اعظم پنچر شریف اور بعض درمیانہ رو جیسے مولانا انور شاہ صاحب بہر کیف ان کا قلبی معاملہ منظر عام پر آتے آتے کافی وقت صرف ہو گیا کیونکہ ان اردو رسائل کو پڑھنے کی علامہ کرام کو نہ ضرورت تھی اور نہ ہی فرصت اور نہ ہی وہ فتاویٰ وغیرہ مطلوبہ شکل میں ان کے سامنے آئے۔ اسی لئے بعض اکابر نے ان کے ساتھ حسن ظن سے کام لیا ہے تو وہ معذور سمجھے جائیں گے۔

اللہ تعالیٰ حضرت مولانا احمد رضا خاں صاحب بریلوی قدس سرہ العزیز کا بھلا کرے انہوں نے ان حضرات کے رسائل اور فتاویٰ کا مشاہدہ کر کے اور ان کے غلط نظریات اور بارگاہ رسالت علیہ افضل الصلوات میں جسارت آمیز اور گستاخانہ کلمات کی نشان دہی فرمائی اور حضرت مولانا فضل رسول بدایونی اور حضرت مولانا فضل حق خیر آبادی کے مشن کی تکمیل فرمائی۔ انہوں نے تقریر و تحریر کے میدان میں مولوی اسماعیل کا ناطقہ بند فرمایا تھا اور انہوں نے ان اہل دیوبند کا۔

الٹا پور کو تو وال کو ڈانٹے

آج تک اکابر دیوبند کا گستاخانہ عبارات زیر بحث رہیں اور ان کے ممدوح و مخدوم جناب اسماعیل صاحب کی عبارات۔ ان میں سے کسی نے یہ حیرت نہ کی کہ اہل سنت کو گستاخ ہونے کا طعنہ دے سکیں۔ لیکن جھنگ کے مولوی حق نواز صاحب نے ایک نیا شوشہ چھوڑا کہ دراصل سنی بریلوی گستاخ ہیں۔ ہم تو قطعاً گستاخ و بے ادب نہیں ہیں۔ حالانکہ اہل سنت کا بنیادی جھگڑا ہی علمائے دیوبند سے ہی تھا اور ان پر حقیقت اور سنیت کے دعویٰ کے باوجود غیظ و غضب اور ان سے نفرت و بیزاری صرف اور صرف گستاخانہ انداز تحریہ کی وجہ سے ہی تھی۔ تو یہ کیوں کر ممکن تھا کہ خود علمائے اہلسنت اس امر قبیح اور فعل شنیع کا ارتقاب کرتے۔ الغرض مولوی صاحب اپنی تمام تر کوشش کے باوجود اکابرین اہل السنۃ علی الخصوص مولانا فضل رسول بدایونی شہید ملت حضرت مولانا فضل حق خیر آبادی حضرت پیر مہر علی شاہ دامت فیوضہم القدر سید امام اہل السنۃ حضرت احمد رضا خاں صاحب بریلوی حضرت مولانا نعیم الدین مراد آبادی حضرت مولانا امجد علی خاں صاحب حضرت مولانا طفر الدین صاحب بہاری حضرت علامہ مولانا غلام محمود صاحب پٹانوی وغیرہم کی کوئی عبارت پیش نہ کر سکے۔

جو عبارات پیش کی گئیں وہ بھی محض اپنی ماضیہ آرائی سے گستاخانہ بنانے کی سعی لاحاصل کی گئی

ورنہ دراصل عبارات میں کوئی ایسا صریح یا ضمنی مضمون و مفہوم نہ تھا جیسے کہ غلط سرہ کی تفصیلات سے ناظرین کو اندازہ ہو جائیگا۔

حرف آخر

انبیاء و رسول علیہم الصلوٰۃ والسلام کی گستاخی کرنے والوں کے متعلق ہماری دیانتدارانہ رائے یہ ہے کہ وہ کافر ہے۔ خواہ کسی بھی مذہب و مسلک سے ہو۔ اور یہاں اپنے اور پرانے کامیہ امتیاز یہی ہے کہ جو گستاخ ہے اس سے اہل سنت کا کوئی تعلق نہیں۔ اور نہ وہ اس کے ساتھ کسی ربط و تعلق کے روادار ہیں۔ غزالی زمانہ علامہ کاظمی صاحب دامت برکاتہم العالیہ الحق المبین ص ۱۷۷ ارشاد فرماتے ہیں۔

مسئلہ تکفیر میں ہمارا مسلک ہمیشہ سے یہی رہا ہے کہ جو شخص بھی کلمہ کفر بول کر اپنے فعل سے التزام کرے تو ہم اس کی تکفیر میں تامل نہیں کریں گے خواہ وہ دیوبندی ہو یا بریلوی۔ نیچری ہو یا مودودیہ اور مسلم لیگ ہو یا کانگریسی اس بارے میں اپنے پرانے کامیہ امتیاز کرنا اہل حق کا شیوہ نہیں ہے۔

بلکہ خود امام اہل سنت حضرت بریلوی قدس سرہ فرماتے ہیں
ہاں ہاں اللہ اور رسول کی شان میں جو شخص گستاخی کرے گا اسے کافر ضرور کہا جائیگا۔ کہے باشند
ملفوظ حصہ دوم ص ۵۵

جن علمائے دیوبند کی عبارات سے یہ سلسلہ اختلاف و نزاع شروع ہوا اور اہل سنت دیوبندیت و بریلویت میں منقسم ہوئے۔ تو اس کا صرف اور صرف یہی سبب تھا کہ امام احمد رفقانے ان عبارات کو گستاخ سمجھا اور ہر ممکن طریقہ پر ان علماء کو توبہ کی ترغیب دلائی اور جب ان کی فضا اور ہٹ دھرمی کی وجہ سے توبہ و استغفار اور رجوع الحق ناممکن نظر آیا تو کفر کا فتویٰ دیا۔ اور وہ اس فتویٰ میں متغیر نہیں بلکہ علمائے عرب و عجم نے ان سے مکمل اتفاق کیا جیسے کہ حاکم الحزین کی تصریح و تقریبات سے ظاہر ہے

بلکہ اس حقیقت کو علماء دیوبند بھی تسلیم کئے بغیر نہ رہ سکے کہ جب قاضی بریلوی نے ان عبارات میں گستاخی و بے ادبی محسوس کی تو ان پر لازم تھا کہ ان کے مؤلفین و قائلین پر کفر کا فتویٰ دیتے۔ مولوی مرتضیٰ حسن صاحب اشد الغراب ص ۱۳ پر فرماتے ہیں۔

اگر خالص صاحب کے نزدیک بعض علمائے دیوبند واقعی ایسے ہی تھے جیسا کہ انہوں نے انہیں سمجھا تو خالص صاحب پر ان علمائے دیوبند کی تکفیر فرض تھی اگر وہ ان کو کافر نہ کہتے تو خود کافر ہو جاتے لہذا علمائے دیوبند سے یہی اپیل ہے کہ وہ اپنے اور پرانے کی تفریق سے بالاتر ہو کر ان مضامین پر غور کریں اور قبول حق میں کسی قسم کا سامل و تردد کو روا نہ رکھیں اور خواہ مخواہ حضرت بریلوی کو طعن و تشنیع کا نشانہ نہ بنائیں۔

فیصلہ کن اقدام

اگر علمائے دیوبند مناسب سمجھیں تو ہائیکورٹ یا سپریم کورٹ کے غیر جانبدار جج صاحبان کا فل پنچ بطور ثالث مقرر کر لیا جائے اور جس فریق کی بھی عبارت قابل اعتراض نظر آئے اس کو وجہ مبالغہ و مبالغہ آن کے سامنے بیان کر کے فیصلہ کرا لیا جائے اور حکومت وقت کو اس فیصلہ کے نفاذ کا مکمل اختیار دیا جائے۔ ہم اہل سنت بریلوی ہمیشہ ہمیشہ کے لئے اس فیصلہ کن اقدام کے لئے تیار ہیں کہ علمائے دیوبند بھی اس کا بخیر کیلئے تیار ہو سکتے ہیں تاکہ یہ سلسلہ اختلاف و نزاع ہمیشہ کے لئے ختم ہو جائے اور ملت کا شیرازہ بکھرنے کا مکمل سدباب ہو سکے۔

بنگہ نول والا نزد جھنگ میں ہونے والے تاریخی مناظرہ کی مکمل کارروائی صدر منصف جناب تقی الدین نے انجم مانا کا بیان

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حضرات گرامی! میں محسوس کر رہا ہوں کہ اس مناظرہ میں منصف کے فرائض سرانجام دینے کے لئے میرا نام بھی منتخب کیا گیا ہے۔ میں ایک لحاظ سے تو اس کو اپنے لئے باعثِ رحمت سمجھتا ہوں کہ جانبین نے مجھ پر اعتماد کیا لیکن اس کو ایک لحاظ سے بہت بُری آزمائش بھی سمجھتا ہوں اور جب تک یہ مسئلہ میرے سامنے آیا ہے تو اس لئے اللہ تعالیٰ سے ہمیشہ یہ دعا کی ہے کہ اے اللہ تعالیٰ مجھے یہ توفیق عطا فرما کہ میرے کسی گوشہ خیال میں کوئی تعصب کوئی پابندی کوئی طرفداری یا اس قسم کا خیال نہ آنے پائے اور تو مجھے ہدایت اور توفیق عطا فرما کہ میں اپنے ذہن اور ضمیر کی روشنی اور پوری صفائی قلب کے ساتھ اور اپنے آپ کو اللہ تعالیٰ کے سامنے جوابدہ ہونے کی حیثیت سے صحیح فیصلے کا اعلان کر سکوں۔

یہ میں نے گزارش کی ہے ویسے میں اپنا ذاتی یہ خیال مختصر عرض کر دیتا ہوں کہ ملت اسلامیہ قرآن اور سنتِ تمام چیزوں کا لبِ لباب نکالا جائے تو ہمیں اتحاد اور فکر کا اتحاد اور عمل کا اتحاد

اسلام نے سکھایا۔ انتشار اور افتراق ہمارا فیصلہ اور شیوہ نہیں۔ لیکن کبھی کبھی چونکہ ہم انسان ہیں، ہماری کم ظرفی کی وجہ سے ایسی صورت حال پیدا ہو جاتی ہے کہ جانبین میں یا بعض افراد میں کچھ غلط فہمیاں ایسی پیدا ہو جاتی ہیں کہ وہ ایک ایسا دعویٰ پیش کر دیتے ہیں کہ جو متنازعہ فیہ ہو جاتا ہے۔ لہذا یا اللہ تعالیٰ اگر یہ ہم سے خلوص نیت کے ساتھ ہوا ہے تو ہماری کوتاہیوں کو معاف فرما دے اور اگر ہم نے اس کو اپنے ذہنوں میں فساد فی الارض کے لئے پیدا کیا ہو تو اللہ تعالیٰ ہمیں معاف فرمائے۔ اور اللہ تعالیٰ ہمیں یہ توفیق عطا فرمائے کہ ہم اپنی غلطیوں کا سرعام کھلے دل سے اعتراف کر سکیں۔

حضرات گرامی! اس معاملہ میں آج جو مناظرہ ہے۔ بڑے بڑے علما یہاں موجود ہیں۔ اور میں نے اپنی ساری زندگی بحیثیت ایک پھر گزاری ہے اور دینی علم کا کوئی اتنا بڑا ذخیرہ میرے پاس موجود نہیں ہے اور نہ ہی میرے پاس اتنی معلومات ہیں جتنی آپ حضرات کو ہونگی لیکن *Ana ledes* تجزیہ کی کیفیت کو اپنے ذہن میں رکھوں گا۔ آپ کے استدلال دیکھوں گا۔ شرائط آپ کے درمیان طے ہو چکی ہیں۔ وہ میرے سامنے بھی موجود ہونگی اور ان کے مطابق تمام حضرات مل کر فیصلہ کر لیں گے اور انشاء اللہ تعالیٰ آپ اس بات کا یقین رکھئے کہ ظاہری طور پر تو ہمیں یہ فیصلہ آپ کے رد و سنا مانا ہے لیکن درحقیقت ہم یہ فیصلہ اللہ کے سامنے پیش کر رہے ہیں جو دونوں کے خیال کا باریک سے باریک لہر کو بھی جانتا ہے جو لطیف و خبیر ہے جبکہ خبر کی انتہائی لطافت انسانی ذہن میں نہیں آ سکتی لہذا ہم اس اللہ سے کہیں فرار نہیں کر سکتے۔ اس کے بعد میں سمجھتا ہوں کہ جو شرائط فریقین + طے ہوئی ہیں ان کی پابندی کی جائیگی اور نہایت ہی خلوص کے ساتھ علمی اور ادبی گفتگو کے ساتھ یہاں پر تحقیق ہوگی اور کوئی ایسی بات نہیں ہوگی جس سے دل آزاری کا پہلو نہ نکلتا ہو اور اگر اس قسم کی بات کسی سے بھی ہماری سمجھ میں آتی ہے تو میں اپنی رائے کے طور پر ایک بات اور عرض کر دوں کہ میں آپ حضرات علمائے کرام سے متعارف نہیں ہوں مگر آپ سے امداد ان سے لیکن میں جس کو بھی کہوں گا آپ یہاں پر خاموش رہتے یا اس چیز کو

ڈراپ کر دیجئے گا یا اس کو روک دیجئے یہ استدلال سے باہر ہے یا غارِ عن البحث ہے وہ اسے محسوس نہ فرمائیے۔ بہر حال اس چیز کا بر ملا اظہار کر دوں گا۔

مولانا منظور احمد چنیوٹیؒ :- انجم صاحب کی تقریر کے بعد علمائے دیوبند کی

طرف سے مولوی منظور احمد چنیوٹی جو کہ دیوبندی مکتبہ فکر کی طرف سے صدر مناظرہ بھی تھے کھڑے ہوئے اور کہا کہ میں منظور احمد چنیوٹی مناظرہ کا آغاز کرنے سے پہلے شرائط ایک دفعہ پڑھ کر سناتا ہوں۔ تاکہ فریقین شرائط کو سن لیں اور منصفین حضرات کے سامنے بھی شرائط موجود ہیں۔

صدر مناظرہ کا صرف اتنا ہی کام ہوتا ہے کہ وہ اپنے مناظرین سے شرائط کی پابندی کرائے اور انتظام کو بحال رکھے۔ اگر فریق مخالف کا مناظر خلاف ورزی کر رہا ہو تو اس کی نشاندہی کریگا اور منصفین حضرات اس کے مطابق اس کو ہدایت کریں گے۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ آج مورخہ ۱۹، ۸۔ ۶ بوقت ۱۲ بجکر ۴۵ منٹ شرب بمقام مکان محمد یوسف صاحب حشتی واقعہ محلہ پسیانوالہ جنگ صدر مابین فریقین درج ذیل امور برائے مناظرہ طے ہوئے۔

موضوع مناظرہ :- دیوبندی مناظرہ ثابت کرے گا کہ علمائے بریل کی عبارات جو

ان کی کتب معتبرہ میں موجود ہیں گستاخی اور توہین انبیاء پر مبنی ہیں جبکہ بریلوی مناظرہ ثابت کریگا کہ علمائے دیوبند کی عبارات جو ان کی کتب معتبرہ میں موجود ہیں گستاخی اور توہین انبیاء پر مبنی ہیں۔

طریق کا لڑنا مناظرہ کا کل وقت آٹھ گھنٹے ہوگا جس میں دو گھنٹے کا وقفہ ہوگا۔ یہ وقفہ پہلے چار

گھنٹے کے بعد طریق کار یہ ہوگا کہ دیوبندی مناظر اپنی گفتگو سے مناظرے کا آغاز کرے گا اور پہلے دس منٹ میں دیوبندی مناظر موضوع مناظرہ کے مطابق اپنے موقف کو بیان کرے گا اور اگلے دس منٹ میں بریلوی مناظر اس کا رد کرے گا۔ اور ان عبارات کی صفائی دے گا۔ یہ سلسلہ ایک گھنٹہ تک جاری رہے گا۔

نمبر ۲: دوسرے گھنٹہ میں بریلوی مناظر دیوبندی مکتب کی عبارات پیش کریگا اور اپنا موقف موضوع مناظرہ کے مطابق ثابت کرے گا جبکہ دیوبندی مناظر ان کا رد کرے گا اور ان کی صفائی پیش کرے گا یہ سلسلہ بھی دس دس منٹ کی تقسیم کے مطابق ایک گھنٹہ جاری رہے گا۔ یہ ترتیب بقایا وقت مناظرہ میں بھی اسی طرح جاری رہے گی۔

نمبر ۳: ہر دو فریق کے صدر مناظرہ کو دوران مناظرہ نظم و نسق خراب کرنے والے شخص کو باہر نکال دینے کا حق ہوگا۔

نمبر ۴: اگر ایک مناظر کی گفتگو کے دوران دوسرا مناظر دخل اندازی کریگا تو منصفین مناظرہ اسے ایک مرتبہ تنبیہ کریں گے اور اگر وہ اس کے باوجود باز نہ آئے تو منصفین اس کی شکست کا اعلان کر دیں گے۔

(یہ نہایت اہم شق ہے کہ کوئی مناظر حجب اپنا بیان نہ کرے تو اس وقت دوسرے مناظر کو بولنے کا حق حاصل نہیں ہے۔ اور اگر وہ دخل اندازی کرے تو ایک بار تنبیہ کے بعد اس کی شکست کا اعلان ہوگا)

نمبر ۵: **مقام مناظرہ**۔ جو یہاں مرقوم ہے وہ تبدیل ہو کر انتظامیہ کے حکم کے مطابق ریسٹ ہاؤس بنگلہ نول والا ہو گیا ہے۔

نمبر ۶: **وقت مناظرہ و تاریخ مناظرہ**۔ مناظرہ متذکرہ ۷۹-۸-۲۷ بروز سوموار

بوقت ۸ بجے شروع ہو جائیگا۔ لیکن چونکہ انتظامی امور کی وجہ سے تاخیر ہو گئی ہے لہذا اب مناظرہ شروع کر نیکا وقت نئے سرے سے متعین ہو گا۔ یعنی عملاً جس وقت شروع ہو گا وہی وقت آغاز قرار پائے گا۔

نمبر ۱۰۔ منصفین مناظرہ :-

درج ذیل افراد متفقہ طور پر منصفین قرار دیئے گئے ہیں۔ یہ پہلے کچھ اور حضرات لکھے ہوئے تھے اس کے بعد کچھ ترمیم ہو کر منصفین کی ایک فہرست اور آ گئی ہے جو اس وقت آپ کے سامنے تشریف فرما ہیں۔ میں بھی ان حضرات سے واقف نہیں بہر حال متفقہ طور پر فریقین نے ان تین حضرات کو منصف قرار دیا ہے اور صدر منصفین نے اپنا بیان بھی فرما دیا ہے۔

نمبر ۱۔ پروفیسر تقی الدین صاحب انجم صدر منصفین

نمبر ۲۔ جناب منظور حسین خان صاحب ایڈووکیٹ

نمبر ۳۔ جناب ماسٹر غلام باری صاحب

نمبر ۹۔ صدر مناظرہ :-

دیوبندی مکتب فکر کی طرف سے صدر مناظرہ منظور احمد چوہدری اور بریلوی مکتب فکر کی طرف سے علامہ مولانا عبدالرشید صاحب رضوی جھنگوی ہونگے

نمبر ۱۰۔ ہر دو فریق کے صدر مناظرہ حسب ضرورت اپنے اپنے مناظر کو مشورہ دے سکیں گے۔ تعداد معاونین مناظرہ ہر دو فریق چار چار تک رکھنے کی اجازت ہوگی اور چار چار موجود ہیں ہر دو فریق کے صدر مناظرہ مخالف فریق کے مناظر کی عبارت یا ترجمہ کی غلطی کی نشاندہی کرنے کے مجاز ہوں گے۔

نمبر ۱۱۔ دیوبندی مناظر مولوی حق نواز ہوں گے جبکہ بریلوی مناظر حضرت مولانا علامہ محمد اشرف صاحب سیالوی ہوں گے۔

نمبر ۱۲۔ تعداد سامعین ۔ اس میں بھی تعداد سامعین کے فیصلہ کے مطابق کمی کر دی گئی ہے پچاس پچاس کی بجائے اب پچیس پچیس افراد ہوں گے ۔

نمبر ۱۳۔ مناظر منصفین کے فیصلہ کے مطابق بصورت شکست اپنی شکست کا اعلان نماز جمعہ میں بر ملا کرے گا ۔

نمبر ۱۴۔ ہر دو فریقین کے مناظرین میں سے جو بھی مندرجہ بالا شرائط میں کسی ایک سے بھی انحراف کرے گا نو درجہ ذیل افراد اس کی شکست کا بر ملا اعلان کریں گے اور اگر چاہیں تو اسے تحریری صورت میں شائع کیا جاسکے گا ۔

شیخ محمد فاروق صاحب	ایڈوکیٹ
حاجی الشادوسایا صاحب	صدر انتظامیہ
جی ایم نظامی صاحب	ایڈوکیٹ
ملک محمد اقبال صاحب	سیکرٹری

محمد طاہر القادری صاحب	ایڈوکیٹ
شیخ محمد وارث صاحب	صدر انتظامیہ
قاری محمد طیب صاحب	
منظور اکبر حیدری صاحب	

یہ شرائط ہیں اور اس کے مطابق اب مناظرہ شروع ہو گا۔ حقیقت تو یہ ہے کہ یہ ایک تلخ سا موضوع ہے اور دونوں ہی فریق اس بات پر متفق ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی گستاخی سلب ایمان اور کفر کا موجب ہے۔ ایک دوسرے کا الزام یہ ہے کہ وہ کہتے ہیں ان کی طرف سے گستاخی ہے۔ وہ کہتے ہیں ان کی طرف سے گستاخی ہے تو یہ ایک ناخوشگوار سا موضوع ہے لیکن اس کا ایک پہلو یہ بھی ہے کہ اگر دونوں فریق میں سے ایک کو غلط فہمی ہے تو وہ دور ہو جائے اور دونوں اپنے اس دعوے میں کہ ہم حضور سے محبت

رکتے ہیں اور حضور کی گستاخی کرم کفر اور خروج عن الاسلام سمجھتے ہیں تو ممکن ہے کہ غلط فہمی دور ہو کر آپ کے اندر اتفاق و اتحاد کہ جس کی لگاتار ملک کو شد ضرورت ہے کر لیں۔ ملک کے موجودہ حالات و حقیقت ایسے مناظروں کے ابھی متقاضی نہ تھے۔ لیکن یہ ایک مجبوری امر سمجھتے کہ بہر حال ہمیں فیصلہ کے اندر یہ ایک نیا سا موضوع شروع ہوا۔ اللہ کرے کہ یہ خوش اسلوبی سے طے پا جائے۔

پروفیسر تقی الدین صاحب انجم

مناظر ایسی زبان استعمال کرتا ہے جو دوسرے کے لئے دل آزاری کا باعث ہو جائے تو آپ ہمیں قانون بتائیں کہ کیا منصفین کو اختیار ہے کہ اُسے خاموش کر لیں۔

موجودی منظور احمد نے کہا یہ تو جو صدر اور منصفین حضرات ہیں وہ نظم و نسق خراب کرنے والے شخص کو باہر نکال دینے کے مجاز ہوں گے۔ اور اگر کوئی مناظر دوسرے مناظر کی تقریر کے دوران دخل اندازی کرے گا تو منصفین مناظرہ اسے ایک بدتمیز کہیں گے اور اگر وہ باز نہ آئے تو منصفین مناظرہ اس کی شکست کا اعلان کر دیں گے۔

انجم صاحب :- یہی چیز باعث جھگڑا بن جاتی ہے کہ حقیقی موضوع سے ہٹ کر ذاتی عناد آجاتا ہے اور معاملہ بجائے فیصلہ ہونے کے بہت دوزخ چلا جاتا ہے۔ اس لئے میں سمجھتا ہوں اور ہم سب کے مفاد میں یہ بات ہے کہ ہم ایسی گفتگو سے حتی الامکان پرہیز کریں اور اگر جوش میں آکر کہیں ایسے الفاظ منہ سے نکل جاتے ہیں تو کم از کم منصفین کی التجا کو ملحوظ رکھا جائے۔

حضرت مولانا عبد الرشید صاحب :- جو دلائل پیش کئے جائیں گے اور جو عبارات پیش کی جائیں گی ان پر دلائل کی قوت جتنی ہو وہ استعمال کریں لیکن ان کو ایسے الفاظ سے بیان نہ کریں جن سے دوسرے فہم کی دل آزاری ہو۔

قاری محمد شہاب الدین

انجم صاحب :- مثال کے طور پر اگر ہم کسی کی عبارت پیش کرتے وقت کہتے ہیں کہ وہ ایسا تھا۔ اب یہاں واحد کا صیغہ استعمال کیا گیا ہے۔ اب میں سمجھتا ہوں کہ اگر اس کے لئے خواہ وہ اچھا ہو یا بُرا ہو اس کی عزت کے لئے جمع کا صیغہ استعمال کر لیتے ہیں تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔

مولوی حق نواز صاحب :- آپ کے پاس گھڑی ہوگی ٹائم دیکھ لیں۔ اتنے میں کسی نے کہا کہ حلف غیر جانبداری منصفین تو لے لیا جائے تو منظور احمد چنیوٹی نے کہا کہ شرائط میں نہیں ہے کہ منصفین سے غیر جانبداری کا حلف ہوگا۔

منظور خالص اید و کیٹ :- اگر حلف نامہ کی کوئی مخصوص عبارت ہے تو آپ ہمیں دے دیں وہی سنا دیتے ہیں۔

منظور احمد چنیوٹی :- یہاں تو اس میں کوئی عبارت نہیں ہے۔

مولانا عبدالرشید صاحب رضوی :- اگر ان کو منصف ہی قرار دیا گیا ہے تو پھر حلف لینے کی کیا فرق ہے۔

انجم صاحب :- حضرات میں نے تو پہلے ہی کہا کہ دیا ہے کہ ہم نے یہ فیصلہ دراصل خدا کے ہاں دینا ہے۔ ہم جو کچھ فیصلہ کریں گے ہمیں خدا کے روبرو وہی فیصلہ دینا ہوگا اور اس فیصلہ میں کسی قسم کی طرفداری، تعصب اور جانبداری نہیں ہوگی۔ اور ہماری زبان و قلم سے جو کچھ نکلے گا وہ حق ہوگا۔ اللہ اعلم بقا۔ ہمیں کوئی شک نہیں ہے جبکہ ہم نے یہ منظور کر لیا ہے کہ ہم فیصلہ حضرت مولانا عبدالرشید صاحب کے ہاں لیں گے تو اب ان پر ایک شرط عائد کرنا ٹھیک نہیں ہے۔

مولانا منظور احمد صاحب منیٹ ٹی۔ ٹیک ہے جی ہمیں ان پر مکمل اعتماد ہے اور ساتھ ہی اپنے
منظر کو تقریر شروع کرنے کے لئے کہا۔

دیوبندی مناظر مولانا حق نواز صاحب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم - اما بعد
اللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی سَيِّدِنَا وَمَوْلَانَا مُحَمَّدٍ وَعَلٰی آلِ سَيِّدِنَا
مَوْلَانَا مُحَمَّدٍ وَبَارِكْ وَسَلِّمْ عَلَيْهِمَا۔

أَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ - بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِيمِ
يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ النَّبِيِّ
وَلَا تَحْضُرُوا أَلَهُ بِالْقَوْلِ كَحِجْهِرٍ لِّبَعْضِكُمْ لِبَعْضٍ أَن تَحْبَطَ أَعْمَالُكُمْ وَأَنتُمْ
لَا تَشْعُرُونَ

قابل صد احترام مجاز صاحبان اور صدر اجلاس۔ دنیائے اسلام کا اس بات پر اتفاق ہے کہ
اللہ کے کسی بھی سچے پیغمبر کی توہین کرنے والا اس پیغمبر کا امتی شمار نہیں ہوتا اور اسی طرح عالم اسلام کا اس
پر بھی اتفاق ہے کہ جتنے اللہ رب العزت کے سچے رسول اور نبی ہیں ان پر ایمان لانا۔ ان کی عزت اور
ان کا احترام کرنا ہر مسلمان پر واجب ہے۔

میرے واجب الاحترام بزرگو! آج کے اس مناظرہ میں جس کے شرائط آپ نے سن لئے ہیں
میرے ذمہ یہ بات لگائی گئی ہے اور میرا یہ دعویٰ ہے کہ علمائے بریلی اپنی تحریرات میں سرور دو عالم
سمیت دیگر بعض انبیاء کی گستاخی کا ارتکاب فرما چکے ہیں۔ چنانچہ اس کے ثبوت کے لئے میں مولانا
احمد یار خان صاحب بکراتی کی کتاب المعروف "جاء الحق" پیش کرنا چاہتا ہوں۔ جس میں وہ
ایک اعتراض کا جواب دیتے ہوئے تحریر کرتے ہیں۔ اعتراض یہ ہوا کہ قرآن میں آتا ہے کہ قُلْ
مَا أَنَا بِنَبِيٍّ مِّثْلُ نَبِيِّكُمْ وَأَدْعُوهُمْ إِلَى الْهُدَىٰ وَلَا تَقْلُوبُوا كَلِمَاتِي سَيَكُونُ لَكُمْ عَذَابٌ
بِئْسَ الْفِتْنَىٰ سَبَّحْتَ لِلَّهِ مَا لَكُمْ عَذَابٌ مُّهِينٌ اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ

کیا ہے۔ اس اعتراض کا جواب دیتے ہوئے مفتی احمد یار خاں صاحب جلاء الحق صفحہ نمبر ۱۱، (دوسرا باب بحث مسئلہ بشریت پر اعتراضات کے بیان میں) یہ تحریر کرتے ہیں۔

اس آیت میں کفار سے خطاب ہے۔ چونکہ یہ حضرت زلپتی جنس سے نفرت کرتی ہے۔ لہذا فرمایا گیا کہ اے کفار تم مجھ سے گھبراؤ نہیں میں تمہاری جنس سے ہوں یعنی بشر ہوں۔ شکاری جانوروں کی سی آواز نکال کر شکار کرتا ہے۔ اس سے کفار کو اپنی طرف مائل کرنا مقصود ہے۔ اگر دیوبندی بھی کفار میں سے ہی ہیں تو ان سے بھی یہ خطاب ہو سکتا ہے۔ ہم مسلمانوں سے یہ فرمایا گیا اَنُتِکُم بِعِشَّتِنِی۔

میرا اس پر اعتراض یہ ہے کہ کائنات میں آج تک سرورِ دو عالم سے زیادہ سچا کوئی نہیں آیا۔ سچے اور بھی بہت ہیں۔ انبیاء سب سچے ہیں۔ جیسے جیسے انبیاء میں درجات کا فرق ہے۔ آپ سے زیادہ سچا آج تک ماں نے نہیں جنا۔ اور آپ نے پھر کھائے تلواروں کے سائے میں آپ نے سچ کہا ہر وقت آپ کی زبان سے سچ نکلتا رہا اور یہی ایک صادق و صدوق پیغمبر کی شان اور عزت ہو سکتی ہے۔ میں عرض کرنا چاہتا ہوں کہ مفتی صاحب نے اس تحریر میں معاذ اللہ نقل کفر کفر نبی شد آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو دھوکے باز ثابت کیا ہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم مسلمانوں سے اور الفاظ میں خطاب فرماتے ہیں اور کفار کو اور الفاظ سے۔ کفار کو فرماتے تھے کہ میں تمہاری جنس سے ہوں میرے قریب آباد مسلمانوں سے کہتے تھے کہ تم سے کوئی میری مثل نہیں۔ معاذ اللہ پیغمبر کی دو زبانیں اور دو غلی پالیسی بتائی گئی ہے کہ آپ نے کفار سے کچھ کہا اور مسلمانوں سے کچھ۔ پھر اس عبارت میں یہ مثال کہ شکاری جانوروں کی سی آواز نکال کر شکار کرتا ہے۔ امام الانبیاء کی عظمت کے اور زیادہ خلاف بنا رہی ہے۔ دنیا جانتی ہے کہ شکاری جب کوئی بٹیر پکڑنے کے لئے جاتا ہے تو وہ بٹیر جیسی آواز بناتا ہے اور ظاہر ہے کہ وہ خود بٹیر نہیں بلکہ وہ شکار کو دھوکہ دینا چاہتا ہے کہ شکار سمجھے کہ وہ میری جنس ہے۔ حالانکہ وہ اس کی جنس نہیں ہوتا اور وہ یہ سمجھ کر کہ مجھے میری جنس آواز دے رہی ہے بھاگ کے آتا ہے اور جاں میں چنس جاتا ہے۔ اس طرح وہ اس کو شکار کر لیتا ہے۔ گویا شکاری کی مثال دے کر یہ بتایا گیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کفار کو ابتداءً نہ مبتلا یا کہ میں کس جنس سے ہوں اور میری حقیقت کیا ہے بلکہ کہا کہ میں تمہاری

جنس سے ہوں۔ واقعہ اس کے خلاف تھا۔ واقعہ آپ انسان اور بشر نہیں تھے یہ محض کفار کو اپنی طرف مائل کرنے کے لئے کہا۔ چنانچہ مفتی صاحب فرماتے ہیں کہ اگر دیوبندی بھی کفار میں سے ہیں تو ان سے بھی یہ خطاب ہو سکتا ہے ہم مسلمانوں سے نہیں ہو سکتا یعنی کفار کے لئے آپ نے یہ خطاب کیا ہے۔ ہم مسلمانوں سے یہ خطاب نہیں ہو سکتا۔

میرے واجب الاحترام بزرگو! میرا یہ دعویٰ ہے کہ اس عبارت میں معاذ اللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دھوکے باز اور دھوکے بولنے والا ثابت کیا ہے اور معاذ اللہ آپ کفار کو اپنے معجزات کے ساتھ اپنے اخلاق و تقدس کے ساتھ اپنی طرف مائل نہ کر سکے بلکہ آپ کو ایسا طریقہ استعمال کرنا پڑا جو ایک عام شریف آدمی کے تقدس کے بھی خلاف ہے۔ پیغمبر کو درکنار بلکہ وہ پیغمبر حبیبیؐ و انبیاءؑ فخر الرسل خاتم النبیین سلطان الرسل حبیبیؐ مقامات اور شرف حاصل ہیں۔ اس ذات گرامی کی طرف یہ بات منسوب کر دی جائے کہ آنحضرتؐ کفار کو اپنی طرف مائل کرنے کے لئے اور اسلام میں لانے کیلئے فرماتے تھے کہ میں بشر ہوں حالانکہ ایسا نہیں تھا جیسا کہ شکاری شکار کرنے کے لئے ایسا کرتا ہے۔ میرا اس پر یہی الزام اور اعتراض ہے کہ اس عبارت میں فخر و عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی دوغلی پالیسی بیان کی گئی ہے۔ امام الانبیاءؑ کو دھوکے باز ثابت کیا گیا ہے اور آپ کو شکاری اور دھوکے باز سے تشبیہ و یکجہ آپ کے تقدس کے خلاف بات کی گئی ہے اور اس اردو عبارت میں یہ بات بڑی صراحت کے ساتھ موجود ہے۔ میں انہی الفاظ پر اکتفا کرتا ہوں۔

عہ شکاریوں کی بالعموم عادت یہی ہوتی ہے کہ وہ شکار جیسا آواز نکالتے ہیں اور بقول مولانا صاحب دھوکا ہے اور شکاری دھوکا باز ہیں تو آیا مولانا صاحب اس کی وضاحت فرما سکیں گے کہ دھوکا دینا شرعاً حرام ہے۔ تو کیا اس فعل کی وجہ سے سائے شکاری فعل حرام کے مرتکب ہو کر فاسق و فاجر ہو جائیں گے اور ان کی شہادت وغیرہ مردود ہو جائیگی یا نہیں۔ اگر وہ فاسق و فاجر بھی نہ بنیں اور ان کی شہادت وغیرہ بھی شرعاً مردود نہ سمجھے تو ان کو دھوکے باز اور ان کے اس فعل کو دھوکہ قرار دینے کی شرعاً کوئی حیثیت نہیں لہذا یہ سب بیہودہ اور لغو بحث ہوتی۔

جناب منظور خان صاحب ایڈووکیٹ عبارت ایک دفعہ پھر پڑھ لیں۔ چنانچہ مولانا حق نواز صاحب نے دوبارہ اس عبارت کو الما اننا بشر مثلکم سے لیکر ایک مشلی تک پڑھ دیا۔ منصفین نے کہا کہ ابھی آپ کے دوین منٹ باقی ہیں کچھ اور بیان کر لیں۔ چنانچہ مولانا صاحب دوبارہ یوں گویا ہوئے۔ اس موضوع کے سلسلہ میں میرا دوسرا اعتراض مفتی صاحب پر یہی ہے۔ وہ اسی کتاب کے صفحہ نمبر ۹۱ پر قرآن حکیم کی ایک اور آیت کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں۔ آیت یہ ہے

قل لا اقول لکم عندی خزائن اللہ ولا اعلم الخیب ولا اقول لکم انی ملک۔

اس آیت پر اعتراض ہوا کہ اس میں آنحضرت فرماتے ہیں کہ میرے پاس خزانے نہیں اور آپ کا عقیدہ ہے کہ آپ مختار کل ہیں اور یہ آیت اس کے خلاف بن جاتی ہے۔ مفتی صاحب جواب میں فرماتے ہیں کہ لکم میں کفار سے خطاب ہے یعنی اے کافرو میں تم سے نہیں کہتا کہ میرے پاس خزانے ہیں تم چور ہو اور چوروں کو خزانے نہیں بتائے جاتے تم شیطان کی طرح اسرار کی چوری نہ کرو۔

میرے واجب الاحترام بزرگوار! اس میں بھی میرا یہی اعتراض ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے خزانے بچانے کے لئے کفار سے معاذ اللہ جھوٹ بولا۔ خزانے تو تھے لیکن فرمایا میرے پاس نہیں ہیں تاکہ کفار چوری کر کے نہ لے جائیں۔ تو میں سمجھتا ہوں کہ یہ بات پیغمبر کی عظمت کے خلاف ہے کہ وہ خزانوں کی حفاظت کے لئے خلاف واقعہ بات کہے۔ مجھے بار بار لفظ جھوٹ کہتے ہوئے زبان لرزتی ہے۔ اللہ معاف کرے۔ مجھے مجبوراً ان تحریروں سے پردہ اٹھانا پڑا ایسی بات پیغمبر کی عظمت کے سراسر خلاف ہے کہ امام الانبیاء جیسی ذات گرامی جس نے بدر واحد کی جنگ میں تلواروں کے سائے میں کلمہ حق کہا۔ اسے یہ ثابت کیا جائے کہ انہوں نے اپنے خزانے بچانے کے لئے کفار سے یہ کہا میرے پاس خزانے نہیں یعنی تھے تو سہی لیکن چوری کے ڈر سے کہہ دیا کہ میرے پاس خزانے نہیں۔ اس عبارت میں بھی بعینہ اس عبارت کی طرح آپ کے تقدس کے خلاف بات کہی گئی ہے۔ اور آپ کو

جھوٹا ثابت کیا گیا ہے اور آپ کو کفار کے ساتھ اس قسم کی کاروائیوں میں کہ آپ ان کو دھوکے دیکر اس قسم کی تبلیغ کیا کرتے تھے ثابت کیا گیا ہے۔

یہودی مناظر حضرت علامہ مولانا محمد اشرف صاحب سیالوی

مُحَمَّدٌ وَنُصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلِہِ الْکَرِیْمِ وَ عَلٰی آلِہِ وَ اصْحَابِہِ

الطَّیِّبِیْنَ الطَّاهِرِیْنَ وَالتَّالِعِیْنَ لَہُمْ بِالْاِحْسَانِ اِلٰی یَوْمِ الدِّیْنِ

اَمَّا بَعْدُ !

فَاعُوْذُ بِاللّٰہِ مِنَ الشَّیْطٰنِ الرَّجِیْمِ ۔ بِسْمِ اللّٰہِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

قُلْ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُکُمْ یُوْحٰی اِلَیَّ ہٰذَا اللّٰہُ الْعَلِیْمُ وَ صَدَقَ

رَسُوْلُہِ النَّبِیِّ الْکَرِیْمِ الْاَمِیْنِ ۔

حضرات گرامی ! آپ نے میرے مد مقابل فاضل گرامی کے ارشادات سنے۔ انہوں نے ہمارے

مسئلہ کے ایک عالم کی عبارت پر اعتراض فرمایا۔ پہلا اعتراض اس آیت کریمہ کے سلسلہ

میں ہے کہ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُکُمْ میں کفار کے ساتھ خطاب قرار دیتے ہوئے یہ فرمایا

کہ میں جنس میں تمہارے ساتھ شریک ہوں حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ان

سے مختلف تھے اور یہ ایک دوغلی پالیسی ہے۔ میں اس میں اپنے فاضل مناظر سے پوچھنا چاہوں گا

کہ آیا نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُکُمْ کے ساتھ ساتھ

سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہی ارشاد کہ اِنِّیْ کَسْتُ کَا حِدٍ مِّنْکُمْ موجود ہے کہ نہیں ہے۔

تفصیلی روایت عرض کر دوں جب رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے صوم وصال یعنی

مسل روزہ رکھنا شروع کیا تو صحابہ نے بھی آپ کے اتباع کے شوق میں مسلسل روزہ رکھنا شروع

کر لیا۔ لیکن وہ اسل قوت نہیں رکھتے تھے۔ جب ان کی قوتیں جواب دے گئیں تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم

نے ارشاد فرمایا مَا لَکُمْ اے صحابہ تمہیں کیا ہو گیا ہے۔ انہیں نے عرض کی تُوْا اِنَّا تُوْا اِصْلٰ

فَوَاصِلُنَا ہم نے آپ کو صوم وصال رکھتے دکھا ہے تو ہم نے بھی صوم وصال رکھ لیا ہے۔ اس لئے ہماری قوتیں جواب دے گئی ہیں اور ہم کمزور ہو گئے ہیں تو سرکار نے اس اتباع کے متعلق ارشاد فرمایا کہ تم اس کے متحمل نہیں ہو سکتے۔

اس موقع پر بخاری شریف کے اندر مختلف قسم کے الفاظ موجود ہیں۔ لکھتی لکھتے کا حُدُ مِنْكُمْ کہ میں تم میں سے کسی ایک کی مانند نہیں لکھتی لکھتے اور لکھتے لکھتے یہ سب الفاظ بخاری شریف میں موجود ہیں۔ ایسی صورت میں اگر یہ دو غلطیاں ہیں ہے کہ کفار کو مُشَلِّکُمْ کہا جائے۔ حالانکہ آپ ان کی جنس سے نہ ہوں تو فاضل مناظر ہیں یہ بتائیں کہ قرآن کی وہ آیت قُلْ کے ساتھ شروع ہوتی ہے جو کلام مصطفیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے حکم میں ہے اور یہ حدیث بھی خود ارشاد مصطفیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام ہے۔ اور بخاری شریف اور مسلم شریف کے اندر متفق علیہ طور پر موجود ہے جس کی صحت سے انکار کی گنجائش نہیں ہے۔

پھر بقول مناظر صاحب دو بھلا پن خود ہی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات سے لازم آئے گا۔ یا نہیں؟ یہ بات کہ نعوذ باللہ آپ دُخُو کہ پاز ہیں۔ منصفین حضرات کو اگر مفتی احمد یار خاں صاحب کی عبارت میں یہ الفاظ نظر آجائیں تو ہم ابھی لکھ کر دینے کو تیار ہیں کہ انہوں نے کفر کا ارتکاب کیا اور اگر یہ لغو نہیں بلکہ یہ تمہاری حاشیہ آرائی ہے تو تمہاری حاشیہ آرائی یا تمہاری سمجھ کی غلطی کے تحتی حدیب جواب دہ نہیں ہو سکتے۔ اسالیب کلام کے ماہر جانتے ہیں کہ فصل کیا ہوتا ہے وصل کیا ہوتا ہے۔ یہاں بالکل کلام کو الگ کر دیا گیا ہے۔

لہذا اس جگہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو شکاری نہیں کہا گیا بلکہ سرکارِ دو عالم کے اسی منصب کو کہ آپ نے ان لوگوں کو جو جہنم میں گر رہے تھے بچا کر اللہ کی راہ پر چلانا تھا اور اللہ سے واصل کرنا تھا کو واضح کرنے اور سمجھانے کے لئے یہ مثال ذکر کی گئی ہے۔ شکاری شکار کو قابو کرتا ہے تو شکار نے ان لوگوں کو قابو کیا ہے جو جہنم کے گڑھے میں گر رہے تھے اور سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے خود یہ ارشاد فرمایا ہے اِنِّیْ اَخِذْتُ بِجِزْمِکُمْ کہ میں تمہاری کمروں کو

[illegible]

عہ ہر ادنیٰ سمجھ رکھنے والا شخص اس حقیقت سے باخبر اور آگاہ ہے کہ مثال میں صرف وجہ تمثیل کا لحاظ ہوتا ہے جملہ امور میں اشتراک نہیں ہوتا اور نہ جب ہم حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شجاعت اور بہادری کو واضح کرنے کے لئے ان کو شیر خُدا کہتے ہیں تو کیا کوئی کم بخت خارجی کہہ سکتا ہے اور مولیٰ صاحب اسی کو یہ کہنے کا حق دے سکتے ہیں کہ شیر کا دم ہوتا ہے نیچے جوتے ہیں اور چار پاؤں نیز ڈاڑھیں ہوتی ہیں جن سے چیرتا پھاڑتا ہے تو نعوذ باللہ جس شخص نے ان کو شیر کہا اس نے ان کی سخت بے ادبی کی ہے۔ شیر کمزور جانوروں کو اپنا لقمہ بناتا ہے ان پر دستِ ظلم و تعدی دراز کرتا ہے تو کیا آپ کے متعلق بھی یہی گمان کیا جائے گا۔ وہ جانور ہوتا ہے اور علم و معرفت سے عاری تو کہا جن کی شیر

آپ پر کبھی کیوں طاری ہوئی۔ یہ امر کیسے متصور ہو سکتا ہے۔ آپ فرماتے ہیں کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس وقت یکایک اپنی اس حقیقت کا تحمل نہیں فرما سکے جو آپ پر جبریلؑ کو دیکھ کر منکشف ہوئی اور یہ قاعدہ ہے کہ غیر جنس میں رہ کر اپنی حقیقت مجرب رہتی ہے اور ہم جنس کو دیکھ کر منکشف ہو جاتے ہیں۔ جیسے مثل مشہور ہے کہ کسی شخص نے شیر کا بچہ پال رکھا تھا اور اپنی بچیوں میں چھوڑ رکھا تھا۔ شیر کو بچیوں میں رہ کر اپنی حقیقت کی خبر نہ لگی اور وہ مثل بچیوں کے مسکین بنا ہوا تھا۔ اتفاق سے ایک دن پانی پیتے ہوئے اپنی صورت دیکھ لی۔ آپ اپنی شجاعت و بسالت کی تصویر اس کے سامنے آگئی اور پھر جو بچیوں کو دیکھا تو سمجھا کہ میں بکری نہیں ہوں بلکہ کچھ اور ہوں اور یہ حقیقت پا کے پھر جو بچیوں میں گیا تو بکریوں میں غل غدر مچ گیا کسی کو پھاڑا کسی کو کھا گیا تو اس تمثیل میں سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا بچپن جو انسانوں میں اور اپنی برادری میں گزرا اس کے متعلق یہ ارشاد فرما رہے ہیں کہ آپ مثل شیر کے بچے کے تھے جو بکریوں میں پلا اور اس کو اپنی حقیقت کی سمجھ نہیں تھی جو پانی پر گیا تو اپنی حقیقت سمجھ آگئی۔ اس طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنی حقیقت سے بے خبر ہونا لازم آ رہا ہے اور بنو ہاشم اور بنو مطلب کا بیٹا اور بکریاں ہونا لازم آ رہا ہے تو کیا ہمیں بے ادبی یا گستاخی ہے یا نہیں ہے؟ یہاں فتویٰ کیوں صادر نہیں کیا جاتا ہے اور حاجی امداد اللہ صاحب مکی کو گستاخ کیوں نہیں قرار دیا جاتا۔ نیز مفتی صاحب نے جو کہا تھا کہ آپ جنس کفار سے نہیں تھے وہی بات حاجی صاحب کی اس توضیح و تشریح سے ظاہر ہے۔ یعنی غیر جنس میں رہ کر۔ اگر آپ کی حقیقت عام انسانوں کی طرح تھی تو انسانوں میں رہنے پر منکشف ہو جاتی۔ محبوب کیونکر رشتی اور صرف جبریل علیہ السلام کے دیکھنے پر کیونکر منکشف ہوئی تو معلوم ہوا کہ آپ نہ حقیقت عام انسانوں سے مختلف تھے اور خواص کو حقیقت سے آگاہ کر دیا گیا اور کفار کو اپنی طرف مائل کرنے کے لئے ظاہری صورت بشریہ کے پیش نظر فرمایا۔ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ

وقت ختم

دوبندی مناسبت

نَحْمَدُكَ وَنُصَلِّيْ عَلَى رَسُوْلِكَ الْكَرِيْمِ - صدِّ محترم و سامعین کرام !

فاضل مناظر نے میرے اعتراض کا جواب نہیں دیا بلکہ اسکی بجائے وہ عبارات پیش کرنا شروع کر دیں جن کو وہ اپنے مستقل موضوع میں پیش فرما سکتے تھے تاہم مجھے اس بحث میں نہیں جانا ہے کہ انھوں نے دوسری عبارات پیش کر دیں۔ میں اتنا بتلانا چاہتا ہوں کہ میرا اعتراض یہ تھا کہ اس عبارت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی معاذ اللہ دو غلطیاں ثابت ہوتی ہے یا نہیں اور آپ کا کفار کے ساتھ دھوکہ کرنا ثابت ہوتا ہے یا نہیں؟ وہ عبارت دوبارہ پڑھتا ہوں۔ اس آیت میں کفار سے خطاب ہے کیونکہ ہر چیز اپنی غیر جنس سے نفرت کرتی ہے لہذا فرمایا گیا۔ اے کفار تم مجھ سے گھبراؤ نہیں میں تمھاری جنس سے ہوں یعنی بشر ہوں۔ شکاری جانوروں کی سی آواز نکال کر شکار کرتا ہے۔ اس سے کفار کو اپنی طرف مائل کرنا مقصود ہے۔ اگر دیوبندی بھی کفار میں سے ہی ہیں تو ان سے بھی یہ خطاب ہو سکتا ہے ہم مسلمانوں سے فرمایا گیا۔ اَیُّکُمْ مِثْلُی۔

میرے واجب الاحترام سامعین !

میں نے عرض کیا تھا کہ کفار سے بشر متشکم کہا گیا اور مسلمانوں سے اَیُّکُمْ مِثْلُی

کہا گیا۔

میرے فاضل مناظر نے جواباً کہا کہ یہ تو احادیث میں آتا ہے کہ آپ نے ایک طرف یہ کہا ایک طرف یہ کہا۔ میرے فاضل مخاطب یہ معنی نہیں ہیں جس طرح احادیث میں الفاظ آئیں گے تو جس طرح انکی تائید کر کے ان کو قرآن و سنت کے مطابق کرنے کے آپ پابند ہیں اسی طرح میں بھی پابند ہوں۔ یہ اس کا جواب نہیں ہے بلکہ اس کا جواب یہ ہونا چاہیے تھا کہ اس عبارت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دو زبانیں بتلائی گئی ہیں یا نہیں۔ اور آپ کو دھوکے باز ثابت کیا گیا ہے یا نہیں اور واضح ہے کہ کفار سے آپ نے یہ کہا اور مسلمانوں سے یہ کہا اور مفتی صاحب یہی فرماتے ہیں کہ دیوبندی صاحبان اگر تم کفار ہو تو تم سے بھی یہ خطاب ہو سکتا ہے اور جیسے شکاری شکار پکڑنے کے لئے دھوکہ کرتا ہے گو یا حضور تمھیں بھی فرما رہے ہیں کہ میں تمھاری مثل بشر ہوں۔

بات تو صرف اتنی تھی کہ اس میں دھوکہ ہے یا نہیں ہے باقی یہ بات رہی کہ احادیث میں

اور آپ کو دھوکے باز ثابت کیا گیا ہے یا نہیں۔ اور وہ واضح ہے کہ کفار سے آپ نے یہ کہا اور مسلمانوں سے یہ کہا اور مفتی صاحب یہی فرماتے ہیں کہ دیوبندی صاحبان اگر تم کفار ہو تو تم سے بھی یہ خطاب ہو سکتا ہے اور جیسے شکاری شکار پکڑنے کے لئے دھوکہ دیتا ہے گویا حضور تمہیں بھی فرما رہے ہیں کہ میں تمہاری مثل بشر ہوں۔

بات تو صرف اتنی تھی کہ اس میں دھوکہ پئے یا نہیں ہے۔ باقی آپ نے اِیکلمِ مثلی بھی فرمایا۔ اور قُلْ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ کے الفاظ بھی فرمائے تو میں فاضل مخاطب سے یہ گزارش کروں گا کہ آپ پورے ذخیرہ احادیث میں سے کہیں ایک حدیث دکھائیں کہ جہاں اس نے فرمایا ہو کہ میں تمہاری مثل بشر نہیں ہوں اگر یہ مل جائے تو واقعی پھر بت بنتی ہے کہ قرآن میں آیا قُلْ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ اور حدیث میں آیا میں تمہاری مثل بشر نہیں ہوں۔ اگرچہ آپ نے کسی خاص موقع پر کسی خاص چیز کی نفی کے لئے فرمایا ہو کہ میں تم جیسا نہیں ہوں۔ مثلاً ایک بڑا عالم اپنے چھوٹے شاگرد کو کہتا ہے کہ میں تو محمد جیسا نہیں ہے یعنی ایک کتاب کی عبارت اس نے غلط پڑھی اور اس کو استاد کہتا ہے کہ اچھا اب تجھے بھی ایک جوش چڑھ گیا ہے کہ اب تو بھی اس قسم کی عبارتیں پڑھنے کے لئے اور میدان میں آنے کے لئے تیار ہے۔ تو محمد جیسا نہیں ہے یہ میرا کام ہے۔ اس کا یہ معنی نہیں ہے کہ وہ شاگرد کہے کہ اچھا استاد جی تو پھر انسان ہی نہ رہے میں تو انسان ہوں۔ نہیں استاد اس کو بتلانا یہ چاہتا ہے کہ یہ علمی مقام اور لقب کا جانتا اور عبارت کی تفہیم میرا مقام ہے۔ تو ابھی اس مقام پر نہیں پہنچا۔

ہاں حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اِیکلمِ مثلی وہاں فرمایا جہاں صحابہ مسلسل روزے رکھتے رکھتے گئے۔ آپ نے فرمایا اِیکلمِ مثلی تم میرے جیسی طاعت نہیں رکھتے ہو مجھے اللہ کھلانا چاہتا ہے تمہیں یہ مقام مل نہیں۔ بشریت مراد یہ تھی۔ بشریت کی عدم مماثلت مراد نہیں ہے۔

جیسے فاضل مخاطب سے پھر عرض کروں گا کہ پورے ذخیرہ احادیث میں

سے آپ معتبر سند کے ساتھ کوئی ایک حدیث دکھائیں جس میں آپ نے فرمایا ہو میں تم جیسا نہیں ہوں۔ لیکن پھر اس قاعدہ کو مد نظر رکھتے۔ کہ اگر فرض کیجئے کوئی ایسی روایت مل بھی جائے تو وہ خبر واحد ہو کر قرآن سے ٹکرا جائے گی۔

قرآن کہتا ہے اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ۔ اگر حدیث آ بھی جائے تو وہ خبر واحد ہوتے ہوئے نص قطعی کے مقابلے میں سرے سے پیش ہی نہیں ہو سکتی۔ اور پھر یہ مصلحت جو آپ نے استعمال کی۔ یہ الفاظ جو آپ نے استعمال کئے یہ دو زبانیں جو آپ نے استعمال کیں۔ یہ سب کچھ داعیہ ہونا چاہیے تھا۔ داعیہ یہ ہو سکتا تھا کہ کفار کہتے جناب تم ہماری غیر جنس سے ہو۔ ہمارا تمہارا کیا تعلق، اسی طرح اور بھی الزام تھے۔ اگر یہ اعتراض کفار نے کیا ہوتا کہ ہم تمہارے قریب کیوں آئیں۔ اور یہ تم کس بات کی دعوت دیتے ہو۔

پھر بھی بغرض والمحال میں ایک منٹ کے لئے بات مان لوں کہ یہ گنہگار ہے کہ ان کو مائل کرنے کے لئے کہا ہے کہ کسی طرح قریب آجائیں لیکن جب قرآن کہتا ہے کہ مشرکین اس بات کے قائل تھے کہ آپ انسان ہیں اور انسان کو نبوت نہیں ملتی۔ انسانیت کے د، قائل تھے اس کا کوئی منکر نہیں تھا۔ پھر آپ کو یہ الفاظ استعمال کرنے کی ضرورت کیوں پیش آئی۔ یہ تب استعمال کئے جاسکتے تھے کہ وہ بشریت اور انسانیت کے منکر ہوتے۔ اور ان کو اپنی طرف مائل کرنے کے لئے کہنا پڑتا۔ کہ میں تمہاری جنس سے ہوں۔ وہ جنس مانتے تھے وہ بشر بھی مانتے تھے اور وہ اس بات کے

حاشیہ :- کیا وہ نورِ سلیم نہیں کرتے چلے آئے حتیٰ کہ تمہارے اکابرین میں سے مولوی اشرف علی تھانوی نے نشر الطیب میں مستقل باب ”نورِ محمدی بیان“ میں قائم کیا ہے اور مولوی رشید احمد کننگوی نے امداد السلوک ص ۱۵۲ پر قد جاء کم من اللہ نور سے مراد جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات الی ہے اور سراجاً منیراً آپ کی ذات کو قرار دیا ہے۔ اور یہی عقیدہ تاسم نانوتوی صاحب کا ہے۔ ہاں حال یہ تیرے حجابِ شریعت نہ جانا کسی نے نہیں بھرتا۔

مقرر تھے اور رسالت کی نفی کے لئے انہوں نے بشریت ہی کو دلیل بنایا۔ کہ تم بشر ہو لہذا بشر بنی نہیں ہو سکتے۔ تو فاضل مخاطب سے مطالبہ کروں گا۔ کہ قرآن و سنت کی روشنی میں قرآن کی نص قطعی کے ساتھ اور حدیث میں کہ جو قرآن کے جواب میں آسکے یعنی حدیث متواترہ ہو یا خبر مشہورہ ہو۔ آپ ایک روایت نکال لائیں کہ جس میں کفار نے کہا ہو کہ تم ہماری جنس سے نہیں ہو۔ پھر تم تمہارے ادیب راہبان کیسے لائیں جبکہ یہ ضرورت اور واجبہ ہی نہیں تھا۔ یہ سوال ہی نہیں تھا۔ تو امام الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کو اس طرح کی پالیسی اختیار کرنے کی ضرورت ہی کیوں پیش آئی۔

میں پھر پر زور الفاظ میں کہتا ہوں کہ اس عبارت میں آپ کی دوغلی پالیسی بیان کی گئی ہے جس کی نہ ضرورت تھی نہ اس کا کوئی اعتراض تھا، نہ اس بات کی خواہش تھی اور پھر قرآن بڑے واضح الفاظ میں یہ کہہ رہا ہے کہ قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ اور چوداں سو برس کے مفسرین آپ کو بشر تسلیم کرتے چلے آ رہے ہیں تو اس بات کی ضرورت قطعاً پیش نہ ہو سکتی تھی اور نہ ہے

میں واجب الاحترام بزرگو! میرا اعتراض قائم ہے۔

میں نے کہا ہے کہ آپ مفتی صاحب کی عبارت سے یہ اٹھائیں کہ دوغلی پالیسی ہے یا نہیں دو زبانیں ہیں یا نہیں مسلمانوں سے اور کفار سے اور اگر یہ الفاظ ہیں تو زبانیں دو کیوں۔ اور یہی میرا دعوئے ہے جس کو میرے فاضل مخاطب نہیں توڑ سکے۔

نیز میرا دوسرا اعتراض تھا اس کو میرے فاضل مخاطب نے ہاتھ تک نہیں لگایا۔ وہ یہ کہ کفار کو آپ کہتے ہیں کہ میرے پاس خزانے نہیں ہیں۔ اور آپ نے یہ بات معاذ اللہ اس لئے کہی کہ آپس چوری نہ کر لیں۔ خزانوں کے تحفظ کے لئے نبوت کی زبان سے جھوٹ بولانا۔ اللہ! زبان لڑتی ہے کہ نبی ہو کر جس نے اپنے دہود کو پیش کر دیا

دوسرے خدا، بھلا کوئی مجھ کو کیا جانے تو شمس اور ہے اور شہر مظلوم اور الالباب۔ الغرض اگر آپ کو بشر تسلیم کیا جائے تو ظاہر کے لحاظ سے لیکن آپ کو باطن اور حقیقت کے لحاظ سے سب نے خود ہی تسلیم کیا ہے۔

پتھروں کی بارش ہوئی۔ آپ کے وجود سے ہونکلا۔ طائف کی وادیاں اُیکے ہونے
رنگین ہو گئیں۔ آپ کے نعلین ہوسے تر ہو گئے۔ سید الملائکہ تشریف لاتے جس
اور مرض کرتے ہیں۔ آقا اجازت ہو تو طائف کی پیادیاں ملا کر کفار کو تہس نہس نہ کر
دیا جائے کہ اتنا ظلم اور اتنا تشدد کہ آپ کے وجود سے ہونکل رہا ہو۔

حضرت صدیقہ کائنات فرماتی ہیں کہ میں نے من کیا۔ آقا آپ پر سب سے
زیادہ سخت دن کو نسا آیا۔ امام الانبیاء نے فرمایا طائف کا دن سب سے زیادہ سخت
آیا۔ کیا ہے دنیا میں ماں کا کوئی لاڈ لا محنت جگر جو یہ ثابت کرے کہ آقا نے طائف کے
میدان میں کھڑے ہو کر یہ کہہ دیا ہو کہ میں نبی نہیں ہوں تاکہ مار سے بچ جاؤں پیغمبر
سب سے بڑا دعویٰ پیش کر رہے ہیں کہ میں نبی ہوں۔ جو تمام کائنات میں ممتاز
ہوتا ہے۔ پھر دوسری باتوں میں ایسی بات کرنے کی کیا ضرورت ہے۔

آپ نے معجزات دکھائے چاند کو دو ٹکڑے کیا۔ آپ کے پسینہ سے
خشبہ میں آتی تھیں۔ اور آپ کا وہ قرآن مجزہ جس کی مثال دنیا پیش نہ کر سکی۔ وہ قصا
د بلاغت کے ساتھ سامنے آگیا۔ آپ نے فرمایا۔ نبی نہیں مانتے ہو تو قرآن کی مثل
لاؤ۔ تو دنیا عاجز رہ گئی۔ جب آپ دلائل سے عاجز کر چکے تھے تو ایسی پالیسی اختیار
کرنا تقدس و شرافت نبوت کے خلاف عظمت نبوت کے خلاف ہے۔

میں پھر عرض کرتا ہوں کہ مفتی احمد یار خان صاحب بھراتی نے اپنی اس کتاب میں
امام الانبیاء کی دو زبانیں بتلائی ہیں۔ کفار سے اور مسلمانوں سے اور۔ اور شکاری
کی مثال دیگر واضح کر دیا کہ جیسے شکاری شکار کو پھنسانے کے لئے ایک غلط زبانے
استعمال کرتا ہے۔ وہ بیڑا نہیں رہتا بیڑا ہے۔ اس مثال کو لا کر گویا واضح کر دیا
کہ آقا تھے تو وہ چیز نہیں۔ لیکن ان کو مائل کرنے کے لئے کہا کہ وہی ہوں،

میرا یہ دعویٰ تھا کہ اس میں بالکل آقا کے دو عالم کی دو زبانیں اور دو غلی پالیسی
اور دھوکے بازی ثابت کی گئی ہے۔ وہ اعتراض نہیں اٹھا اور میرے دوسرے اعتراض
کو فاضل مخاطب نے ہاتھ تک نہیں لگایا۔ وہ ابھی قائم ہے اور اپنی جگہ انشاء اللہ قائم

رہے گا۔

میرے قابلِ صدا احترام سامعین ! میں آپ سے کہنا چاہتا ہوں۔ کہ ذرا آپ بھی اس عبارت پر توجہ فرمائیں۔ کہ کیا اس میں دو زبانیں ہیں کہ نہیں ہیں بجز صاحبانِ سے عرض کہ وہ ان عبارات کو کتاب میں سے دیکھ لیں کہ ہم مسلمانوں سے یہ کہا گیا، یا کفار سے یہ کہا گیا۔ جب دو زبانیں ہیں تو میرا دعویٰ ثابت ہو گیا کہ نبی کی دو مثلی پالیسی بیان کی گئی ہے۔

بریلوی مناظر حضرت علامہ مولانا شیخ الحدیث صاحب :- حضرات کرامی !
ماضی مناظر نے اپنا سارا اندر بیان اس پر صرف فرما دیا۔ کہ کوئی ایسی حدیث ثابت کی جائے جس میں حضورؐ نے فرمایا ہو کہ میں تمہاری طرح بشر نہیں۔ اگر آپ کو یہ شوق ہے کہ مسئلہ بشریت اور نورانیت پر بحث کی جائے تو اس کے لئے ایک الگ موضوع رکھا جائے۔ پورے دس منٹ اس ضمن میں صرف کرنا ٹھیک بات نہیں ہے۔ رہا یہ اعتراض کہ سرکار کو شکاری قرار دیا گیا ہے۔ اس ضمن میں دو مثالیں آپ کی کتابوں سے پیش کر چکا ہوں۔ اور غالباً آپ توجہ نہیں فرما رہے ہیں یا سمجھتے نہیں ہیں کہ جواب کے اندر مقتداتِ سلمہ عند الخصم پیش کئے جلتے ہیں۔ کہ ادھر مثال ہے شکاری کے ساتھ، ادھر مثال ہے شیر کے پنکے کے ساتھ ادھر بھی غیر جنس کہا گیا ہے۔ ادھر بھی غیر جنس کہا گیا ہے۔ تو ایسی معورت میں ہم حاجی امداد اللہ صاحب کے ارشاد کے ساتھ مفتی صاحب کی پوزیشن کو واضح کر رہے ہیں۔ کہ یہی بات تمہارے مسلم بزرگ نے ارشاد فرمائی ہے۔ اور یہی بات ہمارے ایک بزرگ فرما رہے ہیں۔ تو پھر یہ کہنا کہ اس سوال کا جواب نہیں آیا ہے۔ یہ ایک بہت بڑی زیادتی ہے جو عمدہ ہی کی گئی ہے۔ اس میں سہو کی کوئی وجہ ہی نہیں۔ رہ گیا یہ مسئلہ کہ سرکار کی دو مثلی پالیسی ثابت ہوتی ہے۔ وہاں کوئی اس قسم کا نقطہ نہیں ہے آپ کی حاشیہ دہائی ہے۔ پھر میں آپ کے سامنے قُلْ اَنَا بَشَرٌ کی آیت بھی پڑھ چکا ہوں، اور اس کے مقابل حدیث رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم بھی عرض کر چکا ہوں۔ اور یہی مفتی صاحب فرما رہے تھے کہ کہیں قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ وَ

کتابِ مبین ہے کہ تمہارے پاس اللہ کی طرف سے ایک نور آیا۔ کہیں منور
وَدَاعِيًا إِلَى اللَّهِ بِأَذْنِهِ وَبِإِذْنِهِ ان کو روشن کرنے والا چراغ فرما
دیا ہے۔ کہیں منصبِ نورانیت کا اظہار ہے اور کہیں قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ
کا اظہار ہے تو قرآن کی دونوں آیتوں سے دو منصب ثابت ہوتے ہیں۔ نورانیت
کا منصب بھی ثابت ہوتا ہے اور منصبِ بشریت بھی۔

مفتی صاحب نے اپنے مسلک کے مطابق ان کے اندر تلبیق کرتے ہوئے
یہ فرمایا کہ کفار کو اپنی طرف مائل کرنے کے لئے إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ فرمایا۔ اور
رازدانِ حقیقت اور نیازِ کیشان بارگاہِ رسالت کو اپنی حقیقت سے آگاہ کرتے ہوئے
فرمایا۔ أَيْكُمْ مِثْلِي (اور یہ ظاہر ہے کہ انہوں نے توجہ یہ دتا وہ آپ کے مذہب
پر نہیں اپنے مذہب کے مطابق کرنی تھی) رہا یہ سوال کہ وہ بشریت کے منکر نہیں
تھے بلکہ ان کا دعویٰ یہ تھا کہ یہ ہماری طرح بشر ہیں اور نبی نہیں ہیں۔ لہذا ان کو
مائل کرنے کے لئے یہ فرمانا إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ کیسے منظور ہو سکتا ہے تو جواباً عرض ہے
کہ الْمَدْرِبُ الْعَزَّةَ ارشاد فرماتا ہے۔ لَقَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِّنْ أَنْفُسِكُمْ
تحقیق آئے تمہارے پاس وہ رسول جو تمہاری قوم سے ہیں۔ تو کیا وہ نہیں جانتے تھے
کہ رسول اکرم علیہ السلام ہماری جنس یا ہمارے نفوس اور ہمارے قبیلہ سے ہیں
اور اگر جانتے تھے اور یقیناً جانتے تھے۔ تو ایک واضح بات کے ذکر کا مقصد کیا
تھا۔ یہاں بھی فقط یہ معلومت ہے کہ ان کو انکار وجود اور تکذیب و تنقیص سے باز
رکھا جائے اور آپ کی اتباع کی طرف مائل اور راغب کیا جائے اور چونکہ ہم جنس کی
طرف طبعاً میلان ہوتا ہے۔ لہذا فرمایا لَقَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِّنْ أَنْفُسِكُمْ کیونکہ
جنس جنس کی طرف مائل ہوتی ہے جو صورتاً مماثل ہو۔ اس کی طرف میلان پیدا ہوتا
ہے لہذا یہاں باطن اور حقیقت کے اندر اگرچہ اتحاد نہ سہی بلکہ صرف ظاہری صورت
کے اندر اتحاد ہے لیکن بشرِ مشکم کہہ کے ان کو اپنی طرف مائل اور راغب فرمایا۔ اور
فاضلِ مناظر یہ الفاظ استعمال کر گئے ہیں کہ بیٹرا نہیں ہے بیٹرا بن جاتا ہے۔ پتہ نہیں

بکس جگہ کے الفاظ ہیں۔ آپ اس حاشیہ آرائی کو چھوڑیں اور دلائل کی طرف آئیں۔ اور دلائل سے ثابت کریں کہ مفتی صاحب نے کس کو بیڑا کہا ہے۔

یہ مفتی صاحب نے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق یہ فرمایا ہے ؟
مفتی صاحب آگے فرما رہے ہیں کہ مسلمانوں سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا۔ ایتکم و
مشلی۔ اور یہی بخاری شریف کے الفاظ ہیں جو میں پہلے عرض کر رہا تھا۔ ایتکم و
مشلی اِنِّیْ اَبِیْتُ عِنْدَ رَبِّیْ فِیْطَعِیْنِیْ وَیَسْقِیْنِیْ۔ تم میں سے کون میری مانند
ہے میں ہر رات خدا کے ہاں ہوتا ہوں وہ مجھے کھلاتا بھی ہے پلاتا بھی ہے۔
یہاں میں مسلسل روزے رکھ سکتا ہوں کیونکہ میں ہر رات وہاں ہوتا ہوں۔
اس سے اندر یہ طاقت اور ہمت نہیں ہے۔

اس حدیث پاک سے آپ کا باطنی مقام اور اندرونی صلاحیتیں واضح ہیں کہ بظاہر
کون ہیں اور درحقیقت وہاں ہیں تو تعلق اور تجرُّد اور بشریت اور نورانیت والی دونوں
حیثیتوں کو واضح فرما دیا۔

اس بحث کو طول نہیں دینا چاہتا لیکن مختصراً تنازعہ کر دوں کہ مولانا حق نواز
نے اگر بیفناوی پڑھی ہوتی تو اِنِّیْ جَاعِلٌ فِی الْاَرْضِ خَلِیْفَتٌ کی بحث انہیں
ہوتی تو بار بار دوغلی پالیسی کا لفظ استعمال نہ کرتے۔ وہاں یہ واضح کر دیا گیا ہے
کہ تاکہ حاشیہ بیفناوی کے اندر فاضل سیاح کوئی نے بھی کھا ہے اور روح المعانی
نے اندر بھی ہے کہ خلیفہ تین ضرورتوں کے تحت مقرر کیا جاتا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ
ضرورتوں سے پاک ہے۔ وہاں انہوں نے تصریح کی ہے کہ لَا یُدْرِیْ
مَنْ یُخْلَقُ مِنْ جِہْتِیْ التَّجَرُّدِ وَالتَّعَلُّقِ لِیَسْتَقِیْفُ مِنْ جِہْتِیْ وَیَفْضِلُ اُخْرٰی۔
اللہ رب العزت نے خلیفہ اس لئے مقرر کیا کہ خالق اور مخلوق کے درمیان کوئی
نسبت نہیں ہے لہذا ان کے درمیان ایک ایسا رابطہ پیدا کیا جائے جو کہ صورتاً
نہ ہو تاکہ ادھر مناسب ہو اور اس کا باطن ملکی اور نورانی ہو تاکہ ادھر مناسب ہو
اس سے فیض لے اور ادھر فیض دے۔ اگر یہ دوسری حیثیت ہونا دوغلی پالیسی ہے

حِثَّاتٌ مُّبِينٌ ہے۔ کہ تمہارے پاس اللہ کی طرف سے ایک نور آیا۔ کہیں منور ہوا
وَدَاعِيًا إِلَى اللَّهِ بِإِذْنِهِ وَرِجَالًا فَيُزِيلُ عَنْهُمُ الرِّجَالُ وَهُوَ يَصْلِيهِمْ فَيُزِيلُ عَنْهُمْ
دیا ہے۔ کہیں منصب نورانیت کا اظہار ہے اور کہیں قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِثْلُكُمْ
کا اظہار ہے تو قرآن کی دونوں آیتوں سے دو منصب ثابت ہوتے ہیں۔ نورانیت
کا منصب بھی ثابت ہوتا ہے اور منصب بشریت بھی۔

مفتی صاحب نے اپنے مسلک کے مطابق ان کے اندر تلبیق کرتے ہوئے
یہ فرمایا کہ کفار کو اپنی طرف مائل کرنے کے لئے إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِثْلُكُمْ فرمایا۔ اور
رازدان حقیقت اور نیاز کی شان بارگاہ رسالت کو اپنی حقیقت سے آگاہ کرتے ہوئے
فرمایا۔ أَيْتُكُمْ مِثْلِي (اور یہ ظاہر ہے کہ انہوں نے توجہ دتا وہ آپ کے مذہب
پر نہیں اپنے مذہب کے مطابق کرنی تھی) رہا یہ سوال کہ وہ بشریت کے منکر نہیں
تھے بلکہ ان کا دعویٰ یہ تھا کہ یہ ہماری طرح بشر ہیں اور نبی نہیں ہیں۔ لہذا ان کو
مائل کرنے کے لئے یہ فرمانا إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِثْلُكُمْ کیسے منظور ہو سکتا ہے تو جواباً عرض ہے
کہ الْمَثَرَبِ الْعِزَّتِ ارشاد فرماتا ہے۔ لَقَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِّنْ أَنفُسِكُمْ
يَتَّبِعُ آتَى تَبَارَكٌ بِاسْمِ رَبِّهِمْ تَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ وَارْتَبِعْ آيَاتَ اللَّهِ لَعَلَّكُمْ تَهْتَكُونَ
کہ رسول اکرم علیہ السلام ہماری جنس یا ہمارے نفوس اور ہمارے قبیلہ سے ہیں
اور اگر جانتے تھے اور یقیناً جانتے تھے۔ تو ایک واضح بات کے ذکر کا مقصد کیا
تھا یہاں بھی قطعی ہی معلومت ہے کہ ان کو انکار وجود اور تکذیب و تنقیص سے باز
رکھا جائے اور آپ کی اتباع کی طرف مائل اور راغب کیا جائے اور چونکہ ہم جنس کی
طرف طبعاً میلان ہوتا ہے۔ لہذا فرمایا لَقَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِّنْ أَنفُسِكُمْ کیونکہ
جنس جنس کی طرف مائل ہوتی ہے جو صورتاً مماثل ہو۔ اس کی طرف میلان پیدا ہوتا
ہے لہذا یہاں بالظن اور حقیقت کے اندر اگرچہ اتحاد نہ سہی بلکہ صرف ظاہری صورت
کے اندر اتحاد ہے لیکن بشر مشکم کہہ کے ان کو اپنی طرف مائل اور راغب فرمایا۔ اور
فاضل مناظر یہ الفاظ استعمال کر گئے ہیں کہ بیڑا نہیں ہے بیڑا بن جاتا ہے۔ پتہ نہیں

یہ کس جگہ کے الفاظ ہیں۔ آپ اس حاشیہ آرائی کو چھوڑیں اور دلائل کی طرف آئیں۔ اور دلائل سے ثابت کریں کہ مفتی صاحب نے کس کو بیڑا کہا ہے۔

کیا مفتی صاحب نے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق یہ فرمایا ہے ؟
مفتی صاحب آگے فرما رہے ہیں کہ مسلمانوں سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا۔ اَیُّکُمْ
بَشَلٰی۔ اور یہی بخاری شریف کے الفاظ ہیں جو میں پہلے عرض کر رہا تھا۔ اَیُّکُمْ
مَشَلٰی اِنِّیْ اَبِیْتُ عِنْدَ رَبِّیْ قِیْطُ عَمْنٰی وَ لَیْسَ قِیْنٰی۔ تم میں سے کون میری مانند
ہے میں ہر رات خدا کے ہاں ہوتا ہوں وہ مجھے کھلاتا بھی ہے پلاتا بھی ہے۔
ہذا میں مسلسل روزے رکھ سکتا ہوں کیونکہ میں ہر رات وہاں ہوتا ہوں۔
ہمارے اندر یہ طاقت اور ہمت نہیں ہے۔

اس حدیث پاک سے آپ کا بالٹی مقام اور اندرونی صلاحیتیں واضح ہیں کہ بظاہر
ہمیں ہیں اور درحقیقت وہاں ہیں تو تعلق اور تجرُّد اور بشریت اور نورانیت والی دونوں
شیوں کو واضح فرما دیا۔

اس بحث کو طول نہیں دینا چاہتا۔ لیکن مختصراً تناقض کر دوں کہ مولانا حق نواز
نے اگر بیضاوی پڑھی ہوئی تو اِنِّیْ جَاعِلٌ فِی الْاَرْضِ خَلِیْفَتًا کی بحث انہیں
ہوتی تو بار بار دو غلط پالیسی کا لفظ استعمال نہ کرتے۔ وہاں یہ واضح کر دیا گیا ہے
کہ تاکہ حاشیہ بیضاوی کے اندر فاضل سیاح کوئی نے بھی لکھا ہے اور روح المعانی
نے اندر بھی ہے کہ خلیفہ تین ضرورتوں کے تحت مقرر کیا جاتا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ
ضرورتوں سے پاک ہے۔ وہاں انہوں نے تصریح کی ہے کہ لَا یُتَدَمَّرُ
مُتَوَسِّلٌ ذِیْ جِهَتِیْ التَّجَرُّدُ وَ التَّعَلُّقُ لِبِسْتَقِیْفِیْنِ مِنْ جِهَتِیْ وَ یُفَضِّلُ اخْرٰی۔
تو رب العزت نے خلیفہ اس لئے مقرر کیا کہ خالق اور مخلوق کے درمیان کوئی
مستند نہ ہو تاکہ ادھر مناسبت ہو اور اس کا باطن ملکی اور نورانی ہو تاکہ ادھر مناسبت ہو
اس سے فیض لے اور ادھر فیض دے۔ اگر یہ دوہری حیثیت ہونا دو غلط پالیسی ہے

تو آپ علامہ آلوسی پر فتویٰ لگائیے۔ فاضل سیالکوٹی اور دوسرے مفسرین پر فتویٰ لگائیے جنہوں نے کہا ہے کہ لَا بُدَّ مِنْ مَنَاسِبَةٍ لِلْإِنْفَاضِ وَالْإِسْتِفَاضَةِ یعنی فیض لینے اور دینے کے درمیان مناسبت کا ہونا بہت ضروری ہے اور خالق و مخلوق کے درمیان ایک ایسا برزخ اور واسطہ ضروری ہے جو ظاہری طور پر بشر ہو۔ اور باطنی طور پر نورانی ہو۔ اور اگر دوسری حیثیت ہو تو غلا پن نہیں ہے تو بیگانوں سے ظاہری حیثیت کا اظہار فرمانا اور بیگانوں سے باطنی حیثیت کا اظہار فرمانا کیونکہ دو غلی پالیسی قرار دی جاسکتی ہے یا اس کو نعوذ باللہ جھوٹ کیونکہ کہا جاسکتا ہے۔ اس شبہ کو زائل کرنے کے لئے مسند وضاحت عرض کر دوں کہ ضرورت کے تحت ایسے الفاظ استعمال کئے جلتے ہیں۔ جو دو معنی میں ہوتے ہیں۔

مثال کے طور پر جب جابر اور ظالم بادشاہ نے حضرت ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے آپ کی بیوی حضرت سارہ کے متعلق پوچھا کہ یہ کون ہے؟ تو آپ فرماتے ہیں کہ یہ میری بہن ہے حالانکہ وہ آپ کی بہن نہیں تھی بلکہ بیوی تھی۔ لیکن وہاں دوسرے معنی کے لحاظ سے بہن کہہ دیا۔ اور اپنی بیوی کو اگر ارشاد فرمایا ہے کہ اَنْتِ اُخْتِی فِی الْاِسْلَامِ کہ تو اسلام کے لحاظ سے میری بہن ہے نہ کہ نسبتی رشتے کے لحاظ سے بہن ہے۔ تو ایک ضرورت اور مصلحت کے تحت ایسا لفظ بولا گیا ہے جس کے اندر دونوں حیثیتیں موجود ہیں۔ اگر یہ دو غلی پالیسی ہے تو یہاں اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ میں بھی دو غلی پالیسی ہو سکتی ہے۔ اگر وہ دو غلی پالیسی نہیں تو یہاں بھی نہیں ہے۔ اسی طرح کفار سورج چاند اور ستاروں کی عبادت کرتے تھے۔ ان کو اس غلطی پر تنبیہ کرنے کے لئے بظاہر ایسی کلام فرمائی ہے جس میں کوئی استفہام ویزہ نہیں ہے۔ ستارے کو دیکھا تو فرمایا هٰذَا رَبِّیْ وہ ڈوب گیا تو کہا میں ان کو پسند نہیں کرتا۔ چاند کو دیکھا تو فرمایا هٰذَا رَبِّیْ وہ ڈوب گیا تو کہا میں ڈوبنے والوں کو پسند نہیں کرتا۔ سورج کو چمکتے ہوئے دیکھا جو کہ بڑا تھا تو کہا هٰذَا رَبِّیْ۔ جب وہ بھی ڈوب

گیا تو فرمایا کَلَّا اُحِبُّ الْاَفْلٰحِیْنَ۔ میں ڈوبنے والوں کو پسند نہیں کرتا صرف اپنے رب کی طرف متوجہ ہوتا ہوں تو اس صورت میں لفظ یہ ہیں هٰذَا رِبِّیْ هٰذَا رِبِّیْ وہ سمجھتے تھے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام ان کو رب کہہ رہے ہیں۔ مگر آپ کی مراد استغناء تھا۔ اور آپ یہ ان کی غلطی پر تنبیہ کرنے کے لئے فرما رہے تھے کہ یہ ڈوبنے والے ہیں ان کو اپنے وجود پر اختیار نہیں ہے تو پھر ان کی عبادت کیونکر کی جاسکتی ہے لہذا یہ کوئی دغلی پالیسی نہیں ہے۔ راز جاننے والوں کو راز کی بات بتائی جاتی ہے۔ اور جو راز نہیں جانتے اور اہل نہیں ہوتے ان کو اور بات بتائی جاتی ہے اور قُلْ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُکُمْ سے جناب کا سرور انبیاء علیہ السلام کی حقیقت بشری ثابت کرنا درست نہیں ہے۔ آپ نے یہاں اپنی حقیقت کو بیان نہیں فرمایا بلکہ آپ کی ظاہری بشریت سے کفار کو غلطی لگی اور وہ انکار نبوت کرنے لگے کیونکہ کفار سمجھتے تھے کہ جو انسان کی صورت میں ہو وہ رسول نہیں ہو سکتا تو آپ نے قُلْ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُکُمْ فرما کر ان کے نظریہ کو باطل کیا ہے کہ جو صورت انسانی میں ہو وہ رسول بھی ہو سکتا ہے لہذا تمہارا یہ عقیدہ اور نظریہ غلط ہے اور غالباً آپ نے معافی کی کتابوں کے اندر یہ پڑھا نہیں ہے یا توجہ نہیں فرما رہے ہیں کہ اس مقام پر کفار کا نظریہ باطل کرنا مقصود ہے نہ یہ بتلانا کہ میں مرثی ہوں اور اس کے علاوہ کسی اور حیثیت اور منصب کا مالک نہیں ہوں تو کیا آپ رسول نہیں تھے یا آپ کا کوئی اور مقام نہیں تھا بلکہ ان کو ان کی غلطی پر تنبیہ کرنا مقصود ہے کہ تم نے جو بشریت اور رسالت کو متفناد اور متخالف سمجھ لیا ہے یہ ٹھیک نہیں ہے۔

میں بشر بھی ہوں۔ رسول بھی ہوں اور ظاہر بات ہے کہ جب تک رسول باطنی حیثیت سے مختلف نہیں ہوگا تو وہ رسول رسول نہیں ہو سکتا۔ اگر آپ کو ان کے دلائل کا شوق ہے۔ اور سننا چاہتے ہیں تو الگ موضوع رکھ لیں۔ میں اس سلسلہ میں مزید وضاحت پیش کر دوں گا۔

چنانچہ دغلی پالیسی والا اعتراض ختم ہوا نیز شکاری کی مثال کی حقیقت میں لوٹے اور

کہار کی تمثیل اور شیر کے بچہ والی تمثیل کے ساتھ واضح کر چکا ہوں۔ اب
 دوسری آیت کریمہ جو آپ نے پیش کی تھی۔ مفتی صاحب اس ضمن میں ارشاد فرماتے
 ہیں (قل لا اقول بکم عندی خزائن اللہ ولا اعلم الغیب) کہ سرکارِ دو عالم
 صلی اللہ علیہ وسلم نے کفار کو خطاب کرتے ہوئے فرمایا کہ میرے پاس خزائے نہیں ہیں
 تم چور ہو چوری کر لو گے تو اس عبارت میں فاضل مناظر کو یہ غلط فہمی لاحق ہو گیا
 ہے کہ سرکارِ دو عالم بھی تھے مختار بھی تھے اور کون ان سے یہ خزائن چوری کر
 سکتا تھا۔ خزانے بچانے کے لئے جھوٹ بولنے کی کیا ضرورت تھی نبوذ باللہ!
 تو پہلی بات یہ ہے کہ آپ فرما رہے ہیں لا اقول بکم میں تمہیں کہتا ہوں۔ میں
 تمہیں بتلاتا نہیں ہوں کہ میرے پاس اللہ تعالیٰ کے سارے خزانے ہیں۔ اس
 میں جھوٹ اور کذب بیانی کا کونسا احتمال ہے۔ کسی کے گھر میں مال پڑا ہو۔ اور
 وہ جتنا ہی با اختیار ہو تو وہ لوگوں کو کہتا نہیں ہے کہ آد اپنی طاقت کو اُڑا پاؤ۔ اور
 میرے گھر سے چوری کر کے دیکھو تو سہی۔ یہاں بھی لا اقول بکم ہے یعنی میں تمہیں
 کہتا ہوں۔ نہ یہ کہ میرے پاس خزانے نہیں ہیں۔ ہاں یہ خزائن کی بات جو اپنے
 ہیں۔ ان کے سامنے بیان کی جائے گی اور آپ کو شاید یاد بھی ہوگا کہ نبی اکرم صلی
 اللہ علیہ وسلم نے اپنے راز اپنے صحابہ اور اپنے تابعین کو بیان فرمائے ہیں۔ اور جو
 بیگانے تھے ان سے اسی قسم کی راز کی باتیں نہیں کیں۔ رہ گئی یہ بات کہ مخاطب
 یہاں کون ہیں۔ کفار و مشرکین ہیں یا غیر ہیں۔ تو اس آیت کا ماقبل وَالَّذِينَ كَذَّبُوا
 بِآيَاتِنَا يُمَسِّحُهُمُ الْعَذَابُ بِمَا كَانُوا الْفٰسِقُوْنَ ہے تو ایسی صورت میں
 سیاق و سباق کے ساتھ یہ معنی واضح ہو جاتا ہے کہ کلام ان کفار کے ساتھ ہے
 جو آیات کی تکذیب کرنے والے تھے اور وہی آپ سے یہ مطالبے کیا کرتے تھے
 کہ ہمیں یہ پہاڑ سونے کے بنادیں۔ اور ان پہاڑوں کو ہٹا دیں یہ کہیں وہ کریں
 تو اس کے جواب میں آپ نے یہ ارشاد فرمایا تھا کہ میں تمہیں یہ نہیں کہتا کہ میرے
 پاس اللہ تعالیٰ کے خزانے ہیں۔ اگر میں یہ دعویٰ کرتا تو تم مجھ سے اس قسم کے

مطالبے کرتے۔ لہذا اس مقام میں جھوٹ بولنے والے اعتراض کی قطعاً کوئی گنجائش نہیں ہے اور پہلے بھی اس کا جواب دیا جا چکا ہے کہ آپ نے ان کے سامنے اظہار نہیں فرمایا کہ میرے پاس خزانے ہیں۔ یہ نہیں فرمایا کہ میرے پاس خزانے نہیں ہیں (اور یہی مطلب مفتی صاحب کا تھا کہ کفار پر ان کا انکشاف نہیں کیا بلکہ حضرت صدیق رضی اللہ عنہ سے فرمایا مجھے زمین کے سبھی خزانوں کی چابیاں دے دی گئی ہیں)۔

یہاں یہ سوال کہ آپ حفاظت کر سکتے تھے تو اللہ رب العزت بھی آسمانوں کے حفاظت کر سکتا ہے۔ براہ راست حفاظت کرنے پر قادر ہے۔ علیٰ کل شیء قدير ہے۔ لیکن اس کے باوجود اس نے فرشتے مقرر کر رکھے ہیں اور ان کے لئے شہاب ثاقب رجوم شیطا بین ہیں۔ جو آلات حرب کا کام دیتے ہیں۔ اور اسلحہ کا کام دیتے ہیں جب اللہ تعالیٰ نے آسمانوں کے تحفظ کے لئے ان اسباب کو استعمال فرمایا ہے تو مخلوق خواہ جتنے بلند مقام پر بھی فائز کیوں نہ ہو وہ بھی ذرائع و اسباب استعمال کرے اور کشف اسرار سے گریز کرے تو کیا وجہ اعتراض ہے۔

دیوبندی مناظر :- نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم۔ میں گزارش کر دینا کہ یہ اس وقت فاضل مناظر نے غلط بحث کرتے ہوئے ہمارے فریق یا ہمارے علماء کی عبارتیں پیش کرنا شروع کر دیں۔ پروفیسر تقی الدین صاحب انجم صدر منصف جناب وہ تو انہوں نے آپ کے اعتراض کے جواب میں پیش کی ہیں۔ کہ اگر ادھر مثال ہے۔

حاشیہ :- مفتی احمد یار خاں صاحب کی بات تو قابل اعتراض ٹھہری مگر ذرا حاجی امداد اللہ صاحب کی اور علماء دیوبند کے شیخ طریقت کا ارشاد بھی تو ملاحظہ فرما لیجئے۔

اولیاء اللہ اپنے کو چھپانا چاہتے ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ جس کے پاس دولت ہوتی ہے وہ چھپاتا ہے۔ کیا خیال ہے وہ دولت اپنوں سے چھپائی جاتی ہے یا بیگانوں سے؟

امداد المشتاق مولفہ مقالہ ص ۶۵

شکاری کے ساتھ تو ادھر مثال ہے کھار اور لوٹے کے ساتھ۔ ادھر شکاری کہا گیا ہے تو ادھر شیر کا بچہ کہا گیا ہے۔ یا آپ یہ کہیں کہ ان کے متعلق ہم کچھ نہیں چاہتے کیونکہ یہ ہمارے اپنے ہیں۔

مولوی حق نواز صاحب

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

قابل صد احترام سامعین ! میں نے یہ بات واضح کر دی ہے کہ فاضل مخاطب یہ ثابت کرے کہ جاء الحق میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دو زبانیں بتلائی گئی ہیں یا نہیں انہوں نے جو ہماری کتابوں کا حوالہ دیا ہے اگرچہ وہ غلط بحث ہے۔ اس کے ساتھ اس کا تعلق نہیں۔ تاہم ان میں حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اس قسم کی تشبیہ نہیں دی گئی جس میں آپ کو دھوکے باز تسلیم کیا گیا ہو، یا آپ کے منصب کو خلاف کر کے پیش کیا گیا ہو۔ بلکہ ان میں تو انہوں نے ایک اور مسئلے کو بیان کرتے ہوئے کہ جس کا دھوکے بازی کے ساتھ کوئی تعلق اور بات ہی نہیں ہے۔ لیکن میں واضح یہ کرنا چاہتا ہوں۔ جو میرا اصل موضوع ہے وہ یہ ہے۔ چچر صاحبان غور فرمائیں۔ میں بتلانا یہ چاہتا ہوں کہ مفتی احمد یار خاں گجراتی صاحب نے جو عبارت کتاب میں لکھی ہے۔ اس میں دو زبانیں استعمال کی گئی ہیں یا نہیں۔ اگر کی گئی ہیں اور کسی اور جگہ بھی کی ہیں اور وہ بھی اس نزدیکی میں آتا ہے۔ وہ ایک مستقل موضوع رکھا ہوا ہے۔

بعد میں کہ دیوبندی گستاخ ابھیاء ہیں۔ جب یہ ثابت ہو جائے گا۔ کہ اس عبارت میں گستاخی نہیں تھی تو آپ اپنے دوسرے نمبر میں وہی عبارت اٹھا کر پیش کر دیں کہ جناب آپ ان کو توہین سمجھ چکے ہیں۔ دیکھئے آپ کے بزرگوں نے بھی یہ توہین کر رکھی ہے۔ اس کا مطلب تو گویا یہ نکلا کہ اگر ہم نے توہین کی ہے تو تم نے بھی کر دی ہے۔ یعنی دونوں باطل ہو گئے کہ تم دونوں گستاخی کرتے ہو۔ یہ بات نہیں آپ اس اعتراض

کو حل کیجئے کہ مفتی احمد یار خاں صاحب گجراتی نے اس کو اردو عبارت میں لکھا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کفار سے کہا کہ میں تم جیسا ہوں۔ اور ہم مسلمانوں سے کہا کہ ہمیں میں تم جیسا نہیں ہوں۔

اس پر میں نے فاضل مخاطب سے یہ سوال کیا تھا۔ کہ اس پالیسی کے اختیار کی ضرورت تب آسکتی تھی کہ کفار اور مشرکین آپ کی بشریت کے منکر ہوتے۔ اور وہ کہتے کہ تو بشر نہیں ہیں۔ آپ اور جنس ہیں ہم اور جنس ہیں۔ آپ ہمارے سامنے کیسے اُسے ہیں۔

جب یہ داعیہ ہی نہیں تھا۔ یہ بات ہی نہیں تھی تو پھر آپ نے یہ پالیسی کیسے اختیار فرمائی اور اس کا کیا جواز تھا۔ اس کے بعد میرے فاضل مخاطب نے چلتے ہوئے میری ہی بات کی تائید کر دی ہے۔

اگرچہ صاحبان نے غور فرمایا ہوتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان کے شبہ کو زائل کرنا چاہتے تھے کہ تم بشریت اور رسالت کو منافی سمجھتے ہو حالانکہ نہیں ہے۔

بھئی جب بشریت اور رسالت کو وہ منافی سمجھتے تھے۔ اور آپ اس شبہ کو زائل کرنا چاہتے ہیں تو آپ کو یہ نہیں کہنا چاہیے تھا۔ آپ تو پھر گویا صاف یہ کہہ رہے ہیں۔ کہ میں بشر ہوں۔ پھر مفتی صاحب یہ کیوں فرماتے ہیں۔ آپ نہیں سمجھتے اور مائل کرنے کے لئے یہ پالیسی اختیار کی گئی۔ یہ تو کیا میرا اعتراض اور وزنی ہو گیا۔ تو جو یہ کہا گیا ہے کہ فی الحقیقت بات ایسے نہیں تھی۔ میرے فاضل مخاطب نے مفتی صاحب کی عبارت کا جواب تو کیا دینا تھا اٹھا میرے دعوے کی تائید کر دی۔

حاشیہ :- جناب کے اعتراض کا جواب تو لفظ جاء کم رسول من انفسکم سے دے دیا گیا تھا جس کو جناب نے مفہم کر لیا۔ یہاں یہ بحث تھی کہ انما انا بشر، شکم فرمانے سے آیا۔ اپنی حقیقت بیان کرنی مطلوب تھی یا کوئی اور مقصد تھا؟ اور جناب کے اس آیت سے بشریت مفہم پر استدلال کی حقیقت واضح کرنی تھی کہ یہ استدلال لغو اور باطل ہے۔ ان کا شبہ ظاہری بشریت پر مبنی تھا۔ م

یہ تو کفار نے اعتراض ہی نہیں کیا۔ جیسے کہ اعتراض سے بچنے کے لئے معاذ اللہ رسول اللہ کو پالیسی اختیار کرنا پڑی۔

میرے دوسرے اعتراض کے جواب میں فاضل مخالف نے کہا ہے کہ آپ نے فرمایا کہ میں تمہیں خزانے بتاتا نہیں ہوں۔ اور کسی کو اپنی چیز نہ بتلانا جھوٹ نہیں۔ میں فاضل مخالف سے کہتا ہوں کہ اپنے اعلیٰ حضرت کا ترجمہ اٹھائیے۔ کیا اس میں لا اقول لکم عندی خزائن اللہ کا یہی ترجمہ لکھا ہوا ہے کہ میں تمہیں اپنے خزانے بتاتا نہیں ہوں یا یہ لکھا ہوا ہے کہ میں تمہیں کہتا نہیں ہوں کہ میرے پاس خزانے ہیں یعنی خزانوں کی نفی کی گئی ہے کہ میرے پاس نہیں۔ یہ کس کتاب میں لکھا ہے کہ میں آپ کو بتلاتا نہیں ہوں چنانچہ خود مفتی احمد یار خاں صاحب نے ترجمہ کیا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں تمہیں بتلاتا نہیں۔ یہ نہیں کہا بلکہ وہ کہتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میرے پاس خزانے نہیں ہیں۔ چنانچہ خود مفتی صاحب نے ترجمہ کیا ہے۔ میں وہی آپ کے سامنے پڑھ دیتا ہوں۔

وہ یہ ترجمہ کرنے کے باوجود کہتے ہیں کہ آپ نے فرمایا میرے پاس خزانے نہیں ہیں۔ اور یہ اس لئے فرمایا کہ کفار چوری نہ کر لیں۔ ترجمہ سنیے

قُلْ لَا أَقُولُ لَكُمْ عِنْدِي خَزَائِنُ اللَّهِ۔ خود مفتی صاحب صفحہ ۷۹ پر ترجمہ کہ رہے ہیں کہ تم فرمادو کہ ”میں تم سے نہیں کہتا کہ میرے پاس اللہ کے خزانے ہیں“ یہ اللہ

۴۔ ہذا جواب میں آپ نے فرمایا کہ بظاہر تمہاری طرح ہونے لگے باطن میں مختلف بھی ہوں۔ صوری مناسبت مثلاً سے ظاہر ہے اور باطنی امتیاز یوحی الی سے ظاہر اور قد جاءکم من اللہ نورٌ احسراجاً منیراً سے ظاہر، نیز علل و اسباب میں تزامم نہیں ہوتا۔ اس فرمان سے انکو اپنی طرف راغب کرنا بھی مقصود ہے۔ اور ظاہری بشریت سے انہیں جو مغالطہ ہوا تھا اس کا ازالہ بھی مطلوب ہے۔ کیا ایک کلام کے متعدد مقاصد اور فوائد نہیں ہو سکتے۔ لہذا اس کو اپنی تائید سمجھنا حق سے آنکھیں بند کر لینے کے مترادف ہے۔

کے خزانے میں تم سے نہیں کہتا۔ یہ نفی ہوگئی کہ میرے پاس نہیں ہیں۔
اگر یہ ترجمہ کرتے کہ میں تمہیں نہیں بتلاتا کہ میرے پاس خدا کے خزانے ہیں۔ اور کہاں
رکھے ہیں تو بات بنتی تھی لیکن وہ خود ترجمہ کرتے ہیں قرآن کی آیت کا کہ میں تمہیں دعویٰ
نہیں کرتا ہوں کہ میرے پاس اللہ کے خزانے ہیں۔ یہ نفی کرنے کے بعد اُگے کہتے ہیں۔ کہ
یہ کیوں کہا تاکہ کفار چوری نہ کر لیں۔ اسلئے میں نے یہ بتلایا تھا۔ اور اُگے مفتی صاحب
نے یہ ثابت کیا ہے کہ چوری کے ڈر کی وجہ سے یہ کہا ہے۔

تو میرے اس سوال کا جواب بھی میرے فاضل مخاطب نے ہرگز نہیں دیا ہے۔ یہاں وہ اعتراض
قائم ہے کہ آپ نے چوری کے ڈر کی وجہ سے معاذ اللہ جھوٹ بولا اور قرآن کا یہی ترجمہ
اعلیٰ حضرت نے کیا ہے اور یہی ترجمہ مفتی احمد یار خاں صاحب خود کر رہے ہیں۔ اس ترجمہ
کے بعد اس تاویل کی کوئی گنجائش نہیں ہے۔

بریلوی مناظر حقہ علامہ مولانا محمد اشرف صاحب د

حضرات گرامی جہاں تک فاضل مناظر کے اس ارشاد کا تعلق تھا۔ کہ دغلی پالیسی کا جواب
نہیں دیا گیا۔ تو میں عرض کر چکا ہوں۔ سرکار کی دوسری حیثیت ہے اور اس پر دلائل
پیش کر چکا ہوں۔ لہذا آپ کے وہ اعتراض ساقط ہو چکے ہیں۔ اب دوبارہ ان
کا مطالبہ نہیں کیا جاسکتا۔ اور میں آپ منصفین حضرات سے بھی یہ اپیل کروں گا۔ کہ
وہ حق نواز صاحب سے یہ پوچھیں کہ جواب کی صورت میں کیا کچھ پیش کیا جاسکتا ہے؟
وہ کبھی برہانی دلائل ہوتے ہیں۔ اور کبھی جدلی دلائل ہوتے ہیں۔ جدلی دلائل کا مقصد یہ
ہوتا ہے کہ مسلماتِ خصم کے ساتھ استدلال کیا جائے۔ ہم پر جب یہ الزام عائد ہوتا
ہے کہ آپ گستاخی کر رہے ہیں۔ تو بعینہ اسی معاملے یعنی مقامِ تمثیل میں اسی قسم
کی عبارات ہم آپ کے سامنے رکھ رہے ہیں۔ یعنی اللہ تعالیٰ کی تمثیل کہار کے ساتھ
مقبولانِ بارگاہِ خداوندی کی تمثیل لوٹے کے ساتھ اور علیٰ ہذا القیاس آنحضرت صلی اللہ علیہ

والہ وسلم اور بنو عبد المطلب، بنو ہاشم اور جملہ قریش کی تشبیل ثبیر کے بچے اور بھیڑ بکریوں کے ساتھ۔

لہذا سب پر گستاخی کا فتویٰ لگائیں اور بھاگنے کی کوشش نہ کریں۔ اور یا پھر مفتی صاحب کی عبارت کو بھی گستاخانہ نہ کہیں۔ رہا دوغلی پالیسی اور دوہری زبان کا معاملہ تو وہ بھی حاجی صاحب والی عبارت سے واضح ہو جاتا ہے۔ ثبیر کا بچہ بھیڑ بکریوں کے اندر ملتا ہے تو ثبیر کا بچہ یا بھیڑ بکریوں کی جنس ہے، بلکہ حاجی صاحب نے (غیر جنس میں رہتے ہوئے) اپنی حقیقت محبوب رہتی ہے۔ اور ہم جنس کو دیکھ کر منکشف ہوتی ہے، کہہ کر تصریح کر دی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم غیر جنس میں رہ رہے تھے۔ الغرض آپ کا یہ کہنا کہ یہ عبارات دوسرے موقع پر پیش کریں یا تو لازمی اور تحقیقی جمل اور برہانی جوابات کا انحراف نہ سمجھنے پر مبنی ہے۔ اور یا اس غلط فہمی پر مبنی ہے کہ ہمارے پاس اس موقع پر پیش کرنے کے لئے کوئی اور عبارت نہیں ہیں۔ بیشک آپ بھوک کر رکھ لیں کہ جو عبارت اس موقع پر پیش کریں گے۔ وہ اس موقع پر قطعاً پیش نہیں کی جائیگی۔ اس وقت ہم وہ عبارت پیش کریں گے جو آپ کے مقدمات سلسلہ سے ہونگی اور سلسلہ بزرگوں سے ہوں گی۔ اور اسی نظریہ و مذہب کے ساتھ ان کا تعلق ہوگا۔ یعنی سرکار کی دوہری حیثیت لباس بشری اور حقیقت نورانیہ کی تبیین و تفہیم کے لئے جو کچھ ذکر کیا گیا ہے۔ آیا وہ ہمارے اکابر کے ہاں بھی موجود ہے یا نہیں ہے؟ اور مفتی صاحب شکاری کی تشبیل ذکر کریں۔ تو گستاخی بن جاتی ہے تو ہم آپ کے بزرگوں کی عبارت سے یہ تشبیل پیش کر چکے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس ثبیر کے بچے سے تشبیل و تشبیہ دی گئی ہے۔ جو اپنی حقیقت معلوم کرنے پر بھیڑ بکریوں کو پھاڑنے لگ جائے۔ اگر اس تشبیل و تشبیہ سے آپ کی شان میں کوئی فرق نہیں پڑتا تو شکاری والی تشبیل سے بھی کوئی فرق نہیں پڑتا۔ بڑے تعجب کی بات ہے کہ شکاری جانور اور چیرنے پھاڑنے والے جانور کے ساتھ تشبیل قابل اعتراض نہ ہو محض شکار کرنے والے شخص کے ساتھ تشبیل جو اپنے اواز سے جانوروں کو مانوس کرنے اور اپنی طرف مائل کرنے کی کوشش کرے

قابل اعتراض بن جائے۔ دوسری چیز یہ ہے کہ الوہیت اور رسالت کے مابین فرق بیان کرتے ہوئے آپ کے مسلم بزرگ مولانا رشید احمد صاحب نے کہہ دیا اور لوٹے کا ذکر کر کے اس فرق کی وضاحت کی ہے۔ تو اگر الوہیت اور رسالت کے فرق میں کہہ دیا اور لوٹے کے ذکر سے بے ادبی نہ خدا کی بنتی ہے نہ پیارے مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی بنتی ہے۔ تو سرکار کی باطنی صلاحیتوں کا اور ظاہری بشریت کا فرق سمجھانے کے لئے یہ مثال ذکر کی جائے کہ شکاری جس طرح شکار کی مانند آواز نکالتا ہے اور اس کو اپنی طرف مانوس کرتا ہے تو یہ قطعاً بے ادبی نہیں ہے۔ اب مانوس کرنے کے لئے آواز دیا جانا دھوکہ ہے یا نہیں۔ میں اس کی ایک مثال عرض کئے دیتا ہوں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم جب معراج پر جاتے ہیں اور عرشِ علی کو عبور کر لیتے ہیں تو اللہ رب العزت کی طرف سے آواز آتا ہے قِفْ يَا مُحَمَّدُ إِنَّ رَبَّكَ يَقْسِي کلمے جیب ٹھہر جا کہ آپ کا رب صلوٰۃ ادا فرما رہا ہے۔ آپ پر رحمت بھیج رہا ہے اور وہ آواز مثل صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے آواز کے تھا۔

ملاحظہ ہو مدارج النبوة جلد اول ص ۱۶

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کے لب و لہجہ میں جب یہ آواز سنی قِفْ يَا مُحَمَّدُ فَإِنَّ رَبَّكَ يَقْسِي بتفکر و برکت کہ اس آواز ابی بکر از کجا آئے وہ بانسے کہ یہاں یافت بیرون آمد از وحشتی کہ حاصل شدہ بود پس از حضرت ندا آمد اُوْنُ یا خیر البریۃ، اُوْنُ یا اَحْمَد، اُوْنُ یا مُحَمَّد۔

حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے لب و لہجہ میں اس آواز کو سنا تو طبیعت میں جو اضطراب تھا وہ دور ہو گیا۔ مانوسیت حاصل ہو گئی اور پھر سرکار کو ندا آئی کہ ذرا آگے آئیے۔ اللہ تعالیٰ کے حضور حاضر ہونے کے بعد آپ نے تعجب کے طور پر یہ عرض کیا شہیدم بلغت کہ مشابہ بلغت ابوبکر بود کہ میگوید قِفْ يَا مُحَمَّدُ إِنَّ رَبَّكَ يَقْسِي۔ پس تعجب کروم کہ ابوبکر میں جاکجا آمد۔

میں نے ابوبکر کے لب و لہجہ میں قِفْ يَا مُحَمَّدُ فَإِنَّ رَبَّكَ يَقْسِي سنا تو حیران رہ گیا

کہ ابو بکرؓ یہاں کیسے پہنچ گیا۔ اور یہ آواز کہاں سے آ رہی ہے۔ تو اللہ رب العزۃ نے فرمایا کہ چونکہ تمہیں صحابہ میں سے ان سے زیادہ کوئی محبوب نہ تھا۔ لہذا ان کی آواز میں ہم نے تمہیں پکارا۔ تاکہ اس سے تمہاری رحمت اور گنجائش دور دورہ ہو جائے۔ پکارنے والا رب العزۃ اللہ ہے۔ اور آواز حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی ہے۔ تو کیا اللہ تعالیٰ نے نعوذ باللہ اپنے حبیب رضی اللہ عنہ وسلم کو دھوکہ دیا، اور اگر یہ دھوکہ نہیں ہے بلکہ محض مانوس کرنا مقصود ہے تو مفتی صاحب پر اس تمثیل میں آپ کو دھوکے باز کہنے کا الزام کیسے عائد ہو سکتا ہے؟

سلاوہ انہیں میں یہ نہیں سمجھتا کہ یہاں شکاری حضور کو کہا گیا ہے؟ خدا معلوم یہ کس جگہ کے الفاظ ہیں کہ حضور شکاری ہیں؟

دوسری بات جو قابل غور ہے وہ یہ ہے کہ آپ دھوکہ باز دھوکہ باز کے الفاظ استعمال کر رہے ہیں۔ آیا مفتی صاحب نے حضور کو دھوکے باز کہا ہے یا آپ نے ان کی عبارت سے سمجھا ہے؟ آپ کا سمجھنا ان پر الزام اور تحت نہیں ہے۔ اگر مفتی صاحب نے حضور کو دھوکہ باز کہا ہے تو آپ ہیں وہ دیکھا دیں یہ انکے متعلق وہی فتوے لکھ کر دینے کو تیار ہونگے جو آپ کہیں گے۔ لہذا آپ اپنی طرف سے حاشیہ آرائی کر کے اس قسم کے الفاظ مت استعمال کریں۔ اور نہ ہی لوگوں کے جذبات کے ساتھ کھیلیں۔ رہ گئی یہ بات کہ حضور نبی پاک صاحب لواک کو اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ قُلْ لَا أَقُولُ لَكُمْ عِندِي خَزَائِنُ اللَّهِ یعنی آپ کہہ دیں کہ میں تمہیں بتاتا نہیں ہوں کہ میرے پاس اللہ تعالیٰ کے خزانے ہیں۔

اس سے پر جناب کا یہ اعتراض کہ اعلیٰ حضرت نے اپنے ترجمہ قرآن میں اور مسنی صاحب نے جاد الحق میں یہ ترجمہ نہیں کیا۔ بلکہ اہوں نے کہا ہے کہ میرے پاس اللہ تعالیٰ کے خزانے ہیں۔ یہ دعویٰ نہ کرنا اور نہ کہنا اور چیز ہے خزانہ نہ ہونے کا اعلان کرنا اور چیز۔ ہاں فرق نکالا تو اتنا کہ میں نے بتلانا کا لفظ استعمال کیا۔ اور ہوں نے صرف کہنا کا لفظ استعمال کیا ہے۔

یہ حضرات (سامعین اور منفین) بیٹھے ہیں۔ یہ ہی بتلا دیں کہ ان دونوں تسلسلوں
یعنی میں کسی کو کہتا نہیں ہوں اور میں کسی کو بتاتا نہیں ہوں میں کتنا ایک فرق ہے۔
اور وہ بڑھے کچھے حضرات جان سکتے ہیں کہ جس سے کچھ کہا جائے گا وہ سمجھ جائے گا
کہ کیا کہا گیا۔ اور جس سے کچھ نہیں کہا جائے گا وہ نہیں سمجھے گا کہ کیا کہا گیا ہے۔ تو
کسی کو کچھ کہتے ہیں اور کسی کو کچھ بتاتے ہیں آپ کو جو زمین آسمان کا فرق معلوم ہوتا
ہے وہ ذرا سمجھا دیں؟

باقی یہی بات کہ قرآن معنور کرم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس میں یا نہیں؟ اور یہ
کہ آیت کریمہ میں خطاب کس سے ہے۔ تحقیق یہ ہے کہ اسی میں کفار کو خطاب کیا گیا
ہے۔ (تفسیر خازن جلد ۲ صفحہ ۱۶ پر صاف نکتوں میں موجود ہے) کہ
قُلْ يَا مُشْرِكِينَ لَا أَقُولُ لَكُمْ عِندَ رَبِّي خَزَائِنُ اللَّهِ۔
کہ اے نبیو! ان مشرکین سے فرما دیجئے کہ میں تمہیں نہیں کہتا کہ میرے پاس اللہ کے
خزانے ہیں۔ لہذا مشرکین کے ساتھ تو یہ معاملہ ثابت ہو گیا۔

اب یہ دیکھیں کہ معنور علیہ السلام کے پاس خزانے تھے یا نہیں؟
تو سنیے! اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔ اِنَّا اَعْطَيْنَاكَ الْكِتٰبَ۔ بیشک ہم نے
آپ کو کتب عطا کیا۔ اس میں کوثر سے مراد کیا ہے؟

هُوَ الْخَيْرُ الْكَثِيْرُ لَمْ يَنْجِ رَسْمٌ كِي تَهْلِيَا لَ اور خیرات ہم نے آپ کو عطا کیں
اور بھاری ثمرات کے اندر احادیث موجود ہیں کہ سرکار نے ارشاد فرمایا اُوْتِيْتُ
مَقَاتِلَ خَزَائِنِ الْاَرْضِ۔ جسے تمام زمین کے خزانوں کی چابیاں عطا کر دی گئی
ہیں۔

اس کے علاوہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد: رُفِیَ بِرَسْمِیْ اَنْ اُتٰی سَعْدُ اَمَامِ اَحْمَد
اور فضیلہ رحمہما کے حوالہ سے موجود ہے۔ کہ آپ نے ارشاد فرمایا۔ اُوْتِيْتُ مَقَاتِلَ
الدُّنْيَا عَلٰی فَرَسٍ اَبْلَقٍ۔ کہ ساری فائزات کی چابیاں مجھے ایک چلتے دنگ کے گھوڑے پر
داد کر عطا کی گئیں ہیں۔ یہ وہ ارشادات ہیں جو آپ نے اپنے صحابہ کرام کے سامنے بیان

فرماتے۔ ملاحظہ ہو زرقانی جلد ۵ صفحہ ۲۶۰

اور اس طرح آفت کے خزانے سرکار کے پاس ہیں یا نہیں؟ تو مشکوٰۃ شریف صفحہ ۵۱۴ پر یہ حدیث مبارک حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مرسی ہے۔ اور اس کو بحوالہ ترمذی اور دارمی کے نقل کیا گیا ہے۔

سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ الْكَرَامَةُ وَالْمَقَاتِلُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ قِيَامَتُكَ دُنْ سَارِي كَرَامَتِي، عزتیں اور سب خزانوں کی چابیاں میرے ہاتھ میں ہوں گی۔ بہت دو جہان کی چابیوں کا سرکار کے ہاتھ میں ہونا احادیث سے واضح ہو گیا۔

اب آخر میں میں ایک روایت یہ بھی پیش کرتا جاؤں کہ آیا جنت اور اس کی تقسیم بھی سرکار کے قبضے و اختیار میں ہے یا نہیں؟

حضرت ربیع بن کعب اسلمی سے روایت ہے۔ وہ رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو دفن کر رہے تھے۔ سرکار نے فرمایا۔ سَلِّ عَلَيَّ رَبِيعَ بْنِ كَعْبٍ مَجَّهً مِنْ جَوْفِ مَانِكَا يَأْتَانَا بِهِ۔ عرض کی۔ اسلک مرافقتک فی الجنتہ۔ میں آپ سے یہ مانگتا ہوں۔ کہ جنت میں مجھے اپنے ساتھ رکھیں۔ تو سرکار نے فرمایا۔ اَذْغِیْرُ ذَٰلِکَ یٰہِیْ مَا تَنْکُتُہُوْا یَا کَعْبُوْا اَدْرَیْجَیْ۔ عرض کی۔ عُوْذَاکَ یَا رَسُوْلَ اللہ۔ میرا مدعا صرف یہی ہے۔ آپ مل گئے تو سب کچھ ہو گیا۔ مجھے اور کسی چیز کی ضرورت نہیں۔ تو فرمایا۔ فَاَعِیْ عَلٰی نَفْسِکَ بِکَثْرَةِ السُّجُوْدِ۔ پھر اپنے نفس کے خلاف درزی کرتے ہوئے عبادات کی کثرت کے ساتھ میری امداد کیجئے۔

جنت کی تقسیم یاں سے ثابت ہے کہ نہیں؟ اگر آپ کو اس جگہ کوئی اعتراض ہو تو آپ کے فاضل شارح کے حوالہ سے میں یہ بات ثابت کرتا جاؤں۔ وہ فرماتے ہیں کہ سب خزان سرکار کو دے دیئے گئے ہیں۔

حاشیہ:۔ مولوی شبیر احمد عثمانی دیوبندی فتح الہم شرح مسلم میں اس حدیث کے تحت لکھتے ہیں یُوْخَذُ مِنْ هٰذَا الْاِطْلَاقِ اِنَّ اللّٰهَ سَبْعَانَا مُمْکِنًا مِنْ اَعْطَا۔ کل ما امداد من خزائن

نوٹ :- پہلا گنٹہ ختم ہوا۔ لہذا اب بریلوی فاضل مناظر کی طرف سے اعتراضات ہوں گے۔ اور دیوبندی مناظران کا جواب دے گا۔

بریلوی فاضل مناظر حضرت علامہ مولانا شیخ الحدیث صاحب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ - اِنَّ الَّذِیْنَ یُؤْذُوْنَ اللَّهَ وَرَسُوْلَهُ لَعَنَهُمُ اللَّهُ فِی الدُّنْیَا وَالاٰخِرَةِ وَاَعَدَّ لَهُمْ عَذَابًا مُّهِیْنًا ۝ الشَّرِبُ الْعِزَّتْ ارشاد فرماتا ہے کہ جو لوگ اللہ

الحق و من ثم عد ذالك ائمتنا من خصائصنا انما یخص من شاء بما شاء۔
جلد دوم ص ۹۶۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے محض سئل فرمادینے اور ان پر کوئی پابندی عائد نہ کرنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو اپنے خزانوں میں حسب ارادہ تفویض کرنے اور انہیں تقسیم کرنے کا اختیار دے دیا ہے۔ اور یہیں سے ہمارے ائمہ نے آپ کے خصائص میں ایک یہ خصوصیت بھی شمار کی ہے کہ آپ جو چاہیں جس کو چاہیں باذن اللہ عطا فرما سکتے ہیں۔ اور یہ تحقیق دراصل حضرت علی قاری کی ہے۔ جو مرقاة سے نقل کی گئی ہے۔ اور یہی تحقیق حضرت شاہ عبدالحق محدث دہلوی کی ہے۔ ملاحظہ ہو مرقاة جلد ثانی ص ۳۲۲۔ اور اشقۃ اللغات جلد اول ص ۴۵ پر حضرت شیخ محقق فرماتے ہیں۔

ان اطلاق سوال کہ فرمود سل اے بخواہ و تخصیص نہ کر دے بمطلوبے خاص معلوم میشود کہ کار ہمہ بدست ہمت و کرامت ادست ہرچہ خواہد و ہر کر خواہد باذن پروردگار خود بدہرے فان من جودک الدنیا و اخرتها۔ و من علولک علم اللوح و القلم۔ اگر خیریت دنیا و عقبی آرزو داری۔ بدرگاہش بیا و ہرچہ میخواہی تمنا کن۔

ترجمہ :- نبی کریم علیہ السلام کے صرف لفظ سل یعنی مانگ جو مانگتا ہے۔ فرمانے سے اور کسی خاص مطلوب و مقصود کی تخصیص نہ فرمانے سے معلوم ہوتا کہ سب معاملات اور حاجات لوگوں کے آپ کے دست ہمت و کرامت میں ہیں۔ جو چاہیں جس کو چاہیں اللہ تعالیٰ کے اذن اور امر سے دیتے ہیں۔ کیونکہ دنیا اور آخرت اے محبوب تیرے جود و نوال کا ادنیٰ سے کرمہ ہے۔ اور

تعالے اور اس کے رسول پاک کو ایذا پہنچاتے ہیں۔ اللہ رب العزت ان پر دنیا و آخرت میں لعنت فرماتا ہے۔ اور اس نے ان کے لئے عذاب الیم تیار کر رکھا ہے۔

اب آپ حضرات غور و توجہ کے ساتھ اس عبارت کو سنیں کہ جو میں آپ کے سامنے عرض کرنے لگا ہوں۔ آیا یہ عبارت حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ایذا کا موجب ہے یا نہیں؟

کتاب صراط مستقیم جو فارسی میں ہے۔ اور مولانا اسماعیل دہلوی کی لکھی ہوئی ہے اس کا صفحہ ۸۶ میرے سامنے ہے۔ یہاں نماز کے اندر پیدا ہونے والے خطرات کے ازالہ کے سلسلہ میں فرماتے ہیں۔ کہ

”مقتضائے ظلمات بعضا فوق بعض از وسوسہ زنا خیال مجامعت زوجہ خود بہتر است و من ہمت بسوئے شیخ و امثال اُن از معظمین گو جناب رسالت مآب باشند بخندیں مرتبہ بدتر از استغراق در صورت گاؤ و خر خود است کہ خیال اُن بتعظیم و اجلال بسویرای دل انسان میچسبد بخلاف خیال گاؤ و خر کہ نہ آنقدر چسبیدگی منی بود و نہ تعظیم بلکہ مہمان و محترمی باشد و این تعظیم و اجلال غیر کہ در نماز ملحوظ و مقصود میشود بشریک میکشد“ (یہ ہے اصل عبارت فارسی کی اور اب اس کا ترجمہ بھی علماء دیوبند کی زبانی سنئے)

ترجمہ

اندھیرے میں جو درجے ہیں بعض سے بعض اوپر ہیں۔ زنا کے وسوسہ سے اپنی بی بی کی مجامعت کا خیال بہتر ہے اور شیخ یا اس جیسے اور بزرگوں کی طرف خواہ جناب رسالت مآب ہی ہوں۔ اپنی ہمت کو رگادینا اپنے بیل اور گدھے کی صورت میں مستغرق ہونے سے بُرا ہے۔ کیونکہ شیخ کا خیال تو تعظیم اور بزرگی کے ساتھ انسان کے دل میں چمٹ جاتا ہے اور بیل اور گدھے کے خیال کو نہ تو اس قدر چسبیدگی ہوتی ہے اور

روح و علم کے علوم تیرے وسیع ترین علوم کا ایک جز اور حصہ ہیں۔ اے سائل اگر تجھے دنیا و آخرت کی خیر اور بھلائی مطلوب ہو تو ان کی بارگاہ اندس میں چور۔ اور ہر دلی مراد سے بہرہ ور ہو۔

تعلیم بلکہ حقیر اور ذلیل ہوتا ہے۔ اور غیر کی یہ تعلیم اور بزرگی جو نماز میں ملحوظ ہو۔ وہ شرک کی طرف کھینچ کر لے جاتی ہے (مراط مستقیم اردو ص ۱۲۶)

یہ ہے عبارت اور میں اپنے طور پر اس پر تبصرہ یہ کرنا چاہتا ہوں۔ کہ یہاں ایک طرف ہے نماز کے اندر خیال کا سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف جانا۔ اور دوسری طرف گدھے اور بیل کے خیال میں غرق ہو جانا۔

تو مولانا فرماتے ہیں۔ سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف خیال کا لے جانا گدھے اور بیل کے خیال میں غرق ہونے سے بدرجہا برا ہے۔ لہذا میں اس سلسلہ میں حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کا عمل اور بخاری تشریف کی حدیث پیش کرتا ہوں کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ ظہر کی نماز پڑھا رہے تھے۔ جبکہ سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم بنی عمرو بن عوف کی طرف تشریف لے گئے تھے۔ اور واپس آئے تو صدیق اکبر رضی اللہ عنہ مصلے پر کھڑے تھے۔ نماز شروع تھی پہلی رکعت تھی۔ سرکار موعوں کو چیرتے ہوئے آگے تشریف لے گئے۔ سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم جس صف میں پہنچتے صحابہ تالیاں بجانا شروع کر دیتے گویا تصفیق کا سلسلہ شروع ہو جاتا۔ حتیٰ کہ جب سرکار پہلی صف میں پہنچے تو پہلی صف میں موجود صحابہ بھی تالی بجانے لگے۔ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ پیچھے منوجہ ہوئے تاکہ معلوم کریں کہ یہ شور کیسا ہے۔ تو دیکھا کہ سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لا کر پیچھے کھڑے ہو گئے ہیں۔ تب حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ پیچھے ہٹنے لگے تو سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ اپنی جگہ پر ٹھہرے رہو اور پیچھے نہ ہٹو۔

نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کے باوجود حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ پیچھے ہٹتے چلے آئے۔ اور مصلے خالی فرما دیا۔ جب نماز ختم ہوئی تو سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اے صدیق! تم نے مصلیٰ کیوں چھوڑا۔ امامت کیوں چھوڑی۔ پیچھے کیوں ہٹے۔ تو حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کا جواب کیا تھا۔ مَا كَانَ لِابْنِ اَبِي قَحَافَةَ اَنْ يُصَلِّيَ بَيْنَ يَدَيِ رَسُولِ اللَّهِ کہ ابو قحافہ کے بیٹے ابوبکر کو یہ حق حاصل نہیں تھا کہ وہ محبوب خدا کے

اگے کھڑے ہو کر امامت کرائیں۔ لہذا وہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے ادب و احترام کی خاطر پیچھے ہٹ آئے ہیں۔ امامت چھوڑ دی ہے۔ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی خاطر مصلے خالی فرما دیا ہے اور مقتدیوں نے تالیاں بجا بجا کر اپنے امام کو خبردار کیا ہے۔ عین نماز کے اندر غیر اللہ کی تعظیم سرکارِ دو عالم کی تعظیم بجا لانی جا رہی ہے۔ نہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ تم نے شرک کیا ہے۔ کیونکہ تم نے نماز کے اندر میری تعظیم کی ہے۔ یہ تم سے برا فعل صادر ہوا ہے نہ صحابہ کرام کو خیال آیا کہ ہم نماز کے اندر آپ کی تعظیم کر رہے ہیں۔

تو میں پوچھنا چاہوں گا۔ کہ اگر نماز کے اندر سرکار کی طرف متوجہ ہونا گدھے اور بیل کے خیال میں عرق ہونے سے برا ہے تو پھر نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ سمجھانا چاہیے تھا۔ کہ نماز کے اندر میری تعظیم شرک بن جاتی ہے۔ لہذا ایسی تعظیم نہیں ہونی چاہیے۔ نہ تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم افضل الصلوٰت صحابہ کو فرماتے ہیں کہ تم نے غلط کیا ہے اور نہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو فرماتے ہیں کہ تم نے غلط کیا ہے۔ بلکہ فرماتے ہیں اے صحابو! تم نے تالیاں کیوں بجایں اگر نماز کے اندر کسی کو ایسا معاملہ پیش آجائے۔ فَمَنْ نَابَهُ شَيْءٌ فِي صَلَاةٍ فَلْيَقْلُ سُبْحَانَ اللَّهِ تَوْجِہِیْہِ کہ وہ سبحان اللہ کہے۔ کیونکہ جب وہ سبحان اللہ کہے گا۔ تو اس کی طرف لوگ متوجہ ہو جائیں گے۔ (بخاری شریف جلد اول ص ۱۶۲)

اگر تم اپنے امام کو متوجہ کرنا چاہتے تھے تو سبحان اللہ کہہ دیتے۔ امام تہادی طرف متوجہ ہو جاتا۔ یہ تالیاں تو عورتوں کے لئے ہوا کرتی ہیں۔ تو ایسی صورت میں میں آپ سے یہ پوچھوں گا کہ مصلے چھوڑنا تعظیم ہے کہ نہیں؟

صحابہ کرام تالی سرکار کے لئے بجا رہے تھے یا کہ خدا کے لئے بجا رہے تھے؟ تو عین نماز کے اندر یہ تالیاں بجانا سرکار کی خاطر ہے۔ آپ کی تعظیم کی خاطر ہے اور نعوذ باللہ آپ کے سامنے غیر شرعی کام ہو۔ اور آپ نہ روکیں تو کیا یہ صاحب شرع کی طرف سے مداخلت فی الدین لازم آتی ہے کہ نہیں؟ کہ وہ غیر شرعی معاملہ پر سکوت اختیار فرماتے ہیں پھر اللہ عز و جل حرمت بھی نہیں ٹوکتا۔ کہ میں نے تو تمہیں توحید سکھانے کے لئے اور انہیں صحیح نماز

کے طریقے سمجھانے کے لئے بھیجا تھا۔ تم نے تو ان کو ترک کے اندر مبتلا کر دیا۔ نہ خدا نے ٹوکا نہ پیارے مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے ٹوکا۔

تو میں عرض کروں گا کہ اللہ رب العزت کا سکوت، نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کا سکوت اور صحابہ کا یہ فعل ایک طرف رکھئے۔ دوسری طرف مراطِ مستقیم کی یہ عبارت رکھئے اور پھر دیکھئے کہ اس میں گستاخی اور بے ادبی کی انتہا کر دی گئی ہے یا نہیں؟ یہ عبارت مولانا اسماعیل دہلوی یا سید احمد بریلوی یا مولانا عبدالحی کسی کی بھی ہو۔ یہی اس کی تعین سے غرض نہیں۔ ہمیں صرف اس سے غرض ہے کہ علماء دیوبند کی ایک مسلمہ کتاب کے اندر ایک طرف سرکار کے خیال اور تصور کو رکھ کر دوسری طرف اس کے مقابل گدھے اور سیل کے تصور اور خیال کو ذکر کیا گیا ہے۔ اور ان کے درمیان موازنہ کیا گیا ہے۔ تو کیا اس توازن کے اندر، اس موازنہ اور مقابلہ کے اندر سرکار دو جہاں کی بے ادبی ہوئی ہے یا نہیں ہوئی؟

رہ گئی یہ بات کہ مولانا نے تو تصوف کا اعلیٰ درجہ بیان کیا ہے۔ اور نماز کی یکسوئی کو بیان کیا ہے۔ کیا زنا کا خیال آنے لگے تو بیوی کی جماعت کا خیال کر لینا یکسوئی کے منافی نہیں ہے؟ صرف سرکار دو جہاں کا تصور پاک ہی یکسوئی کے منافی ہو گیا؟ جناب والا۔ اگر تصوف کا وہ مقام حاصل ہو تو وہاں تو آدمی کو نہ اپنا ہوش رہتا ہے نہ اپنے عمل کا ہوش رہتا ہے۔ چہ جائیکہ اسے یہ دس دیا جائے کہ زنا کا خیال آنے لگے تو بیوی کی جماعت کا خیال کرے۔ تو معلوم ہوا یہاں تصوف کا کوئی مقام بیان نہیں کیا جا رہا ہے۔ بلکہ صرف اور صرف نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی قدر و منزلت گھٹانے کے لئے یہ توازن قائم کیا گیا ہے۔ نیز ایک طرف حبیب کریم علیہ السلام کی طرف توجہ مبذول کرنا ذکر کیا۔ اور اس کے مقابل میں گدھے اور سیل کے خیال میں عرق ہونا ذکر کیا ہے۔ اور پھر اتنا بھی نہیں کہا کہ یہ دونوں چیزیں برابر ہیں۔ بلکہ کہا ہے کہ سرکار کی طرف خیال کا پھرنا گدھے اور سیل کے خیال میں عرق ہونے سے بدرجہا بدتر اور بُرا ہے۔

ہذا اس آپ سے انصاف کے نام پر بلکہ ادب و احترام مصطفوی کے نام پر اپیلے
 زور لگا۔ کہ تعصب کو ایک طرف رکھتے ہوئے یہ بتائیے کہ آیا اس موازنہ کے اندر
 بے ادبی کا پہلو موجود ہے کہ نہیں ہے ؟

دیوبندی مناظر

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم۔

میرے فاضل مخاطب نے شاہ اسماعیل شہید کی مرتب کردہ صراطِ مستقیم کی ایک
 عبارت پیش کی ہے۔ جو درحقیقت سید احمد شہید کے طغولات ہیں۔ میں اس عبارت
 کو آپ حضرات کے سامنے مفصل طور پر پڑھنے سے قبل فاضل مخاطب سے ایک سوال
 کروں گا۔ اودہ یہ ہے کہ آپ نے بڑے پُر زور الفاظ میں یہ کہہ دیا ہے۔ کہ اس میں
 نبی پاک کی توہین کے سوا اود کوئی وجہ نہیں ہے۔ میں آپ سے کہوں گا کہ یہ عبارت
 مولانا احمد رضا خاں صاحب کے سامنے موجود تھی۔ انہوں نے اس عبارت کو نوٹ
 کیا تھا۔ اس کے باوجود انہوں نے اپنی کتابوں اور ذخائر میں یہ واشکان الفاظ میں
 لکھ دیا۔ کہ میں شاہ اسماعیل کو کافر نہیں کہتا۔ میں فاضل مخاطب سے یہ سوال کروں
 گا۔ کہ کیا گستاخ رسول آپ کے فتویٰ کے نزدیک کافر نہیں ہے۔ اگر وہ آپ کے
 فتویٰ کے نزدیک کافر ہے۔ تو پھر مولانا شاہ اسماعیل کو مولانا احمد رضا خاں صاحب
 نے کافر کیوں نہیں لکھا۔

یہ دلیل ہے اس بات کی کہ اس عبارت میں توہین نہیں تھی۔ یہ کھینچا تانی کر کے بنائی
 جا رہی ہے۔ اگر توہین ہوتی تو مولانا احمد رضا خاں صاحب کہتے کہ رسالت بآب
 کی توہین ہو گئی۔ لہذا کفر ہے۔ پھر آپ یہ بتلائیں کہ علمائے بریلی کے نزدیک امام
 الانبیاء کی توہین کفر نہیں ہے۔ اگر کفر ہے تو پھر وجہ بتلائے کہ مولانا احمد رضا
 خاں صاحب نے اس عبارت کے باوجود فتویٰ کفر کیوں نہ دیا ؟

۲۔ میں یہ واضح کر دینا چاہتا ہوں کہ میرے فاضل مخاطب نے یہ بالکل پوری عبارت پڑھنے سے اس لئے گریز کیا ہے کہ کہیں حقائق سامنے نہ آجائیں۔ میں آپ کے سامنے پوری عبارت پڑھوں گا۔ اور آپ حضرات اس پر غور فرمائیں کہ شاہ صاحب فرمانا کیا چاہتے ہیں۔ شاہ صاحب فرمانا یہ چاہتے ہیں۔ کہ نماز میں کچھ دوسرے آجاتے ہیں۔ ان دوسروں کا کچھ ازالہ ہونا چاہیئے۔

نہ پایا کہ عالم پاک باز یہ خیال نہ کرے کہ نماز میں شیخ کا تصور یا ارواح اور فرشتوں کی ملاقات کی طرف توجہ کرنا بھی اس نماز کا حاصل ہے جو مومنوں کے لئے معراج ہے نہیں یہ معراج ہرگز نہیں نماز میں یہ توجہ۔

بریلوی صدر مناظرہ حضرت علامہ مولانا عبدالرشید صاحب

جناب! شاہ اسماعیل کی کتاب اردو میں ہے یا فارسی میں ہے۔ فارسی عبارت پڑھیں اور اصل عبارت پڑھیں۔ حق نواز صاحب نے کہا کہ میں اردو کی مراد مستقیم پڑھ رہا ہوں۔

مذہبین نے کہا آپ فارسی کی عبارت پڑھیں جو اصل ہے۔

حق نواز صاحب نے کہا۔ یہ ترجمہ شدہ کتاب ہے۔ اور اردو ترجمہ لوگوں کو آسانی سمجھ آجائے گا۔ لہذا میں یہی پڑھتا ہوں۔ چنانچہ پھر شروع ہوا۔ کہ شاہ اسماعیل رحمۃ اللہ فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص نماز میں شیخ کے تصور یا ارواح اور فرشتوں کی ملاقات کی طرف توجہ کرنا بھی اس نماز کا حاصل سمجھتا ہے۔ جو مومنوں کے لئے معراج ہے۔ ہرگز نہیں مومنوں کے لئے نماز نہیں۔ نماز میں یہ توجہ بھی شرک کی ایک شاخ ہے۔ خواہ وہ خفی ہو یا اعلیٰ یہ بھی نہ سمجھنا چاہیئے کہ غریب مسائل کا سمجھ میں آجانا ارواح و فرشتوں کا تصور میں نماز میں برا ہے بلکہ اس کام کا ارادہ کرنا اور اپنی ہمت کو اس طرف متوجہ کر دینا نیت میں اسی مدعا کا ملا دینا، مخلص لوگوں کے خلوص کے خلاف ہے

ان الفاظ کی تھوڑی سی تشریح کرنی ہے۔ شاہ صاحب فرماتے ہیں ایک ہے خیال خود بخود آجانا۔ اور ایک ہے کہ اپنی تمام توجہ اور ہمت ایک ذات کی طرف مبذول کر دینا یہ اس کے خلاف ہے۔ اگر شاہ صاحب نے اسی بات کو بیان کرتے ہوئے فرمایا ہے کہ یہ مخلص لوگوں کے خلوص کے خلاف ہے۔ اور خود بخود مسائل کا دل میں آجانا اور و اح و فرشتوں کا تصور ان کو آجانا

جو معذور حق سے مستغزق باخلاص لوگوں کو عطا ہوا کرتے ہیں۔ فرماتے ہیں۔ اگر مقدس لوگوں کے خیال اپنے آپ آجائیں تو یہ اللہ کی عطا ہے۔

میں فاضل مطالب سے کہوں گا۔ کہ آپ نے اپنے ہاتھوں سے لکھی ہوئی کتاب — کوثر النجرات میں تسلیم کیا ہے کہ یہ تصوف کا اعلیٰ ترین مقام ہے کہ اللہ کے سوا کسی اور کی طرف توجہ نہ ہو۔ تو شاہ صاحب بھی یہی بیان فرما رہے ہیں۔ اور تصوف کے اعلیٰ مقام کو بیان کر رہے ہیں۔ البتہ مقام کو بیان کرتے ہوئے وہ فرماتے ہیں کہ بعض دوسوے گندے بھی آسکتے ہیں۔ اور بعض دوسوے اچھے آسکتے ہیں۔ لہذا گندہ دوسوہ یہ ہے تو شاہ صاحب سمجھانا کیا چاہتے ہیں۔

شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ مقدس لوگوں کے خیال اپنے آپ آجائیں تو یہ اللہ کی عطا ہے۔ لیکن وہ فرماتے ہیں بعض دوسوے برے ہوتے ہیں بعض اچھے۔ برے دوسوے کیا ہیں مثلاً زنا کا خیال آجائے۔ اس کی بہ نسبت اپنی بیوی کی مجامعت کا خیال کم خطرناک ہے۔

اس کے بعد گدھے کا خیال آجائے یہ بہت برا ہے۔ لیکن نماز میں گدھے کا خیال اور اگر کسی مقدس شخصیت کا خیال آجائے کہ اس کی طرف میں کھڑا ہوں۔ اسی کی طرف میری ساری ہمت اور ارادہ ہے۔ ہمت اس کی طرف لگا دی گئی۔ اللہ سے توجہ ہٹا لی گئی تو نماز میں یہ توجہ بہ نسبت اس گدھے کے خیال کے خطرناک ہوگی۔

میں جب نماز میں سے عرض کرتا ہوں یا سامعین سے عرض کرتا ہوں۔ بلکہ مثال سے سمجھاتا ہوں کہ ایک مقام میں گدھے کا فوٹو ہے اور ایک مقام میں میرے شیخ پیر کا فوٹو ہے۔ تو

ظاہر ہے کہ میں پیر کے فوٹو سے گرد جھاڑ دوں گا۔ لیکن گدھے کے فوٹو سے گرد جھاڑنے کی مجھے کبھی خواہش پیدا نہیں ہوگی۔ ظاہر ہے کہ میرے دل میں داعیہ پیدا ہو سکتا ہے کہ میں پیر کے فوٹو کو بوسہ دے دوں۔ لیکن گدھے کے فوٹو کو کبھی بوسہ نہیں دوں گا۔ اور ظاہر ہے اگر کہیں خدا نخواستہ اور طبیعت بگڑی تو دل میں یہ آئے گا کہ پیر کے فوٹو کو سجدہ تعظیمی کر لوں۔ لیکن گدھے کو حقارت کی نگاہ سے دیکھو زکا شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ نماز میں مقدس شخصیت کا خیال آنا خطرہ ہے۔ کہ اس کو معبود سمجھ کر کہیں عبادت نہ شروع کر دے۔ گدھے کا خیال آئے تو اس میں عبادت کا خطرہ نہیں۔ اس لحاظ سے فرمایا کہ دوسو سے کے اعتبار سے یہ دوسو زیادہ خطرناک ہے کہ اس سے تو شرک کی طرف لوٹ جائے گا۔ اور گدھے کا دوسو آئے گا۔ تو زائل کرنے کی کوشش کرے گا۔ نکالنے کی کوشش کرے گا۔ دفع کرے گا کہ یہ برا خیال ہے جب نبی کا تصور آتا ہے تو ساری ہمت ادھر لگ جائے گی تو کہے گا اور لگ جاؤ۔ اور لگ جاؤ۔

شاہ صاحب تو یہی فرماتے ہیں۔ نماز میں اس قسم کے وساوس سے بچو۔ بعض خطرناک ہیں اور بعض کم خطرے والے۔ گدھے کا خیال گدھے کا تصور اتنا خطرناک نہیں۔ کہ انسان کو عبادت پر مجبور کر دے۔ نبی اور ولی کا خیال وہ تو تعظیم بنا بیان کر رہے ہیں نبی کی طرف اگر توجہ ہوگی تو ساری توجہ اس طرف مبذول ہو جائے گی۔ صرف ہمت کا یہی معنی ہے کہ نبی کے ساتھ دل میں چسپیدگی ہو جائے گی۔ اور تعظیم کے ساتھ نبی کا خیال آجائے گا۔ لیکن گدھے کے بارے میں ایسا خیال (تعظیم کا) نہیں آئے گا۔

میرے واجب الاحترام بزرگو! اس عبارت کی یہی تاویل ہو سکتی تھی۔ یہی معنی تھا۔ جس کی وجہ سے مولانا احمد رضا خان صاحب فتویٰ کفر نہ لگا سکے۔ وہ سمجھتے تھے کہ اس میں کوئی توہین نہیں۔ ورنہ دنیا میں آج تک کوئی ماں نے نہیں جنا۔ کہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہو چکی ہو۔ اور وہ اس کو مسلمان جانتا ہو۔

جناب نقی الدین انجم صاحب (صدر منصف) مولانا آپ یہ بتائیں کہ جو عبارت

مولانا نے پڑھی تھی۔ وہ یہاں ہے یا نہیں ہے۔

مولوی حق نواز صاحب۔ میں ابھی پڑھ دیتا ہوں۔ عبارت یہ ہے۔ کہ عالم پاک باز یہ خیال نہ کرے۔ کہ نماز میں شیخ کے

تصور یا ارج اور فرشتوں کی ملاقات کی طرف توجہ کرنا اسی نماز کا حائل کردہ ہے۔ جو مومنوں کے لئے معراج ہے۔ ہرگز نہیں نماز میں یہ توجہ بھی شرک کی ایک شاخ ہے۔ خواہ وہ خفی ہو یا اعلیٰ۔ یہ بھی نہ سمجھنا چاہیے کہ عزیمت مسائل کا سمجھ میں آجانا اور ارج و فرشتوں کا تصور نماز میں برا ہے بلکہ اس کام کا ارادہ کرنا اور اپنی ہمت کو ان کی طرف متوجہ کرنا فریاد ہے خود قصد ہو جائے تو برا نہیں۔ بلکہ خود ہمت کو سکھانے کی طرف متوجہ کرنا اور نیت اسی مدعا کا ملا دینا یعنی اسی مدعا کے علاوہ کوئی اور مدعا نہ رہے یہ مفہوم ہے۔ مخلص لوگوں کے خلوص کے خلاف ہے۔ خود بخود مسائل کا دل میں آجانا اور ارج و فرشتوں کا تصور ان فائزہ خلعتوں سے ہے جو حضور حق سے مستغرق باخلاص لوگوں کو نہایت مہربانی سے عطا ہوا کرتے ہیں۔ بلکہ ان کے حق میں ایک ایسا کمال ہے جو دھمال کے موقع پر محترم ہوتے ہیں۔ اور ان کی نماز میں عبادت ہیں جس کا ثمرہ ان کی آنکھوں کے سامنے آگیا ہے۔ ہاں حاجتوں کی وہ دعائیں جو باکمال نمازی سے منسلک ہیں۔

بے نیاز کی ذات میں حاجت روائی کے مناسب ہونے کے اعتقاد کے باعث عین نماز میں صادر ہوتی ہیں بھی اسی قبیل سے ہیں۔ یعنی وہ قبیل نماز کے لئے کمال ہے۔ اور اپنی حاجتوں کے بارے میں اپنے نفس کے ساتھ مشورے کرنا قوی دھوسوں اور نماز کے نقصانات میں سے ہے۔ اور جو کچھ حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے منقول ہے

کہ نماز میں سامان لشکر کی تہمیز کیا کرتے تھے یعنی بے مقصد عبارت پڑھتے وقت

گزار دیا اور متصفین حضرات نے جس عبارت یعنی علامہ سیالوی کی پیش کردہ عبارت کے متعلق دریافت کیا تھا۔ کہ وہ اس کتاب میں موجود ہے یا نہیں؟ اس کا جواب ہنرمند کر گئے اور ہاں یا نہیں کے ساتھ جواب دینے کی ہمت نہ ہوئی۔



بریلوی مناظر حضرت علامہ شیخ الحدیث صاحب

میں نے گزارش یہ کی تھی کہ حضرت صحابہ نے بالفعلہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ادب و احترام کی خاطر اور اپنے امام کو متوجہ کرنے کے لئے تالیاں بجا میں تھیں کہ نہیں؟

اپنا خیال سرکار کی طرف لگایا تھا کہ نہیں لگایا تھا؟
امام کا خیال ادھر لگانا چاہتے تھے یا نہیں لگانا چاہتے تھے؟
تالی بجانے سے ان کا نقطہ یہی مقصد تھا کہ امام ادھر متوجہ ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لا چکے ہیں۔ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ ان کے ادب و احترام کی خاطر مصلی پھوڑ دیں اور پیچھے ہٹ آئیں۔

صحابہ خود متوجہ ہوئے اپنے امام کو متوجہ کیا۔ پھر ان کا امام متوجہ ہوا۔ سرکار کے اس حکم کے باوجود کہ اَنْ اَمَلْتُ مَكَانَكَ (اپنی جگہ ٹھہرے رہو) حضرت صدیق رضی اللہ عنہ سرکار کے اب و احترام کی خاطر واپس آگئے۔ تو بالفعلہ انہوں نے عین نماز کے اندر تعظیم مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا اظہار کیا ہے۔
اب میں یہ پوچھتا ہوں کہ یہ تعظیم آپ کے منصب رسالت کے لحاظ سے تھی یا منصب الوہیت کے لحاظ سے۔ الوہیت کے لحاظ کسی غیر کی تعظیم نماز میں ہو، یا باہر ہر حالت میں شرک ہے۔ تو حالت نماز کی تخصیص کا کیا مطلب ہوگا؟ اور اگر منصب رسالت کے لحاظ سے ہے تو تعظیم عین نماز میں ہی کیوں نہ ہو عین اسلام بن جاتی ہے۔ وہ شرک قرار نہیں دی جاسکتی۔

رہ گیا یہ معاملہ کہ خیال آجائے تو اور بات ہے مگر خیال آجائے تو ٹالنے کی کیا صورت ہے۔ آپ کے یہ فاضل عالم خیال ٹالنے کی تدبیر بیان کر رہے ہیں۔ کہ زنا کا خیال آئے تو اسے ٹالے کس طرح کہ بیوی کی مجامعت کا خیال کرے۔ اور اگر سرکار

ہیں۔ وہ تیرے سلام کی نسبت اتم اور اکمل ہے۔ یہ ہے احیاء العلوم کی عبارت جو علامہ علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے نقل فرمائی ہے۔ اور آپ کے شارح مسلم شریف مولانا شبیر احمد عثمانی صاحب اسی حدیث کے ضمن میں وہی بعینہ عبارت نقل فرماتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں۔

أَخْبَرَنِي قَلْبُكَ النَّبِيُّ وَشَخْصُكَ الْكَرِيمُ وَقُلُ السَّلَامُ عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ وَرَحْمَةُ اللَّهِ وَبَرَكَاتُهُ۔ کہ بالقصد اپنی توجہ کو ادھر مبذول کیا جائے۔
 اخضر کا حکم موجود ہے۔ حاضر کرو ان کو اپنے دل میں۔ اور توجہ کو بالقصد ادھر مبذول کرنے کا حکم دیا جا رہا ہے۔

آئیے! میں آپ کے سامنے آخر میں یہ حدیث عرض کر دوں۔ مشکوٰۃ شریف صفحہ ۴۴۱ پر یہ حدیث موجود ہے۔ کہ حضرت ابوسعید بن معلیٰ نماز پڑھ رہے تھے۔ سرکارِ دو عالم نے ان کو یاد فرمایا، یا انہوں نے سوچا میں نماز میں ہوں۔ پہلے نماز مکمل کر لوں۔ اس کے بعد سرکار کی بارگاہ میں حاضری دوں گا۔ چنانچہ جب نماز پڑھ کے آئے تو سرکار نے پوچھا، دیر کیوں لگائی ہے؟ جلدی کیوں نہیں آئے ہو۔ انہوں نے عرض کی کُنْتُ أَصَلِّي فِي الْمَسْجِدِ۔ کہ میں نماز پڑھ رہا تھا اس لئے دیر ہو گئی ہے۔

محبوبِ کریم علیہ السلام نے ان کو تنبیہ فرماتے ہوئے ارشاد فرمایا۔ اَلَمْ يَقُلُ اللَّهُ اسْتَجِيبُوا لِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ اِذَا دَعَاكُمْ۔ کہ اے ابوسعید تمھے اللہ کا یہ حکم معلوم نہیں تھا کہ جب تمہیں میرا حبیب پکارے۔ میری اور میرے حبیب کی جب تمہیں دعوت پہنچے اور پیغام ملے تو کیا کرو اسْتَجِيبُوا فورا ان کی بارگاہ میں حاضر ہو جایا کرو۔ تم نماز پڑھتے رہے اور میری طرف متوجہ نہیں ہوئے۔ اور نماز کو چھوڑ کر میری بارگاہ میں حاضر نہیں ہوئے۔

غور کیجئے نماز کے اندر ہوتے ہوئے بھی سرکار کا بلاوا آئے تو تعمیل واجب ہے۔ اور نماز پڑھتے رہنا ممنوع ہے۔ مگر علماء دیوبند کی توحید کے مطابق انہیں

سُنی اُن سُنی کر دینی چاہیے تھی۔ آتا ہوا خیال بھی ابھیں رو کر دینا چاہیے تھا کہ کون پکار رہا ہے۔ کون نہیں پکار رہا۔ لیکن جو توحید ان کو بارگاہ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سے سکھائی گئی تھی وہ کیا تھی کہ نماز کو چھوڑ دیتے پہلے میری بارگاہ میں آتے۔ تم نے آیت کریمہ کا معنی نہیں سمجھا ہے اور آیت کے مطابق عمل نہیں کیا۔ اِسْتَجِیْبُوا لِلّٰہِ وَ لِلرَّسُوْلِ اِذَا دَعَاکُمْ۔ اللہ کے حکم کو مانو۔ اللہ کے رسول کے حکم کو مانو۔

ذکر دو کے حکموں کا ہے لیکن آگے دعوت ایک کی ذکر کی جا رہی ہے۔ اجابت کر دو۔ دو کے حکم کی، مانو دو کے حکم کو، کب اِذَا دَعَاکُمْ، جب میرا رسول تمہیں پکارے معلوم ہوا ان کا بلانا خدا کا بلانا، ان کی بارگاہ میں حاضری دینا خدا کی بارگاہ میں حاضر ہونا ہے۔ لہذا ان کی طرف توجہ بھی توجہ الی اللہ کا ذریعہ ہے۔ بلکہ وہ بھی در حقیقت توجہ الی اللہ ہے۔ لہذا اس کو گدھے اور بیل کے خیال میں غرق ہونے سے بدتر کہنے کا کیا جواز ہے، اور اس کو شرک کیسے کہا جاسکتا ہے۔ اس موقع پر حضرت مولانا عبدالرشید صاحب رضوی صدر مناظرہ نے فرمایا۔ کہ مولوی اسماعیل کی اصل عبارت پڑھ کر سنادیں۔ کیونکہ مولوی حق نواز صاحب نے وہ جگہ قصداً نہیں پڑھی تھی۔ اور جناب انجمن صاحب کے دریافت کرنے پر کہ وہ عبارت جو مولانا سیالوی نے پیش کی ہے۔ وہ کتاب میں ہے یا نہیں۔ تو وہ دوسری عبارت پڑھتے رہے اور اسے عمداً نہ پڑھا۔ چنانچہ علامہ سیالوی صاحب نے وہ عبارت دوبارہ پڑھ کر سنائی (فارسی عبارت پہلے گزر چکی ہے۔ مرن مفہوم پیش خدمت ہے) ہاں بمقتضائے ظلمات بَعْضُهَا تَوْقُ لِبَعْضٍ۔ کبھی ظلمتیں اور دساوس ان پر طاری ہو جاتے ہیں۔ تو ان کے مقتضی کے پیش نظر اگر زنا کا خیال آتا ہے۔ تو زنا کے دوسرے سے اپنی بیوی کی مجامعت کا خیال بہتر ہے۔ اور شیخ یا اسی جیسے دیگر بزرگوں کی طرف خواہ جناب رسالت مآب ہی ہوں۔ اپنی ہمت کو لگا دینا اپنے بیل اور گدھے کی صورت میں مستغرق ہونے سے زیادہ بُرا ہے۔ گویا یہاں یہ

توازن اور تقابیل قائم کیا جا رہا ہے۔ ایک طرف تصور مطلقہ صلی اللہ علیہ وسلم کو رکھا جا رہا ہے۔ اور دوسری طرف گدھے اور بیل کے خیال کو رکھا جا رہا ہے۔ اور تصور رسالت مآب علیہ افضل الصلوات کو اس سے بھی نعوذ باللہ بدتر کہا جا رہا ہے۔

جناب منظور خاں صاحب :- یہ کونسا صفحہ ہے تو آپ نے فرمایا صفحہ ۹۷ مطبوعہ دیوبند۔ اس ضمن میں میں یہ بھی عرض کر دوں۔ کہ فاضل مناظر میری کوثر الخیرات کا حوالہ دے رہے تھے۔ یہ عجیب بات ہے کہ دوپہر کے اجالے میں وہ اتنی غلط بیانی کر رہے تھے اور جھوٹ بول رہے تھے۔ ہمت ہے تو دکھلاؤ اور وہ عبارت پڑھ کر سناؤ۔

میں نے کوثر الخیرات میں اس خدشہ کا جواب دیا ہے۔ کہ ہو سکتا ہے کوئی کہے کہ یہ نقوف کا اعلیٰ درجہ ہے کہ بالکل استغراق ہونا چاہیے۔ اور ادھر ادھر توجہ نہیں ہونی چاہیے۔

تو میں نے اس بات کا جواب دیا ہے کہ اگر ادھر ادھر تصور نبوی میں نقوف کا یہ مقام تھا تو یہاں دوسرے زنا میں بھی یہ ہونا چاہیے تھا۔ لہذا نبوی کی مجامعت کی طرف خیال پھرنے کا درس کیوں دیا جا رہا ہے۔ تو یہاں جماع بلکہ جس سے جماع کرنا ہے اس کا خیال بھی نہیں ہونا چاہیے تھا۔ نہانہ کا حق تو یہ تھا۔ چہ جائیکہ نبوی کی مجامعت کی طرف ترغیب اور توجہ دلائی جائے۔

آئیے میں اب اس قسم کے موازنہ کے برعکس علماء محققین کا نظریہ عرض کر دوں اور آپ کی طرف توجہ مبذول کرنے کا جواز واضح کر دوں۔

حضرت شیخ محقق شیخ عبدالحق دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اشعہ اللمعات جلد اول صفحہ ۴۳ پر السلام علیک ایہا النبیؐ کہنے کی حکمت اور وجہ خطاب بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔ یعنی انہ عرفاء گفتہ اند کہ میں خطاب بہت سربان حقیقت محمدیہ است در ذرائع موجودات و افراد ممکنات پس آنحضرت در ذات مسلیاں موجود و

حاضر است پس معصی باید کہ ازیں معنی آگاہ باشد و ازیں شہود غافل بنود تا بانوار قرب و اسرار معرفت مشنور و فائز گردد۔

ترجمہ :- بعض عرفاء فرماتے ہیں کہ السلام علیک ایہا البتی کا خطاب کیوں ہے حالانکہ آپ بظاہر سامنے موجود نہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ یہ خطاب حقیقت محمدیہ کے کائنات کے ذرہ ذرہ میں موجود ہونے کے پیش نظر ہے۔ اور آپ کے افراد ممکنات میں موجود ہونے کے پیش نظر ہے۔ لہذا یہ سبق دیا گیا ہے۔ کہ چونکہ حقیقت محمدیہ غائبیوں اور افراد ممکنات میں موجود ہے۔ لہذا اس حقیقت کو مد نظر رکھتے ہوئے یہ خطاب کرو۔ اور ان کے حضور و شہود کو مد نظر رکھتے ہوئے سلام عرض کرو۔

(یہ ہے عرفاء اور محدثین کا مذہب، مسلک اور نماز میں حقیقی لذت و سرور، اجر و ثواب اور فیوض و برکات حاصل کرنے کا ذریعہ۔ ان کا ملین کے نزدیک اور اسکے برعکس علماء دیوبند کی توحید مسلحانہ کرو۔ جو سر امر بے ادبی و گستاخی پر مبنی ہے)

دیوبندی مناظر مولوی حق نواز صاحب

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم۔

قابل صدا احترام سامعین ! میں صراطِ ستقیم کی اصل عبارت پڑھ رہا تھا۔ کہ وقت ختم ہو گیا۔ میں وہیں سے آگے اس عبارت کو پڑھ دیتا ہوں۔ اور پھر اس کے بعد اس پر کچھ عرض کر دینگا۔

حضرت خضر علیہ السلام کے لئے کشتی کے ٹوڑنے اور بے گناہ بچے کے مار ڈالنے میں بڑا ثواب تھا۔ دوسروں کے لئے بڑا گناہ ہے۔

جناب فاروق رضی اللہ عنہ کا وہ درجہ تھا کہ شکر کی تیاری آپ کی نماز میں خلل انداز نہ ہوتی تھی۔ بلکہ وہ بھی نماز کے کامل کرنے والوں میں سے ہو جاتی۔

اس لئے کہ وہ تدبیرِ رب العزت کے الہامات میں سے آپ کے دل میں ڈالی جاتی تھی۔ اور جو شخص خود کسی امر کی تدبیر کی طرف متوجہ ہو خواہ وہ امر دینی ہو، یا دنیاوی بالکل اس کے برخلاف ہے۔ اور جس شخص پر یہ مقام کھل جاتا ہے وہ جانتا ہے یاں بمقتضائے ظلمات بعفئہا فوق بعض زنا کے دوسو سے اپنی بیوی کی مجامعت کا خیال بہتر ہے۔ اور شیخ یا اس جیسے اور بزرگوں کی طرف خواہ وہ جناب رسالت مآب ہی ہوں۔ اپنی ہمت (خیال) کو لگا دینا اپنے بیل اور گدھے کی صورت میں مستغرق ہونے سے بدرجہا بُرا ہے۔

سامعین کرام! ذرا اوپر والی عبارت کو خدا را دوبارہ پڑھیے۔ اور اس پر چند منٹ کے لئے غور کیجئے۔ یہ میرے فاضل مناظر شاہ صاحب کی عبارت کو خود اپنی زبان سے پڑھ رہے ہیں۔ کیونکہ شیخ کا خیال اس کو تعظیم اور بزرگی کے ساتھ دل میں چمٹ جاتا ہے۔ اور بیل اور گدھے کے خیال کے ساتھ نہ اس قدر حسد پیدا ہوتی ہے۔ اور نہ تعظیم پیدا ہوتی ہے بلکہ حقیر اور ذلیل ہوتا ہے۔ اور غیر کی تعظیم اور بزرگی جو نماز میں موجود ہو وہ شرک کی طرف کھینچ کر لے جاتی ہے۔

یہ پوری عبارت ہے جو میں نے آپ کے سامنے پڑھ دی ہے۔ اب اس پر میں فاضل مخاطب سے گزارش کروں گا کہ انہوں نے فرمایا کہ زنا کے خیال کو دفع کرنے کے لئے شاہ اسماعیل نے اپنے پیر کے ملفوظ کو نقل کرتے ہوئے یہ کہا ہے کہ اس خیال کو دفع کرنے کے لئے بیوی کے جماع کا خیال کرے۔ یہ عبارت میں کہاں لفظ ہے کہ بیوی کے جماع کا خیال کرے۔

حاشیہ :- اگر سبھی دساوس کے بُرا ہونے کا حکم لگانا مقصود تھا۔ کہہ دیتے کہ زنا کا خیال بیوی کی مجامعت کا خیال، اپنے گدھے اور بیل کا خیال اور رسالت مآب علیہ السلام کا خیال کرنا نمازی کے لئے درست نہیں ہے۔ وہ نماز کے اندر پیش آنے والے دساوس میں فرق بیان

بلکہ وہ اس کے برے ہونے کے پیش نظر کہتے ہیں۔ کہ وہ زنا ہے اس سے کوڑے لگتے ہیں۔ اور بیوی کے ساتھ ہم بستری کا خیال آجائے تو یہ نسبت اس کے کم درجہ رکھتا ہے۔ وہ تو تمام دوسووں کی تردید کرتے ہیں۔ کہ کوئی دوسوہ امر فیصلی میں سے ہو، یا دنیاوی میں سے، اپنی ہمت کو اس طرف نہیں لگانا۔ اور خاص کر خطرناک یہ دوسوہ ہے کہ اگر آپ نے ساری توجہ سبرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف لگا دی۔ تو اس طرح وہ مشرک کی طرف رفتہ رفتہ پکھنچ کر لے جائے گی۔ اس عبارت کی وضاحت کے بعد میں پھر کھسل کر کہنا چاہتا ہوں۔ کہ میرے فاضل مخالف نے بڑے پُر زور الفاظ کے ساتھ احادیث کے حوالہ جات سے دوسری کتب نے حوالہ سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ کہ اس عبارت میں توہین ہے میں فاضل مخالف سے زچ صاحبان سے عرض کر دوں گا۔ کہ حوالہ جات کی بھرمار کی بات نہیں۔ دیکھنا یہ ہے کہ اگر یہ توہین ہے اور آپ نے جو دلائل پیش کئے ہیں وہ دلائل اسی عبارت پر فٹ آتے ہیں۔ تو مولانا احمد رضا خاں صاحب نے کافر کیوں نہیں کہا۔ جبکہ گستاخ رسول دنیا سے اسلام کی نظر میں کافر ہے۔ ان کا کافر نہ کہنا اس بات کی دلیل ہے کہ اس عبارت میں توہین نہیں تھی۔ یہ آپ خواہ مخواہ وقت کو طول دینے کے لئے اس کو توہین بنا رہے ہیں۔ ورنہ جب یہی عبارت مولانا احمد رضا خاں صاحب الکواکب الشہابیہ میں اور سل السیوف الہندیہ میں اور سبھان السبوح میں اور اسی طرح دیگر کتب میں نقل فرماتے ہیں

کر کے جو زیادہ قبیح ہے۔ اس سے بچنے کی صورت بیان کر رہے ہیں۔ اس لئے کہتے ہیں۔ کہ زنا کے دوسوے سے اپنی بیوی کی مجامعت کا خیال بہتر ہے۔ اگر وہ نماز میں قابلِ برداشت نہ ہو یا تو مولانا اس کو بہتر قرار نہ دیتے۔ اور اس سے اگلی عبارت کا مقصد بھی واضح ہو کہ خیال مصطفیٰ علیہ النبیۃ والثناء نماز میں قابلِ برداشت نہیں۔ مگر اپنے گدھے اور بیل کے خیال میں عرق ہو جانا بھی قابلِ برداشت ہے العیاذ باللہ

لیکن سبحان السجود کے آخر میں لکھا۔ میں کافر نہیں کہتا ہوں۔ ملفوظات میں لکھا کافر نہیں کہتا ہوں۔ انکو کتبہ الشہادتہ کے آخر میں لکھا کہ میں کافر نہیں کہتا ہوں۔ بلکہ حسام الحرمین میں لکھا کہ شاہ اسماعیل کو کافر نہیں کہتا ہوں۔ اگر یہ تو میں ہے۔ تو قائل کو کافر کہنا چاہیے۔ اگر کافر نہیں کہا گیا تو پتہ چلا کہ اس عبارت میں یہ تو میں نہیں بلکہ شاہ صاحب فرمانا یہ چاہتے ہیں کہ کسی اعلیٰ ہستی کی طرف اپنی تمام توجہ تمام ارادہ مبذول کر کے اپنی عبادت کو جب تم کرو گے۔ تو خطرہ ہے کہ تم صحابہ پاکوں جیسے نہیں ہو۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی مثال دے کر بتلایا کہ وہ اپنے لوگ تھے۔ اس قسم کے خیالات کہ وہ لشکر کی تیاری کر رہے ہیں۔ ان کی نماز میں خلل نہیں آتا تھا۔ تم صحابہ کی مثالیں لے کر اپنی نماز کو تباہ نہ کرنا۔ تم پھسل جاؤ گے وہ صحابہ کی جتنی روایات آپ پیش کر رہے ہیں۔ حضرت شاہ اسماعیل شہید نے ان کو مستثنیٰ کر دیا ہے۔

۱۔ کارپا کاں راقیاس از خود میگیرم
وہ تو فرماتے ہیں کہ پاکوں کو اپنے اوپر قیاس کیوں کرتے ہو۔ تم میں وہ اہلیت نہیں وہ تو وحید کے علمبردار تھے۔ ان میں تو ایک بات بھی خطرناک نہیں تھی۔
سو سے کے باطل ہونے کو بتلا رہے ہیں کہ خطرناک نقصان وہ کونسی چیز ثابت ہوگی۔

۲۔ گزارش کردں گا کہ فاضل مخاطب نے اس سوال کا جواب نہیں دیا کہ شاہ اسماعیل

۱۔ حاشیہ: کارپا کاں راقیاس از خود میگیرم کا مطلب تو یہ تھا کہ انکے افعال میں اسرار اور خفیت ہوتی ہیں۔ وہ بظاہر خلاف شریعت ہی کیوں نہ ہوں جیسے حضرت خضر علیہ السلام کا معاملہ لیکن تجھے اعتراض کا حق نہیں ہے۔ نہ یہ کہ نبی اکرم علیہ السلام اور صحابہ کرام علیہم السلام بلکہ اللہ تعالیٰ کے فرمان کو اراکندہ کر دو۔ نہ استجیہ اللہ و للرسول کا خیال کرو۔ نہ السلام علیک ایہا النبی کی حکمت سے غرض رکھو نہ حدیث تقریری کا خیال رکھو، نہ اجماع صحابہ پر نگاہ رکھو نہ خصائص نبوی کو خاطر میں لاؤ۔

کی یہ عبارت جو توہین تھی۔ تو مولانا احمد رضا خاں صاحب نے کافر کیوں نہیں کہا۔ اور کافر نہ کہنے کی وجہ کیا ہے؟ اور اسے مولانا احمد رضا خاں صاحب کی کتابوں کا حوالہ پوچھا گیا تو کہنے لگا۔ کہ انہوں نے شاہ اسماعیل کی تردید میں پوری کتاب لکھی ہے۔ اس کے صفحہ ۶۳ پر شاہ صاحب کے خلاف لکھتے لکھتے مولانا احمد رضا خاں صاحب لکھتے ہیں۔ بلکہ الکوہ الشہابیہ صفحہ ۵۹ پر فرمایا۔ ”بالجملہ ماہ نیم ماہ و مہر سیر و نہ کی طرح ظاہر کہ اس فرقہ متفرقہ یعنی دہابیہ اسماعیلہ اور اس کے امام نافرہام پر جزاً قطعاً یقیناً اجمالاً بوجہ کثیرہ کفر لازم اور بلاشبہ فقہائے کرام و اصحاب فتویٰ اکابر و اسلام کی تقریحات و ائمہ پر یہ سب کے سب مرتد، کافر باجماع ائمہ ان سب پر اپنے تمام کفریات ملعونہ سے بالتقریح تو بہ و رجوع اور از سر نو کلمہ اسلام پڑھنا واجب اگرچہ مائے نزدیک مقام احتیاط میں الکفار سے کف لسان ماخوذ و مختار و مرضی و مناسب۔“

شاہ صاحب کا ان تمام عبارات کے باوجود یہ فیصلہ ہے کہ میں شاہ اسماعیل شہید کو کافر نہیں کہتا ہوں۔ اسی طرح دیگر کتب کے علاوہ الکوہ الشہابیہ میں اور قراۃ الہند یہ اور اپنے ملحوظات میں بھی ان کے یہی فتاویٰ ہیں۔ اور فاضل مخاطب ان تمام حوالہ جات سے آگاہ ہیں۔ کہ انہوں نے کافر نہیں کہا۔

بہر حال میں عرض کر رہا تھا کہ شاہ اسماعیل شہید نے جس طرح پوری و مناعت کے ساتھ اس میں عبارت نقتل کر دی ہے کہ ان کا مقصد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نماز میں محض خیال آنے کا مطلب نہیں۔ بلکہ وہ کہتے ہیں کہ خیال تو خود بخود آتا ہے۔

وہ فرماتے ہیں کہ اپنی توجہ کو کسی طرف مبذول کر دینا، اپنا مدعا اسی کو بنالینا۔ اور ساری چیزوں سے توجہ ہٹا کر ایک ہی ذات کی طرف توجہ کر لینا۔ یہ فرماتے ہیں کہ نماز کے اور مخلص لوگوں کے خلوص کے خلاف ہے۔ یعنی یہ مقصد نہیں۔ کہ نبی پاک کا معاذ اللہ السلام ملے۔ ایتنا البنی کہتے ہوئے خیال آگیا تو نماز ٹوٹ جاتی

گی۔ بلکہ وہ فرماتے ہیں کہ جہاں جہاں اللہ نے جو دعائیں قرآن میں سکھائی ہیں جیسا کہ عبادات میں آئیں۔ ان دعاؤں کا نماز میں پڑھنا بھی نماز کے خلاف نہیں کیونکہ اللہ نے خود ان دعاؤں کا ارشاد فرمایا ہے۔ اسی طرح السلام علیک ایہا النبی پڑھنے کا تو خود حکم ہے۔ اور ساتھ ساتھ اس کو خارج کر کے فرماتے ہیں کہ یہ چیزیں تو نماز کے کمال کے خلاف نہیں۔ کیونکہ شرعاً حکم ہے اور خود اللہ تعالیٰ نے ان باتوں کا حکم دیا ہے۔ اس لئے یہ اس کے خلاف نہیں ہے۔

میرے واجب الاحترام بزرگو! میں یہ عرض کر رہا تھا۔ کہ شاہ اسماعیل کی اس عبارت میں توہین نہیں۔ جس کے لئے میں نے علمائے بریلوی کے مولانا شاہ احمد رضا خاں صاحب کا نام پیش کیا تھا۔

بریلوی مناظر حضرت علامہ شیخ الحدیث صاحب

حضرات گرامی!

پہلے تو میں آپ سے یہ گزارش کروں۔ کہ یہ مولانا احمد رضا خاں صاحب کی عبارت سے ثابت فرما رہے ہیں۔ کہ ان کے نزدیک مولانا اسماعیل صاحب کافر نہیں ہیں۔ لہذا ان کی یہ عبارت گستاخانہ نہیں ہے۔ اور شاید ان کو معلوم نہیں ہے کہ ایک ہے لزوم کفر اور ایک ہے التزام کفر۔ فتویٰ کفر کا اس صورت میں دیا جاتا ہے جبکہ یہ پتہ چل جائے کہ یہ عبارت کھنے والا اور یہ عبارت بولنے والا اس کفر پر مطلع ہوا۔ اور باوجود اس کے اس پر اڑا رہا۔ اور اس نے رجوع اور توبہ نہیں کی۔ تب یہ کہا جائے گا کہ یہ عبارت کفریہ اور گستاخانہ ہے۔ اور اس کا کہنے والا کافر ہے۔

اور جب تک یہ یقین نہ ہو جائے کہ اس عبارت کا کھنے والا اس کی قباحات اور مفاسد پر مطلع ہوا۔ تو اعتیاد یہی ہے کہ عبارت کو کفریہ کہا جائے۔ مگر اس

کے لکھنے والے کو کافر نہ کہا جائے۔ اور چونکہ اسماعیل دہلوی صاحب مولانا احمد رضا خاں صاحب کے زمانہ سے پہلے رحلت کر چکے تھے۔ لہذا اس اطمینان کی کوئی صورت نہیں تھی کہ وہ واقعی اس عبارت کی سنگینی اور اس میں مفسر مفسد پر مطلع ہوئے۔ اور پھر بھی اس پر مصر رہے۔ لہذا انہوں نے ازراہ احتیاط ان کو کافر نہ کہا۔ کیونکہ ان کا التزام کفر مستحق نہیں ہوا تھا باقی رہا عبارت کے گستاخانہ ہونے کا معاملہ تو انہی مولانا احمد رضا خاں صاحب نے اسی کتاب کے صفحہ ۳۰ پر یہ ارشاد فرمایا۔ کہ مسلمانوں پر یہ کیا ایسا کلمہ کسی اسلامی زبان یا قلم سے نکلنے کا ہے حاشا للہ۔ پادریوں، پنڈتوں وغیرہ کھلے کافروں، مشرکوں کی کتابوں کو دیکھو کہ انہوں نے بزم خود اسلام جیسے روشن چاند پر خاک ڈالنے کو لکھی ہیں۔ شاید ان میں اس طرح کی تفسیر پاؤ گے۔ کہ ایسے کھلے ناپاک الفاظ تمہارے پیارے نبی، تمہارے پکے رسول کی عصمت میں سے ہوں۔ انہیں مواخذہ دنیا کا لگتا ہے۔ مگر اس مدعی اسلام بلکہ مدعی اہل بیت کا کیلجہ چیر کر دیکھئے کہ اس نے کس جگر سے محمد الرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت بے دھڑک یہ سب دشنام کے جملے لکھ دیئے۔ اور روز آخر اللہ رب العزت غالب تمہارے غضب عظیم اور عذاب الیم کا املاً اندیشہ نہ کیا۔ تو جہاں تک عبارت کی سنگینی کا تعلق تھا صفحہ ۳۰ پر یہ تنبیہ فرمادی ہے۔ اور جہاں تک احتیاط کا تعلق تھا کہ ہو سکتا ہے مولانا اسماعیل صاحب اپنی اس عبارت کی قباحت پر متوجہ نہ ہوئے ہیں۔ اور انہوں نے بے توجہی کی صورت میں یہ کہہ دیا ہے۔ اگر وہ میرے وقت میں ہوتے تو میں ان کو متوجہ کرتا، تنبیہ کرتا۔ ہو سکتا ہے باز آجاتے۔ اور توبہ کر جاتے۔ اس احتیاط کے باعث انہوں نے یہ ارشاد فرمایا ہے۔ کہ میں کافر کا فتویٰ نہیں دیتا۔

اس کے ساتھ ساتھ یہ بھی لکھا ہے کہ باقی آئمہ کی تقریمات کے مطابق چونکہ عبارت کے اندر توازن قائم ہے۔ ایک طرف خیال مصطفیٰ صلی اللہ علیہ

وسلم کو رکھا گیا ہے۔ اور دوسری طرف گدھے اور بیل کے خیال کو رکھا گیا ہے
 لہذا یہ عبارت صریح گستاخی اور توہین کے ضمن میں آتی ہے۔ لہذا انہوں نے اس
 قسم کا فتویٰ دے دیا ہے۔ لیکن میں اس کو لزوم کفر سمجھتا ہوں۔ اور التزام
 کفر نہیں سمجھتا۔ اور کفر کا فتویٰ نہیں دیتا۔ نہ یہ کہ میں عبارت کو گستاخانہ
 نہیں سمجھتا۔

آئیے! اب یہ دیکھیں کہ کفر کے لزوم اور التزام میں فرق ہے کہ نہیں ہے
 تو یہ کتاب نمبر اس میرے ہاتھ میں ہے۔ یہ عقائد کی کتاب ہے اور شرح
 عقائد کی شرح ہے۔ اس کے صفحہ ۱۹۹ پر موجود ہے۔ قَدْ لَقِئْتُمْ فِي الشَّرْعِ
 اِنَّ التَّوْءَامَ الْكُفْرَ كُفْرًا لَا لِسُدُّهُمْ اَنْ كُفْرًا التَّوْءَامَ كَرَلِيْنَا عِنِّيْ كُفْرًا يَحْتَمِلُ
 كُفْرًا بِاَدْوَدِ اس پر اڑ جانا۔ یہ تو کفر ہے اور کفر کا فتویٰ بھی دیا جائے گا۔ لیکن
 غلطی سے کسی کے منہ سے نکل جائے تو اس کلمہ کو کفر یہ کہا جائے گا۔ بولنے
 والے کو کافر نہیں کہا جائے گا۔ الغرض التزام کفر کفر ہے، لزوم کفر کفر نہیں ہے
 تو یہ ایک احتیاط والا پہلو تھا۔ جس کی وجہ سے مولانا احمد رضا خاں صاحب
 نے کفر کا فتویٰ نہ دیا۔ نہ یہ کہ اس عبارت کو گستاخانہ تسلیم نہیں کیا۔
 علاوہ ازیں آپ یہ بھی فرما گئے ہیں۔ کہ صراطِ مستقیم میں یہ کہیں نہیں بکھا
 ہوا۔ کہ زنا کا خیال آنے پر اپنی بیوی کی مجامعت کا خیال کرے۔ تو مرض کیا
 جا چکا ہے۔ کہ دہلوی صاحب فرماتے ہیں کہ انہ دو مسوئے زنا کا خیال مجامعت

عہ حاشیہ۔ مولانا حق نواز صاحب کا یہ استدلال عجیب تھا۔ کہ کافر نہ کہنا ان اقوال کے
 درست اور صحیح ہونے کی دلیل بن گیا۔ کیا زانی شرابی ڈاکو اور قاتل کافر ہیں۔ اور شریعت میں ان
 پر کفر کا فتویٰ لگانا درست ہے؟ جب کافر کہنا درست نہیں تو کیا کہا جائیگا۔ کہ یہ افعال
 درست ہیں؟ یقیناً یہ افعال بھی درست نہیں ہیں۔ بلکہ فسق و فجور کے ضمن میں آتے ہیں
 اسی طرح ان اقوال میں بھی قاتل کا التزام کفر معلوم نہ ہونے کی وجہ سے قاتل کو کافر نہ کہنے
 (جاری)

زوجہ خود بہتر است۔ تو حالت نماز میں بیوی کا خیال کیوں بہتر قرار دیا جا رہا ہے؟ تو یہ زنا کے برے خیال سے بچنے کی ہی ایک تدبیر بیان کی جا رہی ہے۔ اور پھر تم کہتے ہو کہ صحابہ کا معاملہ چھوڑیے۔ مجھے ذرا یہ بتلایئے کہ امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ صحابہ میں سے ہیں جنہوں نے یہ ارشاد فرمایا ہے۔ اَحْضِرْ فِي قَلْبِكَ شَخْصًا اَنْكَرَ لِيْمَ۔ کہ آپ کے شخص کریم کو اپنے دل میں حاضر کرو۔ پھر سلام پیش کرو اور اس کے ساتھ ساتھ یہ بھی بتلایئے کہ کیا صحابہ کرام قابل تقلید نہیں ہیں؟ نیز یہ حدیث تقریری بن گئی کہ سرکار کے سامنے صحابہ نے ایک فعل کیا۔ اور سرکار نے انہیں نہ ٹوکا۔ اور اسلام کے اندر آپ لوگوں کے نزدیک بھی قومی مسئلہ اور تقریری حدیث معتبر اور قابل قبول ہے کہ نہیں؟ لہذا اگر یہ فعل کسی صورت میں بھی توحید کے منافی ہوتا تو سرکار منع فرما دیتے اور روک دیتے۔

اور اس کے علاوہ میں شیخ محقق کی بات عرض کر چکا ہوں۔ کہ وہ فرماتے ہیں۔ مصلیٰ را باید کہ انہیں شہود و مقصود آگاہ باشد کہ وہ سرکار کی تشریف آوری سے آگاہ ہو۔ اور سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر بالقصد یہ سمجھتے ہوئے کہ آپ کی حقیقت موجود ہے سلام بھیجے۔ یہاں بھی قصد کی تلبیق عرفاء کی زبان سے اور شیخ محقق کی زبان سے موجود ہے۔

سے ان کا درست ہونا کیونکر لازم آسکتا ہے؟ اور یہی حقیقت حضرت بریلوی قدس سرہ کی کلام سے ظاہر ہے جس طرح کہ مولانا حق نواز صاحب کی پیش کردہ عبارت کے الفاظ ”اس فرقہ متفرق یعنی دہا بیہ اسماعیلیہ اور اس کے امام نافرہام پر جزاً قطعاً یعتینا املاً بوجہ کثیرہ کفر لازم“

میں اس امر کی صراحت موجود ہے۔ لہذا عبارات کا کفر یہ ہونا ان کے نزدیک مسلم ہے۔ البتہ ان کے متاعلیٰ کو کافر کہنے میں بوجہ التزام کفر معلوم نہ ہونے کے احتیاط سے کام لیا ہے۔

مرتب

لہذا یہ کہنا کہ اب توجہ کرنی نا جائز ہے۔ بالکل غلط ہے۔ اور تمہارا یہ قول بجا نہیں ہے اس کے ساتھ ساتھ میں ابوسعید بن معلیٰ کی روایت میں بھی عرض کر چکا ہوں۔ کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو ٹوکا تھا۔ کہ میرے بلانے پر کیوں حاضر نہیں ہوئے تھے؟

اور اسی حدیث کی شرح میں محدثین کرام فرماتے ہیں۔ کہ یہ تو بہر حال واجب ہے کہ سرکار کے بلانے پر نمازی نماز چھوڑ دے۔ اور ان کی بارگاہ میں حاضر ہو جائے۔ یاں ان کی بارگاہ میں حاضری سے نماز ٹوٹتی ہے یا نہیں ٹوٹتی؟ یہ ایک مختلف فیہ مسئلہ ہے اور اس میں کثرین کا مذہب یہ ہے کہ نماز چھوڑ کر بارگاہِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم میں حاضری دینے سے نماز نہیں ٹوٹتی یہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان سنتے ہی نماز چھوڑ کے چلا جائے۔ سرکارِ جو کلمہ فرمائیں وہ کام کر کے آئے پھر جہاں چھوڑ گیا تھا وہیں سے شروع کرے۔ تو اس کی نماز میں خلل نہیں آئے گا۔ بلکہ نمازی کی نماز باقی ہے۔ اگرچہ سرکار کو سلام دیا ہے

عہ حاشیہ :- علامہ عینی عمدہ الفاری جلد سابع صفحہ ۲۸۲ پر فرماتے ہیں۔ وقتال صاحب التوضیح مراح اصحابہا فقالوا من خصال النبی علیہ السلام انہ لو دعیا انسانا وهو فی المسلوۃ دحب علیہ اللاجابۃ ولا تبطل صلوۃتہ۔ ترجمہ :- صاحب توضیح نے فرمایا۔ کہ ہمارے علماء نے مراحتاً فرما دیا ہے کہ سرورِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیات میں سے یہ امر بھی ہے۔ کہ آپ کسی شخص کو پکاریں۔ اور وہ نماز میں ہو، تو اسے بارگاہِ نبوی میں حاضری دینا لازم ہے۔ اور نماز چھوڑ کر بارگاہِ رسالت میں حاضر ہونے سے اس کی نماز باطل نہیں ہوگی۔

تقاضی ثناء اللہ صاحب تفسیر مظہری میں فرماتے ہیں کہ آپ کے بلانے پر محض نماز چھوڑنے کو آپ کے خصالِ فیہ شمار نہیں کیا جاسکتا ہے۔ کیونکہ نماز توڑنا تو اور بھی کئی صورتوں میں ضروری ہو جاتا ہے مثلاً اندھا کنویں میں گر لیا ہو۔ تو اس کو بچانے کے لئے، چور چوری (جاری)

کلام کیا ہے۔ خطاب کیا ہے ان کی بارگاہ میں حاضر ہوا ہے۔ قبلہ سے منہ موڑ کر سرکار کی طرف منہ کر لیا ہے۔ کیونکہ قبلے کے قبلہ کی طرف منہ ہو گیا ہے۔ لہذا نماز میں کوئی فرق نہیں پڑے گا۔ تو ایسی صورت میں تھا۔ اب یہ کہنا کہ صیاب کا معاملہ الگ ہے۔ اب توجہ نہیں کرنی چاہیے قطعاً غلط ہے۔

اور دوسری بات جو میرے نزدیک قابل گرفت ہے وہ یہ ہے کہ مقام ہو سرکار کے تصور کا اور اس کے مقابل گدھے اور بیل کے خیال کو ذکر کیا جائے۔ تو آیا اس موازنہ اور تقابل کے اندر کوئی سقم ہے یا نہیں ہے؟

میں کوئی کفر کا فتویٰ نہیں دے رہا کہ آپ اعلیٰ حضرت کی عبارت پیش کر کے یہ ثابت کریں کہ کفر نہیں ہے۔ کفر نہیں ہے۔ بات فتویٰ کی نہیں ہو رہی بلکہ عبارت کی سنگینی کی بات ہو رہی ہے۔ لہذا آپ کا وہ حوالہ بے سود ہے۔ آپ اس پر توجہ نہ فرمادیں کہ یہ جو توازن قائم کیا گیا ہے۔ اس کی معیشت کیا ہے۔ آپ کی درسی کتاب ہدایہ شریف جلد اول صفحہ ۱۳۸ کا حاشیہ جو مولانا عبدالغفور صاحب کا ہے۔ اس کی ایک عبارت میں آپ کے سامنے پیش کرتا ہوں۔ اس پر انہوں نے یہ حدیث نقل کی ہے۔ کہ نمازی نماز پڑھ رہا ہو۔ اور اس کے آگے سے کُتا گزرے، عورت گزرے تو کیا نماز ٹوٹتی ہے یا نہیں؟

کر رہا ہے تو اس سے اپنا مال بچانے کے لئے۔ لہذا آپ کی خصوصیات دراصل یہ ہے۔ کہ آپ کی دعوت اور بلا دے پر حاضر ہونا اور نماز کو چھوڑ دینا نماز کے لئے فائدہ مند نہیں ہے۔ بلکہ جہاں چھوڑ کر گیا تھا وہیں سے شروع کرے۔ ملاحظہ ہو تفسیر منطہری جلد ۲، صفحہ ۴۶
قيل اجابته الرسول لا يقطع الصلوة وقيل دعائه انكاس الامر لا يحتمل التأخير فللمصلي ان يقطع الصلوة لا يعلم والظاهر هو المعنى الاول والا فقطع الصلوة يجوز
في كل امر ونهي فهم يعوت بالتأخير كالامني يقع في البيوت وهو يصلي
من نولم يقطعها ولم يدر شئ والله اعلم

تو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو بعض لوگوں کا یہ فتویٰ پہنچا۔ کہ کتے اور گدھے کے گزرنے سے نماز ٹوٹتی ہے۔ اور اسی طرح عورت بھی اگر آگے سے گزرے تو نماز ٹوٹ جاتی ہے۔ تو آپ نے امتِ محمدیہ کے مفتیوں کے فتویٰ کو سنا جو ردِ عمل ظاہر کیا وہ کیا تھا؟

وَأُنْكُرَاتِ عَائِشَةَ وَقَالَتْ يَا أَهْلَ الْعِرَاقِ وَالشَّامِ وَالنَّبَطِ قَدْ قَرْنَتُمُونَا بِالْحُمْ وَالْكَلَابِ - اور عراقیو! اور شامیو! اور بدبختو! تم نے ہمیں کتوں اور گدھوں سے بلا دیا ہے جہاں تم کتوں اور گدھوں کا ذکر کرتے ہو وہاں تم عورتوں کا ذکر بھی کرتے ہو۔ عورت کا ذکر آئے گا۔ تو وہاں ازواجِ مطہرات کا ذکر بھی آجائے گا۔ تم اس ضمن میں گویا ازواجِ مطہرات کو ذکر کر کے گدھے اور کتے کے ساتھ ان کی مماثلت قائم کر رہے ہو۔ اور اس کے ساتھ ساتھ بخاری شریف اور مسلم شریف کے اندر بھی اس فتویٰ پر آپ کا ردِ عمل منقول ہے۔ آپ فرماتی ہیں۔ فَقَالَتْ شَبَّهْتُمُونَا بِالْحُمْ وَالْكَلَابِ - تم نے ہمیں کتوں اور گدھوں سے تشبیہ دی ہے۔ بخاری شریف جلد اول صفحہ ۳۴ پر یہ روایت موجود ہے۔ اور حدیث کا سنات اس کی راوی ہیں۔

اس کے علاوہ ایک اور روایت جو اپنی سے مروی ہے۔ جب آپ کے سامنے ذکر کیا گیا کہ کون کونسی چیزیں نماز کو توڑتی ہیں۔ فَقَالُوا يَقْطَعُهَا الْكَلْبُ وَالْحِمَارُ وَالْعُرْأَةُ - کہ نماز کو کتا گدھا اور عورت توڑ دیتی ہے۔ تو آپ نے فرمایا۔ لَقَدْ جَعَلْتُمُونَا كِلَابًا - کہ تم نے ہمیں کتا بنا دیا ہے۔ جہاں کتوں کا ذکر تھا۔ وہاں ہمارا ذکر کر کے ہماری بے ادبی کر دی ہے۔

تو دیکھئے حضرات! عطف کے ساتھ بات کی جا رہی ہے۔ کہ اگر نمازی کے آگے سے کتا اور گدھا اور عورت گزرے گی۔ تو نماز ٹوٹ جائے گی۔ یہاں کوئی تشبیہ کا کلمہ نہیں ہے، تمثیل کا کلمہ نہیں ہے۔ لیکن چونکہ تینوں حکم کا اکٹھا ذکر کیا ہے کہ نماز ٹوٹ جائے گی۔ تو آپ فرماتی ہیں۔ لَقَدْ جَعَلْتُمُونَا كِلَابًا - تم نے ہمیں

کنا بنا دیا۔ تو معلوم ہوا کہ عطف کے ساتھ حکم میں شریک کرنا اگر کنا بنا دینے کے مترادف ہے۔ تو کیا اس موازنہ میں نبی پاک کی بے ادبی ہے کہ نہیں ہے۔ گستاخی ہے کہ نہیں؟ تصور سے منع کر دیا جانا۔ کہ حضور کا خیال ہی نہ آنے دیا جائے اور نماز کے اندر سرکار کی طرف توجہ نہ کی جائے کیونکہ اس میں تعظیم مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پیدا ہوگی۔ اللہ تعالیٰ کی توحید میں خلل آئے گا۔ اتنا ہی کہہ دینا کافی تھا۔ مسئلہ سمجھانے کے لئے یہ الفاظ موجود تھے۔ یا یوں کہہ دیا جاتا۔ کہ اگرچہ سرکار کا خیال ہی کیوں نہ ہو۔ اس طرف توجہ نہیں ہونا چاہیے۔ ادھر سے توجہ ہٹا لینی چاہیے تاکہ ایسی تعظیم لازم نہ آئے۔ جو توحید کے منافی ہو۔ لیکن اس کا موازنہ اس کے ساتھ کرنا کہ یہ خیال کتے اور گدھے کے خیال میں غرق ہو جانے سے بدرجہا برا ہے۔ آپ مجھے اس کا جواب دیں۔ کہ یہ موازنہ بے ادبی ہے کہ نہیں؟ اور گدھے اور کتے کے ساتھ عورت کا ذکر کرنا اگر بے ادبی ہے۔ اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فتویٰ دینے والوں کو اذنا فقوا! اذ بد بختوا! کے الفاظ سے یاد کر رہی ہیں تو آپ کا وہ غصہ بجا تھا یا بے جا تھا؟ اور تم بھی اس قسم کا ردِ عمل ظاہر کر سکتے ہو، یا نہیں؟

حضرات آپ سوچیے کہ ایک ہے عام عورت کی بات کرنا۔ اور ایک ہے ازواجِ مطہرات کی بات کرنا۔ انہوں بات عام عورت کے متعلق کی ہے بالخصوص ازواجِ مطہرات کی بات نہیں کی۔ جس پر حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا نے اس غم و غصہ کا اظہار کیا ہے۔ اور یہاں سرکار کا ذکر کر کے گو خباب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم باشند کہہ کر کہا جا رہا ہے۔ کہ یہ تصور العیاذ باللہ گدھے اور بیل کے تصور میں غرق ہونے سے بہت بُرا ہے۔ اگر ام المؤمنین حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا یہ الفاظ اور کلمات جلیثہ سماعت فرماتیں۔ تو آپ کا ردِ عمل کیا ہوتا؟

دیوبندی مناظر

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

حضرات گرامی! شاہ اسماعیل صاحب کی عبارت زیر بحث ہے۔ آپ میرے فاضل مخاطب کی تقریر سماعت فرما چکے ہیں۔ شاہ صاحب نے بڑی تفصیل کے ساتھ اپنی کتاب میں ارشاد فرما دیا ہے۔ کہ وہ دوسرے کو بیان کر رہے ہیں۔ کہ دوسرہ کونسا خطرناک ہے اور کونسا خطرناک نہیں۔ ظاہر ہے کہ جب ایک چیز کی خطرناکی بتلانا ہے۔ تو وہ خطرناک کی بتلاتے ہوئے ایسی چیزوں کا نام لیا جائے گا۔ کہ جن سے کھلم کھلا محسوس ہو کہ یہ زیادہ نقصان دہ بن سکتی ہیں اور یہ نہیں بن سکتیں۔ اب یہی بات کہ ایسی بات اس کو نماز میں کہنی چاہیے تھی کہ نہیں۔ مقدس لوگوں کا خیال آنا چاہیے تھا کہ نہیں۔ تو میں واضح کر رہا ہوں۔ کہ مفتی نعیم الدین صاحب مراد آبادی اپنے حاشیہ قرآن پر لکھتے ہیں۔ کہ عبادت میں انقطاع کی صفت ہو کہ دل اللہ تعالیٰ کے سوا کسی اور کی طرف مشغول نہ ہو۔ سب علاقے قطع ہو جائیں۔ اس کی طرف توجہ ہو۔ جب عبادت میں تمام علاقے قطع کر کے اللہ کے سوا اور کوئی علاقہ نہیں رکھتا۔ صرف اللہ ہی کی طرف علاقہ رکھتا ہے تو شاہ اسماعیل نے بھی تو یہی بتلایا ہے۔ کہ عبادت میں صرف اللہ کے ساتھ معاملہ ہے۔ اگر واقعی تعلقات قطع نہیں کئے جائیں گے۔ تو وہ عبادت کا اعلیٰ مقام نہیں ہوگا۔ کہ جس کو خود آپ اپنے ہاتھ سے لکھی ہوئی کتاب کوثر الخیرات میں تصوف کا اعلیٰ مقام تسلیم کر چکے ہیں۔

مہ حاشیہ: تعجب ہے کہ مولانا حق نواز صاحب نے دوبارہ پھر وہی جھوٹ بول دیا۔ حالانکہ کوثر الخیرات میں اس واقعہ کا رد کیا گیا ہے۔ اور اس توجیہ کا ابطال کیا گیا ہے۔

اسی طرح انہوں نے یہ واضح کر دیا ہے۔ کہ عبادت میں اللہ کے سوا خیال کسی اور طرف لے جانا یہ عبادت کی روح کے خلاف ہے۔

میرے واجب الاحترام بزرگو! اس بات سے واضح ہو گیا کہ شاہ اسماعیل نے جو کچھ لکھا ہے وہ عبادت کی روح کو بیان کیا ہے۔ عبادت کے مقام اور عظمت کو بیان کیا ہے۔ باقی رہی یہ بات کہ میرے فاضل مخاطب یہ فرما رہے تھے۔ کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے یہ کہا کہ تم نے ہمیں کتوں کے ساتھ شریک کر دیا کہ مسئلے کو بیان کرتے ہوئے کہ آگے سے کتا گزر جائے تو نماز ٹوٹ جاتی ہے۔ اور اسی طرح اگر عورت گزر جائے تو نماز ٹوٹ جائے گی۔ تو میں نہیں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ کوثر النجرات میں یہی چیز موجود ہے۔ تو اس طرح توہین ہوگی۔ تو میں پوچھنا چاہتا ہوں کہ آپ نے بعینہ اسی طرح فرمایا۔ کہ دہی علم شیطان اور ملک الموت میں شرک نہیں۔ لیکن رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم میں ثابت کہ ناشرک ہے؟ حالانکہ شرک ایک ہے۔ غیر خدا ہونے میں سب برابر ہیں۔

اب آپ نے انبیاء ملک الموت اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو غیر خدا ہونے میں سب برابر ہیں۔ اب آپ نے انبیاء ملک الموت اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو غیر خدا ہونے میں جب برابر بیان کیا ہے تو کیا یہ توہین ہوئی یا نہیں؟ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے فتویٰ کے مطابق تو آپ ہی گویا انبیاء

عہ حاشیہ:۔ یہ مولانا کی عجب منہ زوری اور تحکم تھا۔ کلام تمھارے ذیل اور گھٹیا الفاظ و کلمات استعمال کرنے میں اور جو احکام صرف خیس اور ذیل اشیاء کے ہی لائق تھے۔ ان کے افضل الرسل علیہم السلام کی ذات اقدس پر لگانے میں جیسے کہ کُتیا گدھا نماز توڑتا ہے۔ تو ساتھ ہی عورت کے متعلق یہی حکم لگا دیا جائے۔ اسی طرح تصور مسطوری کو گدھے اور بیل کے تصور کے مقابل رکھ کر بدتر کا حکم لگانے میں (جاری)

کے ساتھ شیطان کا ذکر کر کے اور ان کو مخلوق خدا ہونے میں برابر کر کے اور ایک جگہ تبصرہ کر کے گویا توہین کر دی۔ تو یہ تو آپ کی اپنی زبان اور قلم کی بات ہے۔

میرے واجب الاحترام بزرگوار ! دوسرے عباوت کہ آپ فرماتے ہیں۔ کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے ایسا فرمایا حالانکہ سرکار کائنات صلی اللہ علیہ وسلم مجوس کا ذکر کرتے ہوئے کلب و حمار اور خنزیر کا ذکر کرتے ہوئے عورت کا ذکر کرتے ہیں۔

میرے سامنے ابو داؤد کی کتاب الصلوٰۃ صفحہ ۱۰۲ موجود ہے۔ جب آپ خود ہی ذکر فرما رہے ہیں۔ اور عورت کو مجوس کے ساتھ اور کلب خنزیر کے ساتھ اکٹھا ذکر کر رہے ہیں۔ تو گویا سرور کائنات نے خود وہ بات فرمادی۔ ثواب اگر اس طرح ذکر کرنے سے توہین بن جاتی ہے۔ تو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی یہ نسبت امام الانبیاء کا فتویٰ دزنی ہوگا۔ آقا نے خود اس طرح کے ذکر کرنے کو توہین نہیں سمجھا۔ اور عورت کا ذکر کر دیا ہے ع

عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِذَا صَلَّيْتَ أَحَدَكُمْ إِلَى غَيْرِ

نہ کہ تمام تر احکام ہیں۔ لہذا یہ محض تخلیط و تبلیس ہے اور غیر خدا ہونے میں سب کا برابر ہونا ایسا حکم نہیں ہے جو صرف خسیس اور ذلیل اشیاء کے ساتھ خاص ہو۔ یا اس سے عظمت نبوی میں فرق آتا ہو۔

ع۔ اس حدیث پاک کا ذکر کرتا بھی بے محل اور بے مقصد ہے۔ کیونکہ حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا کا اہل عراق پر عتاب اور ناراضگی کا اظہار محض تائید و تقویت دلیل کے لئے پیش کیا گیا تھا۔ اور مستقل دلیل اس کو نہیں بنایا گیا۔ لہذا اس رد و قدح سے ہمارے اصل دلائل یعنی صحابہ کرام کا عین حالت نماز میں ادب نبوی کے لئے مصلے کو چھوڑنا۔ تالیاں بجانا وغیرہ میں کوئی فرق نہیں پڑتا۔ اور نہ اس موازنہ کے بے ادبی و گستاخی کا باعث ہونے

السُّنَّةُ خَانِدَ يَقْطَعُ صَلَوةَ الْحَمَارِ وَالْخَنْزِيرِ وَالْيَهُودِيَّ وَالْمَجُوسِيَّ وَالْمَرَاةَ۔
 یہ مرآة کے لفظ مجوسی، خنزیر، یہودی اور کتا اور حمار کے ساتھ موجود ہیں۔ اور
 خود سرکارِ دو عالم اسی مسئلہ کو بیان فرماتے ہیں۔ تو اس صورت میں بات کھل کے
 آگئی۔ آپ نے خود انبیاء علیہم السلام کو شیطان کے ساتھ غیر خدا ہونے میں
 برابر کہہ دیا۔ ظاہر ہے کہ اگر یہ توہین ہے تو آپ خود توہین کا ارتکاب کر چکے
 ہیں۔ اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا فتویٰ خود آپ پر لگ جائے
 گا۔ اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اسی طرح عورت کو ذکر کر چکے ہیں۔
 کیا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے وہ الفاظ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 پر بھی فٹ کریں گے۔ کہ آپ نے عورتوں کی توہین کیوں کر دی ہے عیثہ

میں کوئی فرق پڑتا ہے۔ جو مولوی اسماعیل کی عبارت میں موجود ہے۔ یعنی رسول اکرم صلی اللہ
 علیہ وسلم کی طرف توجہ مبذول کرنا گدھے اور بیل کے خیال میں عرق ہو جانے سے بدرجہا
 بُرا ہے۔ عطف کے طور پر گدھے، کتے اور عورت کا باہمی ذکر ہمارے اس اعتراض
 سے کیا مناسبت رکھتا ہے۔ مولوی حق نواز صاحب کو ایسی عبارت دکھلانی چاہیے
 تھی جس میں تصور مصطفیٰ علیہ التحیۃ والثناء کو کسی نے گدھے اور بیل کے تصور
 میں عرق ہونے سے بدرجہا برا کہا ہو العیاذ باللہ۔

نیز ہمارا استدلال یہ تھا کہ حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا جب ایسے انداز بیان
 اور اسلوب کلام سے ناراض ہو رہی ہیں۔ تو وہ اگر مولوی اسماعیل کی اس عبارت کو دیکھتیں
 تو ان کا ردِ عمل کیا ہوتا۔ مولوی حق نواز صاحب کی پیش کردہ روایت سے ہمارے اس
 استدلال کا جواب کیسے ہو سکتا ہے۔ جو کچھ مولوی صاحب نے کہا ہے وہ البتہ حضرت
 عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا پر اعتراض بنے گا۔ اور ان کی ناراضگی کے بے جا ہونے
 کو مستلزم ہوگا۔ جو ہم نے روایات پیش کی ہیں ان کا جواب بہر حال یہ نہیں ہے۔ رہا
 حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا پر یہ اعتراض تو اس کا جواب اگلے صفحہ پر حاشیہ میں مذکور ہے

تو میں یہ عرض کر رہا تھا کہ شاہ اسماعیل شہید کی عبارت بالکل واضح ہے۔ اس میں تو وہ دوسرے کے خطرناک ہونے کو بیان کرتے ہیں۔ باقی یہی ایک بات یہ کہ آپ نے فرمایا ہے۔ مولانا احمد رضا خاں صاحب نے لزوم والتزام کی وجہ سے کافر نہیں کہا۔ آپ بتائیں کہ لزوم کے لفظ کون سے ہوتے ہیں۔ اور التزام کے کون سے ہوتے ہیں۔ جب یہی معنی شاہ احمد رضا صاحب کرتے ہیں۔ اس میں صاف کہہ دیا اور تصریح کر دی۔ کہ اس میں پنڈت اور پادری جیسی گالیاں دے دیں۔ اگر یہ سچ تھا اور عبارت کی واقعی سنگینی تھی۔ کہ پادری اور پنڈت جیسی گالیاں دی گئی ہیں۔ تو جو بندہ نبی کو پنڈت اور پادری جیسی گالیاں دے رہا ہو۔ کیا اس نے کفر کا التزام نہیں کیا۔ کیا شاہ اسماعیل نہیں جانتا تھا کہ میں پادریوں جیسی گالیاں دے رہا ہوں۔ اس کے باوجود بھی وہ کافر نہیں۔ معلوم ہو گیا کہ لزوم والتزام کا فرق نہیں ہے۔

مولانا احمد رضا خاں صاحب نے بھی خواہ مخواہ تلخی پیدا کی فی الحقیقت وہ بھی

مے حاشیہ :- اس روایت کو یہاں پیش کرنا قطعاً بے محل اور بے موقع ہے۔ کیونکہ امتیوں کے اس فتویٰ پر آپ کا یہ رد عمل تھا۔ جو بخاری اور مسلم جیسی مستند کتب حدیث میں موجود ہے۔ اور اس کا انکار ناممکن اور یہاں بھی کلام امت کے ایک فتویٰ اور سنگین عبارت میں چل رہا تھا۔ اب اگر کوئی بیٹیاں کے حق میں وہی کلمات بولنے لگے جو باپ بولتا ہو۔ اور اس کے ناراضگی ظاہر کرنے پر کہے۔ میرا باپ یہ لفظ استعمال کرے تو ناراض نہیں ہوتی۔ لہذا مجھ پر کیوں ناراض ہوتی ہے۔ تو ظاہر ہے وہ کہے گی اس کا مقام اور ہے اور میرا مقام اور۔ اس کے جو حقوق مجھ پر ہیں ان کا تقاضا کچھ اور ہے اور جو میرے بھر پر ہیں ان کا تقاضا کچھ اور۔ اور وہابی صاحبان بنیاد فساد ہیں کہ وہ اپنا مقام نہیں سمجھتے اور نہ منصب رسالت و نبوت کا لحاظ کرتے ہیں۔ فرق مراتب کا ملحوظ رکھنا ان کے نزدیک ضروری نہیں۔ جب انبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام

جانتے تھے کہ اس میں یہ تلخی نہیں ہے۔ اگر واقعی یہ تلخی ہے کہ پادریوں اور پنڈتوں جیسی گالیاں دی ہیں۔ تو میں سامعین اور مجتہد صاحبان سے یہ کہتا ہوں کہ ایک شخص اب عام چوک میں کھڑے ہو کر امام الانبیاء کو پادریوں جیسی گالیاں دے۔ مثلاً پادری امام الانبیاء کو جھوٹا کہتے ہیں۔ پادری امام الانبیاء کو مجنوں ثابت کرتا ہے۔ اور معاذ اللہ بد ذات کہتا ہے۔

تو ایک شخص چوک پر کھڑے ہو کر پادری جیسی گالیاں دے رہا ہو۔ کون ہے جو کہے کہ ہم اس میں تاویل کریں گے۔ ہم اس کو کافر نہیں سمجھتے۔ جب پادری جیسی گالیاں شاہ اسماعیل نے دی ہیں۔ اور واقعی اس عبارت میں یہی سنگینی تھی اور مولانا احمد رضا خاں صاحب بھی سنگینی سمجھتے تھے۔ اور یہ الفاظ حقائق پر مبنی تھے تو انہیں کافر کہنا چاہیے تھا۔ لیکن صورت حال یہی ہے کہ آپ خواہ مخواہ وقت کو طول دے رہے ہیں۔ انہوں نے بھی خواہ مخواہ شاہ اسماعیل کی عبارت میں سنگینی پیدا کی۔ حقیقتاً وہ بھی جانتے تھے کہ یہ سنگینی نہیں ہے پادریوں جیسی گالیاں نہیں پنڈتوں جیسی گالیاں نہیں۔ میں اپنے ناضل مخاطب قابلِ صدا احترام سے گزارش کر دوں گا۔ کہ اگر واقعی شاہ اسماعیل نے پادریوں جیسی گالیاں دی ہیں۔ پنڈت جیسی گالیاں دی ہیں۔ مولانا احمد رضا خاں صاحب پر کیا فتویٰ لگے گا۔ کہ انہوں نے ایک ایسے شخص کو جو نبی کو گالیاں دیتا رہے اور سب دشنام دیتا رہے۔ تبرّایازی کرتا رہا۔ انہوں نے کہا کہ احتیاط اسی میں ہے اسے کافر نہ کہا جائے۔ تو یہ تو آپ کو مولانا احمد رضا خاں صاحب کے حوالہ جات کی خود تاویل کرنا پڑے گی۔ کہ جب گالیاں دی ہیں۔ اور سنی ہیں تو کفر کیوں نہیں۔ لزوم اور التزام کا معنی یہ نہیں ہوتا۔ کہ پادری جیسی گالیاں دے دے۔ اور تم کہو کہ یہ لزوم ہے اور التزام ہوا۔ التزام آخری کن

کا شان میں بحث ہو رہی ہو۔ تو امتی ہونے کے دعویداروں کو اپنی حیثیتِ مذکورہ کلمات کرنی چاہیے۔

الفاظ سے ہوگا۔ میرے فاضل مخاطب وہ الفاظ ارشاد فرمائیں۔ کہ اگر کسی عبارت میں یہ الفاظ ہو تو التزام ہوتا ہے۔ اور یہ الفاظ ہوں تو لزوم ہوتا ہے۔ جب یہ بات نہیں ہے تو شاہ اسماعیل کی عبارت بالکل بے غبار ہے۔ انہوں نے یہ واضح کر دیا کہ اپنے آپ کو صحابہ پر قیاس نہ کرو۔ تمہاری وہ شان نہیں ہے ان کو خیال آجائے۔ تو ان کی توجہ خالق سے نہیں ٹوٹتی۔ اور تم نے اگر کہیں اور خیال کر لیا تو خالق سے توجہ ٹوٹ جائے گی۔

تو میں کہنا چاہتا ہوں۔ عبارت کے لئے مفتی نعیم الدین صاحب نے خود کہہ دیا کہ اللہ کے سوا کسی اور کا خیال نہ لاؤ۔ اللہ کی طرف توجہ رہے اور قرآن کے حاشیہ پر بھی لکھ دیا۔ مولانا احمد رضا خاں صاحب نے اس عبارت کو توہین نہیں سمجھا۔ اسی لئے کافر نہیں کہا۔ ورنہ جو سنگینی پیدا کی اس کے ساتھ لزوم نہیں التزام آتا ہے۔

وقت ختم



تتمہ بحث

جو تک صراطِ مستقیم کی عبارت پر دیوبندی مناظر کی تقریر کے بعد بحث کا وقت ختم ہو گیا۔ جوابی تقریر کا وقت نہ رہا لہذا دیوبندی مناظر کی تقریر کا جواب بطور تتمہ درج کیا جاتا ہے۔ اور مزید دلائل بھی حدیثِ قاریین کئے جاتے ہیں۔ تاکہ کسی قسم کی تشنگی باقی نہ رہے۔

ادلے۔ مولانا حق نواز صاحب نے پھر وہی جھوٹ دہرایا کہ مولانا اپنی کتاب کوثر الخیرات میں اس کو لقوف کا اعلیٰ مقام تسلیم کر چکے ہیں۔ ہم کوثر الخیرات کی وہ عبارت ہدیہ ناظرین کرتے ہیں۔ اور فیصلہ بھی انہیں پر چھوڑتے ہیں۔
کوثر الخیرات صفحہ ۱۵۵

آئمہ دین، محدثین، عارفین کے ارشادات آپ نے ملاحظہ فرمائے۔ اب ذرا امام دیوبندیہ مولانا محمد اسماعیل صاحب کی صراطِ مستقیم کی لقوف و معرفت سے بھرپور اور توجید باری سے معمور عبارت ملاحظہ فرمائیں۔ اور مراتبِ عرفان و دمول میں لغات کا مشاہدہ فرمادیں۔
فرماتے ہیں:-

در حالت نماز از دوسرہ زنا خیال مجامعت زوجہ خود بہتر است و من ہمت
بسوئے شیخ و امثال اُن از معظمین گو رہالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم الی آخرہ
۱۔ کوئی اس قاضیِ محدث سے پوچھے کہ جب ہم السلام علیک ایہا
النبی و رحمۃ اللہ وبرکاتہ پڑھیں گے۔ اللہم صل علی محمد و علی آل محمد
پڑھیں گے۔ تو کس کی توجہ سرکارِ عالم کی طرف نہ ہوگی۔ جب قل ھو اللہ احد
قل اعوذ برب العلق، قل اعوذ برب الناس پڑھیں گے۔ تو کلمہ قل

کے مخاطب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا تصور ہمیں کیسے نہ آئے گا۔ نیز قرآن کریم میں سینکڑوں آیات اس سید السادات کی بلندی و برتری اور عظمت و جلالت کی قصیدہ خواں ہیں۔ تو وہاں تصور مصطفیٰ علیہ التجۃ والثناء کے بغیر ان کی تلاوت کیسے ممکن ہوگی۔ نیز قیام و قعود، رکوع و سجود، قرأت و تشہد اور تحکیم و تسلیم میں سنت خیر الوریٰ علیہ السلام کو ملحوظ نہ رکھنا کیسے جائز ہوگا۔

۲۔ صحابہ کرام کی مادری زبان عربی، قرآن کریم عربی، وہ ہر لفظ کا معنی و مفہوم جانتے تھے۔ اللہ تعالیٰ اور اس کے محبوب نے یہ جانتے ہوئے کہ ان آیات کی تلاوت سے اور تشہید اسلام سے ان کی توجہ جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منعطف ہوگی۔ اس سے منع نہ فرمایا؛ بلکہ آپ نے نماز پڑھنے کا اور تشہید اسلام اور درود و سلام پڑھنے کا حکم فرمایا۔ تو اس کا مطلب یہ نکلتے گا (نعوذ باللہ) کہ وہ ذات اقدس جو دنیا میں کفر و شرک کی جڑیں اکھیڑنے کے لئے تشریف لائے۔ اور کفر و الحاد کی فطرتوں کو نور اسلام سے کافور کرنے کے لئے مبعوث ہوئے اور صحابہ کرام جہنوں نے اسلام پر جان و مال اور اولاد کو بھی قربان کر دیا۔ وہ بھی اسی درجہ توحید کو نہ سمجھ سکے۔

بریں عقل و دانش بیاید گزیت

۳۔ اس سلامہ کے نزدیک تصور و خیال ممنوع و حرام ہے لیکن صحابہ کرام حالت نماز میں کھڑے ہوئے تھے۔ اور نظریں اس حسن خدا نما پر جمی ہوئی تھیں اور نگاہیں آئینہ حق نما سے تجلیات الہیہ کا نظارہ کر رہی تھیں حضرت انس رضی اللہ عنہ روایت فرماتے ہیں کہ صحابہ کرام نماز میں مشغول تھے۔ ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نماز پڑھا رہے تھے اچانک رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے حجرہ

تشریف کا پیر وہ اٹھایا۔ اور اپنے غلاموں کو نماز پڑھتے ہوئے دیکھا۔ مسکرائے اور خوشی میں ہنسے۔ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اس خیال سے کہ حضور تشریف لاتے ہیں پیچھے تاکہ صف کے ساتھ مل جائیں۔ وَهَمَّ الْمُسْلِمُونَ أَنْ يَفْتَتِنُوا فِي صَلَاتِهِمْ فَرَحًا بِرَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَاشَارَ إِلَيْهِمْ بِيدِهِ رَسُولُ اللَّهِ أَنْ اتِمُّوا صَلَاتَكُمْ ثُمَّ دَخَلَ الْحُجَّةَ وَاسْخَى السِّتْرَ۔ (بخاری ص ۱۸)

اور مسلمانوں نے ارادہ کیا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت اور دیدار کی خوشی میں نماز کو توڑ دیں۔ تو آپ نے اپنے ہاتھ سے اشارہ فرمایا کہ اپنی نماز کو پورا کر دو۔ پھر آپ حجرہ مقدس میں تشریف لے گئے۔

بخاری تشریف کی یہ روایت صاف طور پر بتلا رہی ہے۔ کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم شوق دیدار میں قریب تھا کہ نماز کو توڑ بیٹھتے۔ اور اگر آپ اشارے سے اتنا حکم نہ فرماتے تو نماز مکمل نہ ہو سکتی۔ وہ حجرہ اقدس جہاں ایام علالت میں حضور تشریف رکھتے تھے۔ وہی آج گنبد خضریٰ کے روپ میں قبلہ اہل ایمان و بصیرت بنا ہوا ہے۔ اور مرکز تجلیات بنا ہوا ہے۔ وہ مسجد کے قبلہ والی جانب نہیں بلکہ مشرقی جانب ہے۔ تو اس جانب سے حضور کا دیکھنا التفات نظر بلکہ چہروں کو قبلہ سے پھرے بغیر ممکن نہیں۔ اور پھر آپ کے اشارہ کو دیکھنا اور سمجھنا بغیر اس کے متصور نہیں ہو سکتا۔ کہ سب پر والوں کی نظر اس مجمع نبوت پر لگی ہوئی ہوں۔ نیز ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ مصلائے امامت سے امام الانبیاء والمرسلین علیہ السلام کے لئے پیچھے ہٹے۔ لیکن کسی کی نماز میں کوئی خلل نہ ہوا۔ نہ حضور نے انہیں نئے سرے سے نماز پڑھتے کا حکم دیا۔ اور عارفین کا ملین اپنی نمازوں میں ان کی ذات کو مشاہدہ فرمانے کے بعد ہدیہ سلام و نیاز عرض کرتے ہیں۔ اور بارگاہ اقدس کے حریم نماز میں حبیب کو حبیب کی بارگاہ میں دیکھ کر

نذرانہ عقیدت و محبت پیش کرتے ہیں۔ لہذا ان کی نمازوں میں خلل پیدا بھی نہیں ہوتا۔ اور عوام کو بھی اس حرم حریم قدس تک داخل ہونے کا طریقہ یہی بتلایا ہے تاکہ وہ بھی ان کے حضور و وصول سے مشرف ہو سکیں۔

لیکن شیخ نجدی کو دیکھئے۔ یہودیوں کے معبود بیل کے تصور کو تو اچھا جانے اور محبوب کریم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم کے تصور کو بدرجہا بدتر کہے۔ نماز میں گدھے کی صورت بمع تمام اجزاء و اعضاء کے دل نشین ہو جائے تو نماز کامل تر ہو جائے گی۔ لیکن آئینہ ذات و صفات حق منظر انوار الہی کی صورت خدا نما اس کی نماز کو فاسد کر دے گی۔ ۱۵۷

۴۔ امام موجدین نے اپنے اس قول باطل کی توجیہ یہ پیش کی ہے شیخ کا خیال تو تعظیم اور بزرگی کے ساتھ انسان کے دل سے چمٹ جانا ہے۔ بیل اور گدھے کے خیال کو نہ تو اس قدر پسیدگی ہوتی ہے۔ اور نہ تعظیم اور غیر کی یہ تعظیم اور بزرگی جو نماز میں ملحوظ ہو۔ وہ شرک کی طرف پہنچ کر لے جاتی ہے۔

صراط مستقیم ۱۳۶

لیکن ہر ذی عقل و شعور جانتا ہے کہ یہ توجیہ انتہائی لغو و بیہودہ ہے۔ کیونکہ تصورات مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت جو تعظیم دل میں پیدا ہوگی۔ وہ خلیفہ و نائب خدا بنی مصطفیٰ اور رسول مجتبیٰ ہونے کے لحاظ سے ہے۔ یا خدا اور مالک و خالق اور معبود و سجد ہونے کے لحاظ سے دوسری شق ہر حالت میں شرک ہے نماز میں یہ خیال ہو، یا اس سے خارج اور شق اول فرض عین ہے اور علامت ایمان و اسلام ہے اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ وَمَنْ

وَمَنْ يُعْظَمَ شَعَائِرُ اللَّهِ فَإِنَّهَا مِنْ تَقْوَى الْفُتُوبِ
جو شخص اللہ تعالیٰ کی نشانوں اور آیات قدرت کی تعظیم کرتا ہے۔ تو

یہ قلبی تقویٰ اور خدا خوفی کی علامت ہے۔ وَاتَّخِذُوا مِنْ مَّقَامِ
إِبْرَاهِيمَ مُصَلًّی۔ مقام ابراہیم کو اپنی جائے نماز بناؤ۔

حالت نماز میں اس مقام سے یمن و برکت حاصل کرنے کا خیال شامل
حال ہوگا۔ اور اس کی تعظیم بھی، نیز کعبہ کی طرف منہ کرنا اور نماز میں اس
طرف متوجہ ہونا اس کی تعظیم ہے۔ لیکن اس سے مشرک و کفر لازم نہیں آتا
کیا مرن رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال ہی تکمیل نماز میں حاصل
انداز ہے؟ نعوذ باللہ من ذالک۔

یزان کی عظمت و جلالت شان کو ملحوظ خاطر رکھتے ہوئے حضرت سیدنا
صدیق اکبر رضی اللہ عنہ اپنا مصلی چھوڑ کرتے تھے ہٹ گئے۔ اور صفت
میں کھڑے ہو گئے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا بھی تھا۔

أَنْ أَمَلْتُ مَكَانَكَ۔ اپنی جگہ پر کھڑے رہو۔ لیکن انہوں نے نماز سے
فارغ ہونے کے بعد عرض کیا۔ مَا كَانَ لَا بِنِ ابْنِ أَخِي خَافَةَ أَنْ يَصِلَ بَيْنَ

يَدَي رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ۔ ابو قحاذہ کے بیٹے کو یہ
لائق نہیں کہ وہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے آگے کھڑا ہو کر نماز پڑھے

کیا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی تعظیم محبوب کے لئے مصلی چھوڑ کرتے تھے

ہٹ آنا بھی نماز کے لئے سود مند تھا۔ اور کیا یہ تعظیم و تجلیل بھی

شُرک کی طرف پہنچ کرے جانے والی تھی۔ جبکہ بقول انور شاہ محدث

دیوبند حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ فاتحہ شریف پڑھ لینے کے بعد آنحضرت

کی توقیر کی خاطر پیچھے ہٹ آئے۔ اور آنحضرت نے قرأت وہیں سے شروع

فرمائی جہاں سے صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے چھوڑی تھی۔ اور بقول انور

شاہ مرحوم یہ روایت گیارہ کتب احادیث میں انہوں نے دیکھی۔

وحدث هذا الحديث في أحد عشر كتاباً (عرب شذی جلد اول ص ۱۱۴)

اگر تعظیم و توقیر حالت نماز میں موجب شرک یا فساد نماز ہوتی۔ تو یقیناً

محل اکرم صلی اللہ علیہ وسلم انہیں اس سے منع فرماتے اور نماز پڑھانے کا حکم دیتے۔

بخاری شریف کی اس صحیح روایت نے جسے سہیل بن سعد ساعدی نے نقل کیا اور گیارہ کتب حدیث میں اس روایت کا موجود ہونا ناقابل شکک ثبوت ہے اور ناقابل تردید حقیقت ہے جس نے حالت نماز میں تعلیم و توقیر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے جواز کو اظہر من الشمس کر دیا ہے ۵۔ نیز رئیس الموحیدین تو خلیل مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو موجب شرک بناتے ہیں۔ حالانکہ مولائے مرتقے شیر خدا رضی اللہ عنہ نے نماز عصر ہی محبوب خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی نیند پر قربان کر دی۔ حالانکہ وہ بڑی مؤکد نماز ہے۔ ر شفا شریف جلد اول صفحہ ۱۸۵۔

اللہ تعالیٰ نے فرمایا حَافِظُوا عَلٰی الصَّلٰوٰتِ وَالصَّلٰوۃَ الْوُسْطٰی وَقُومُوا لِلّٰہِ قَانِتِیْنَ۔ سب نمازوں کی حفاظت کرو اور خصوصاً صلوٰۃ عصر کی۔ اور اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں خضوع و خشوع کے ساتھ قیام کرو اور حضرت علی المرتضیٰ علیہ السلام نے نماز کو با عکلیہ ترک فرما دیا۔ اور حبیب خدا علیہ السلام کے آرام میں خلل نہ پڑنے دیا۔ نیز نماز سے بھی حفظ جان اہم فراموش ہے اور جہاں جان کا خطرہ ہو۔ اس جگہ کھڑے ہو کر نماز پڑھنا منع ہے۔ لیکن پروردگار شمع نبوت حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اپنی جان کو بھی ان کے آرام پر قربان کر دیا۔ اور سانپ کے زہر کو برداشت کر لیا لیکن سید اکمل صلی اللہ علیہ وسلم کو بیدار نہ کیا۔ امام اہل سنت نے فرمایا

مولا علی نے داری تیسری نیند پر نماز
اور وہ بھی عصر سب سے جو اعلیٰ خطر کی ہے
صدیق بلکہ منار میں جان ان پر دے چکے
اور حفظ جان تو حبان منروض نمر کی ہے

ہاں تو نے ان کو جان انہیں پھیر دی نماز
پر وہ تو کچھ تھے جو کوفی بشر کی ہے
۶۔ اگر اس موحد کے دیدہ بصیرت کو بغض و عناد نے غنا بینا کر
دیا ہوتا تو کتب حدیث میں سے یہ بھی نظر آ جاتا۔ کہ اگر آدمی نماز پڑھ
رہا ہو۔ اور اللہ تعالیٰ کا رسول عین اس وقت میں یاد فرمائے۔ تو نماز
کو چھوڑ دینا اور ان کی خدمت میں حاضری دینا لازم ہے۔

حضرت سعید بن المعلی رضی اللہ عنہ کا واقعہ مشکوٰۃ شریف میں
بصاحت مذکور ہے کہ وہ نماز میں مشغول تھے۔ فخر بنی آدم و آدم صلی اللہ
علیہ وسلم نے یاد فرمایا۔ تو بڑی تیزی سے نماز کو مکمل کر کے آپ کی بارگاہ
میں حاضر ہو گئے۔ آپ نے پوچھا۔ اتنی دیر کیوں لگائی۔ تو عرض کیا۔ اِنی
کنت اُصَلّی۔ ”میں نماز پڑھ رہا تھا“

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اَلْبُیْلُ قَتَلَ اللّٰهَ اسْتَجِیْبُ اللّٰهَ
وَلِلرَّسُولِ اِذَا دَعَاکُمْ کیا اللہ تعالیٰ نے تمہیں فرمایا۔ کہ اللہ اور اس
کے رسول تمہیں بلائیں۔ فوراً ان کی خدمت میں حاضر ہو جایا کرو۔“

اس حدیث پاک اور آیت کریمہ سے معلوم ہوا۔ کہ نماز کو وہیں چھوڑ
دینا اور بارگاہ محبوب خدا صلی اللہ علیہ وسلم میں حاضر ہو جانا لازم ہے
چہ جائیکہ ان کا خیال پاک نماز میں خلل انداز ہو، یا باعث شرک و کفر،
انہیں کون سمجھائے کہ تعظیم اور چیز ہے اور عبادت اور چیز، عبادت
اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے۔ اور ماسوا کی عبادت جائز نہیں۔ ہاں
عبادت، خدا تعالیٰ کو عظمت معطیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر قربان کیا جا
سکتا ہے۔ بلکہ فرض عین ہے۔ ص ۱۶۱

۷۔ اب ذرا محدثین و مفسرین کی تفسیرات بھی دیکھ لیجئے۔ اور اس
خانہ ساز توحید کی حقیقت بھی جان لیجئے۔ ملا علی قاری قدس سرہ فرماتے ہیں

دل الحدیث علی ان اجابتہ الرسول علیہ السلام لا تبطل الصلوٰۃ کا ان خطابہ بقولک السلام علیک ایہا البنی ورحمۃ اللہ وبرکاتہ قال البیضاوی اختلف فیہ فقہیل ہذا لان اجابتہ علیہ السلام لا یقطع الصلوٰۃ لمثلہ وظاہر الحدیث یحتمل الاول۔

ترجمہ :- اس حدیث پاک سے معلوم ہوا کہ نماز چھوڑ کر حضور کی خدمت میں حاضر ہونا نماز کو نہیں توڑتا۔ جس طرح کہ آپ کو سلام دینا۔ علامہ بیضاوی نے فرمایا اس میں اختلاف ہے کہ نماز کو چھوڑ کر نبی العالم کی خدمت میں حاضر ہونا کیوں ضروری تھا۔ بعض نے کہا کہ ان کی خدمت میں حاضری نماز کو باطل نہیں کرتی۔ کیونکہ نماز بھی تو انہی کے حکم کی تکمیل ہے۔

اور بعض نے کہا کہ آپ نے ایک ضروری کام کے لئے بلایا تھا۔ جس میں تاخیر کی گنجائش نہیں تھی۔ اور نمازی ایسے معاملات میں نماز کو قطع کر سکتا ہے لیکن ظاہر حدیث وجہ اول کے مناسب ہے۔

اس حدیث پاک، آیت کریمہ اور تفریح محدثین و مفسرین سے معلوم ہوا کہ نماز کو چھوڑ کر رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں حاضری دینا، ان کے ساتھ کلام کرنا۔ ان کے احکام کو بجالانا نماز میں کسی قسم کا خلل پیدا نہیں کرتا۔ اور جہاں نماز چھوڑ کر جائے وہیں سے آکر شروع کرے کیونکہ نماز بھی انہی کے حکم کی تکمیل ہے۔ اور کلام کی ہے تو اس ذات مقدس سے جن پر سلام دینا ضروری ہے۔ اور منہ پھیرا قبلہ سے تو متوجہ ہوا اس ذات کی طرف جو قبلہ کا بھی قبلہ ہے۔

اب مولانا محمد اسماعیل صاحب سے وہی کچھ عرض کرنا ہی کافی ہوگا۔ جو علامہ اقبال مرحوم نے مولانا حسین احمد مدنی کو فرمایا تھا۔

یہ مصطفیٰ برساں خویش را کہ دین ہمہ دوست
محمد عربی کا بروئے ہر دوسرا امرت

اگر باد نرسیدی تمام بولہبی ست

کے کہ خاک درش نیست خاک بر مراد ص ۱۶۲

۸۔ بعض حضرات نے اس عبارت سراپا عبادت و شفاعت کی توجیہ یہ کی ہے۔ کہ اعلیٰ مقام عبودیت و عبادت یہ ہے۔ کہ بندہ کل ماسوی اللہ سے حتیٰ کہ اپنی ذات و صفات اور اپنی عبادت و غیرہ سے بھی بے خبر ہو۔ چہ جائیکہ کسی ولی و مرشد یا رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کا تصور و خیال اس کو ہو۔ لیکن ذرا غور فرمائیے کہ جن کی عبادت میں تصوف کا یہ بلند ترین مقام درج کرنے کی سعی لا حاصل کی جا رہی ہے۔ وہ تو فرماتے ہیں کہ زنا کے خیال سے بیوی کی مجامعت کا خیال بہتر ہے۔ اور مہربان بارگاہ خداوندی کی طرف توجہ پھرنے سے اپنے گدھے اور بیل کے خیال میں گم ہو جانا بہتر ہے۔

کیا اس فنا فی اللہ کے مقام میں بھی زنا کا خیال اُسکتا ہے؟ اور کیا وہاں گدھے اور بیل کے خیال کی گنجائش ممکن ہے۔ نیز یہ مقام تو استغراق اور فنا فی اللہ کا ہے۔ اور اپنے آپ سے بے خبر ہونے کا اور صاحب مراط مستقیم تو گدھے اور بیل کے خیال میں مستغرق ہونے کو بہتر فرما رہے ہیں۔ نیز کیا ان امور میں اتنی جاذبیت اور کشش موجود ہے۔ کہ مقام فنا فی اللہ تک پہنچا ہوا عبد بھی ہر ماسوی اللہ سے بے خبر ہو سکتا ہے لیکن ان سے نہیں ہو سکتا، سچ ہے کہ ایک جھوٹ اور غلطی کو چھپانے کے لئے ہزار جھوٹ بولنا پڑتا ہے۔ لیکن وہ پھر بھی چھپ نہیں سکتا۔

امام اہل سنت رحمہ اللہ عنہ نے فرمایا۔

مقتل ہوتی تو خدا سے نہ لڑائی لیتے
یہ گھٹائیں اسے منظور بڑھانا تیرا

تو گھٹائے سے کسی کے نہ گھٹا ہے نہ گھٹے کا
جب بڑھائے تجھے اللہ تعالیٰ تیرا ^{۱۴۳}
یہ چند عبارات بطور اختصار کوثر الخیرات سے نقل کی گئی ہیں۔ کیا
ان کو پڑھ کر کوئی شخص بقائمى ہوش و حواس یہ دعویٰ کر سکتا ہے
کہ ان میں صراطِ مستقیم کی عبارت کو تصوف کا اعلیٰ مقام قرار دیا گیا ہے

تاریکہ

ہو سکتا ہے مولوی حق نواز صاحب نے "امام دیوبندیہ کی تصوف و معرفت
سے بھر پور اور توحید باری سے معمور عبارت ملاحظہ فرمادیں۔ اور مراتب
عرفان و وصول میں تفاوت کا مشاہدہ فرمادیں کو اپنے اس دعویٰ کی بنیاد
بنایا ہو۔ تو اس کے جواب اتنا کہنا ہی کافی ہوگا۔

سخن شناس نہ در براخطا میں جا است
کیا کوئی شخص بشرِ ہستم بعذابِ الیم کو دیکھ کر یہ کہہ سکتا ہے کہ اللہ
تعالیٰ نے منافقین کو بشارت دی ہے ذق آنک انت العزیز الکریم
کو دیکھ کر کوئی شخص کہہ سکتا ہے کہ جہنمی اللہ تعالیٰ کے ہاں عزت
و کرامت کا حقدار ہے۔ اور معزز و مکرم ہے بلکہ یہ انداز و اسلوب تحقیر و
توہین اور تحکم و استغراء کے لئے ہے۔ اور وہی اسلوب بیان کوثر الخیرات
میں بھی اختیار کیا گیا جیسے کہ بعد والی مفصل عبارت سے واضح ہے۔

امرتانی

مولوی حق نواز صاحب نے مولانا نعیم الدین صاحب مراد آبادی کی عبارت
کو پیش کر کے تاثر یہ دینا چاہا کہ دہلوی صاحب کی عبارت کا وہی معنی و
مفہوم ہے۔ جو ان کی عبارت کا ہے حالانکہ یہ معنی غلط بیانی اور مغالطہ

آفرین ہے۔

۱۔ مولانا نعیم الدین صاحب نے نماز میں یکسوئی کی اہمیت بیان کی ہے۔ اور ان کی عبارت میں نہ خیال مصطفوی کا قطعی گدھے اور سیل کے خیال سے موازنہ کیا گیا ہے۔ اور نہ اس سے بدتر کہا ہے۔ لہذا ان دونوں عبارتوں میں کیا مناسبت ہے؟

۲۔ مولوی حق نواز صاحب اور ان کے ہم شریک لوگوں کو غلطی یہاں سے لگتی ہے کہ وہ تصور مصطفوی کو تصور خداوندی کے خلاف اور الگ الگ سمجھتے ہیں۔ حالانکہ خیال مصطفیٰ خیال خداوند تعالیٰ ہے اور ان کا دیدار دیدار خداوندی ہے۔ ان کا ذکر اور ان کی اطاعت اللہ تعالیٰ کا ذکر اور اس کی اطاعت ہے۔ ان کی بیعت اللہ تعالیٰ سے بیعت **إِنَّ الَّذِينَ يَبَايِعُونَكَ إِنَّمَا يَبَايِعُونَ اللَّهَ**۔ ان کا مارنا اللہ تعالیٰ کا مارنا ہے۔ **وَمَا دُعِيْتُ إِذْ دُعِيتُ وَمَنْ اللَّهُ رَحْمَتِي** ان کا کلام اللہ تعالیٰ کا کلام ہے۔ **وَمَا يَنْطَلِقُ عَنِ الْهَوَىٰ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ**۔ علامہ شہاب الدین خجندیہ نسیم الریاض جلد اول صفحہ ۱۲۵ پر فرماتے ہیں

ترجمہ:- جس نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر کیا۔ اس لحاظ سے کہ وہ اللہ تعالیٰ کے رسول ہیں۔ اور اس کے احکام کی تبلیغ کرنے والے۔ تو اس نے من اللہ تعالیٰ کا ذکر کیا ہے۔ اور اسی لئے کہا گیا ہے جس نے مجھے دیکھا تو اس نے اللہ تعالیٰ کو دیکھا۔

اور اللہ تعالیٰ کا ارشاد گرامی ہے۔ **مَنْ يَطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ اطَاعَ اللَّهَ** لہذا آپ کے خیال کو استغراق و انہماک اور عبادت میں یکسوئی کے منافی قرار نہیں دیا جاسکتا۔ ورنہ نماز میں سلام بطور خطاب کا ذکر کیوں کیا

جاتا۔ اور ان کے بلاوے پر نماز چھوڑ کر ان کی بارگاہ میں حاضری کو فرض کیوں کیا جاتا۔ نماز مکمل کر کے حاضری دینے والوں کو متنبہ کیوں کیا جاتا۔ حالانکہ غیروں کو سلام دینا یا سلام کا جواب دینا نماز کے لئے مفید ہے۔ مگر آپ کو سلام دینا واجب اور غیروں کے حکم کی تعمیل مفید نماز مگر آپ کے حکم کی تعمیل واجب و لازم

☆ علامہ علی قاری مرقاة المفاتیح جلد ثالث صفحہ ۲۷ پر فرماتے ہیں اِنَّ مِنْ خصاله عليه السلام كما به الاحادیث

احادیث صحیحہ کی تصریح کے مطابق نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے خصال میں سے ایک خصوصیت یہ بھی ہے کہ نماز میں آپ کے حکم کی تعمیل واجب و لازم ہے۔ خواہ فعل و قول کثیر ہی کیوں نہ ہو۔ اور اس سے نماز باطل نہیں ہوتی۔

☆ سلام بعینہ خطاب کے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم

کی خصوصیت ہونے کے متعلق علامہ علی قاری مرقات جلد ۲ صفحہ ۳۳۶ و علامہ عینی عمدۃ القاری شرح بخاری جلد ۳ صفحہ ۱۷۷۔

علامہ ابن حجر عسقلانی فتح الباری شرح بخاری جلد ۲ صفحہ ۲۵۹۔ اور شبیر احمد عثمانی فتح الملہم شرح مسلم ملک جلد ۲ پر تصریح کر رہے ہیں۔ ان ذالک من خصالہ علیہ السلام

نیز علامہ ابن حجر، علامہ عینی اور شیخ محقق عبدالحق محدث دہلوی قدس سرہ نے اہل عرفان کے طریقہ پر اس کی توجیہ کرتے ہوئے فرمایا۔ کہ جب نمازیوں نے تحیات و تحالف لے کر حی قیوم کی بارگاہ والا پر حاضری دی۔ اور حرم نماز میں داخل ہونے کا اذن طلب کیا۔ تو انہیں مشرف بارگاہی سے مشرف کیا گیا۔ اور مناجات و ہمکلامی نے ان کے لئے قرۃ

عیون اور سرور قلب کا سامان فراہم کیا گیا۔ اور ساتھ ہی ان کو مقرب کیا گیا۔ کہ یہ وصول و قرب کا حصول نبی رحمت شفیع امت صلی اللہ علیہ وسلم کی بدولت ہے۔

فالتفتوا فاذا الحبيب في حرم الحبيب حاضراً فاقبلوا اليه قائلين السلام عليك ايها النبي ورحمة الله وبركاته۔

جب یہ لوگ بارگاہ نبوی کی طرف متوجہ ہوئے تو اس حبیب مکرم کو اپنے حبیب کریم جل و علی کی بارگاہ میں موجود پایا۔ اور فوراً اس طرح ان کی جناب پاک میں ہدیہ سلام و نیاز پیش کرنے لگے۔ السلام عليك ايها النبي ورحمة الله وبركاته۔

۳۔ اگر علماء دیوبند نے صرف پہلے ایک مولوی صاحب کی بے جا طرف داری میں تمام دلائل و براہین سے آنکھیں بند کر رکھی ہیں۔ اور انہیں آیات و احادیث اور آئمہ اسلام اور اکابرین ملت کے اقوال نظر آتے ہی نہیں ہیں۔ تو ہمارے پاس اس کا کوئی علاج نہیں۔ نیز چند اور مندرجات ملاحظہ فرمادیں۔ اور توحید صحابہ کرام میں اور اس خانہ ساز توحید میں فرق ملاحظہ فرمادیں۔

بخاری تشریف جلد اول ص ۱۵۳ پر حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ

عنه سے روایت ہے۔

مَلَيْتُ مَعَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَيْلَةً فَلَمْ يَزَلْ قَائِمًا حَتَّى هَمَمْتُ بِأَمْرِ سَوْءٍ قُلْنَا مَا هَمَمْتَ قَالَ هَمَمْتُ أَنْ أَتَعُدَّ وَادُّهُ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ۔

ترجمہ:- میں نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ایک رات نماز پہنچا یا جماعت ادا کی۔ آپ نے اتنا زیادہ قیام فرمایا کہ میں نے برا ارادہ کر لیا۔ حاضرین مجلس نے دریافت کیا تم نے کونسا ارادہ کیا تھا۔ تو انہوں نے

فرمایا۔ میں نے یہ ارادہ کیا تھا۔ کہ میں بیٹھ جاؤں اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم حالت قیام میں رہیں۔

علماء محدثین فرماتے ہیں کہ نماز تہجد اور دیگر نوافل باوجود قیام پر قادر ہونے کے بیٹھ کر ادا کرنے جائز ہیں۔ تو حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے اس ارادہ کو برا ارادہ کیوں قرار دیا۔ تو وہ فرماتے ہیں۔

اس ارادہ میں برائی کا پہلو یہ ہے کہ بارگاہ نبوی کا ادب و احترام ترک کرنا لازم آ رہا تھا۔ اور بظاہر مخالفت کہ آپ تو حالت قیام میں ہوں۔ اور حضرت عبداللہ حالت قعود میں اور اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ائمہ و کبار کے ساتھ ادب و احترام سے پیش آنا لازم ہے۔ فتح الباری، عمدۃ القاری خاشیہ بخاری۔ شرح مسلم للنووی ص ۲۶۴ ج اول۔

حضرات اصل اسلام، ایک طرف علماء دیوبند کے نزدیک خیال مصلحتی نماز کے حضور و استغراق کے خلاف ہے اور دوسری طرف حضرت عبداللہ بن مسعود اس میں قیام صرف نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ادب و احترام کے لئے کر رہے ہیں۔

۲۔ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ، نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نماز تہجد میں شامل ہو گئے۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو دائیں جانب اپنے برابر کھڑا کیا مگر وہ پیچھے ہٹ گئے۔ بار بار آپ کے اپنے برابر کھڑا کرنے کے باوجود جب پیچھے ہٹتے رہے۔ تو رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

مسند امام احمد فتح الباری جلد اول صفحہ ۱۵۵

ترجمہ: تمہارا کیا حال ہے میں تمہیں اپنے برابر کھڑا کرتا ہوں۔ اور تم فوراً پیچھے ہٹ جاتے ہو۔ تو حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے عرض کی کہ کسی شخص کو یہ ہمت ہو سکتی ہے کہ وہ آپ کے برابر کھڑا ہو کر نماز پڑھے۔ حالانکہ تم اللہ تعالیٰ کے رسول ہو۔

یہ سراسر ادب و نیاز مندی پر مشتمل جواب سن کر، نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا فرمائی۔ اَللّٰهُمَّ عَلِّمْنَا التَّادِيْلَ وَفَقِهْنَا فِي الدِّيْنِ۔ اے اللہ ان کو کلام مجید کے اسرار و رموز کا علم عطا فرما۔ اور ان کو دین میں بصیرت کاملہ عطا فرما۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دیوبند کہ حضرت ابن عباس کا یہ فعل خضوع و خشوع، حضور و استغراق اور قطع سلاطین عمامہ سوسے اللہ کے خلاف تھا یا مطابقت؟ اور کیا اس عظیم دعا کا حق دار ایسا شخص ہو سکتا تھا۔ جس کو نماز پڑھنا بھی نہ آتا تھا۔ بلکہ اس میں غیر اللہ کی تعظیم کے لئے پیچھے ہٹ رہا تھا؟ ایسے مسکم رحیل رشید۔

۳

ترجمہ: حضرت براء بن عازب سے مروی ہے کہ جب ہم رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نماز پڑھتے تھے تو دشکوۃ باب التہجد فی الدعاء ہم اس بات کے متمنی ہوتے کہ ہم آپ کی دائیں جانب (پہلی صف میں) کھڑے ہوں۔ تاکہ بوقت سلام آپ ہماری طرف متوجہ ہوں۔ اور سب سے پہلے ہمیں شرف دیدار حاصل ہو جائے۔

کاش کے اندر نماز جا شود پہلوئے تو۔ تا بہ تقریب سلام افتد نظر بر روی تو۔ (اشعۃ اللمعات)

کیا خیال ہے حضرت براء بن عازب رضی اللہ عنہ کی نماز میں اس نیت اور آرزو کی وجہ سے ان کا استغراق و اہٹاک اور قطع العلائق عما سوی اللہ ختم ہو گیا یا باقی رہا؟

سے شوق تیرا اگر نہ ہو میری میزان کا امام
۴۔ حضرت عتبان بن مالک رضی اللہ عنہ اپنی قوم کے امام تھے۔ ان کی مسجد اور گھر کے درمیان وادی گزرتی تھی۔ جس میں سے بارش کے موقع پر گزرنا ان کے لئے ممکن نہ رہتا۔ نیز ان کی نگاہ اور قوت بصری بھی کمزور ہو گئی۔ تو رسول کریم علیہ السلام کی بارگاہ اقدس میں حاضر ہو کر عرض کیا۔ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں انہیں نماز پڑھانے سے قاصر ہوں۔ اور میری تسلی تمنا یہ ہے کہ آپ میرے عزیز خانہ پر تشریف لائیں۔ اور کسی جگہ پر نماز ادا فرمادیں۔ تاکہ میں اس جگہ کو اپنے لئے بطور جائے نماز اور عبادت گاہ منتخب کروں۔

والحدیث مسلم شریف جلد اول صفحہ ۴۷ و صفحہ ۲۳۳۔
چنانچہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ان کی آرزو کو شرف تکمیل بخشتے ہوئے قدم رنجہ فرما ہوئے۔ اور آپ کے ساتھ صحابہ کرام علیہم الرضوان کی ایک جماعت بھی تھی۔ اور آپ آتے ہی جمعہ صحابہ میرے گھر میں نماز پڑھنے لگے۔
امام نووی اس حدیث پاک کے تحت حضرت عتبان بن مالک کی اس اپیل کا پس منظر بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

یعنی جس جگہ آپ نماز ادا فرمائیں گے۔ میں اس بابرکت جگہ سے برکت حاصل کرتے ہمیشہ ایسی جگہ نماز ادا کروں گا۔ (مسلم جلد اول ص ۴۷)

نیز جو کمی نماز باجماعت ادا نہ کر سکنے کی وجہ سے لاحق ہوتی تھی۔ اور مسجد میں حاضر نہ ہو سکنے کی وجہ سے اجر و ثواب میں جو کمی محسوس ہوتی اس کا تدارک بھی اس طرح کرنا چاہیئے تھا۔ کہ ان کے قدم مبارک سے وہ جگہ رشک حرم بن جائے گی۔ اور سب کوتاہیوں اور اجر و ثواب کی کمی اس صورت میں باحسن طریق پوری ہو جائے گی۔

الغرض حضرت عثمان نے اس مقصد کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے عرض کیا۔ آپ نے اس پر اعتراض نہ فرمایا۔ بلکہ اس کو شرف اجابت بخشا۔ اور ہمیشہ وہ اسی جگہ کو حصول فیوضات و برکات کا ذریعہ سمجھ کر عبادت کرتے رہے۔ کیا اس جگہ پر اس نیت و ارادہ سے کھڑا ہونا نماز میں استغراق و اہتمام اور انقطاع عن غنم سوئی کے منافی تھا یا نہیں؟

قبل ازیں حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا آپ کے لئے مسئلہ خالی کرنا۔ صحابہ کرام کا تالی بجانا۔ بوقت سلام حاضر و ناظر سمجھ کر سلام پیش کرنا۔ امام غزالی، علی و تاری، شیخ محقق کی زبانی عرض کیا جا چکا ہے بالجملہ ایسے روایات و آثار اور دلائل ابراہین کا سلسلہ بہت طویل ہے اور ان اوراق میں اس کی گنجائش نہیں ہے۔ اگر خانہ دل میں سے عقل و فہم نے مکمل طور پر رخت سفر نہیں باندھ لیا۔ تو یہ حقیقت الہر من الشمس ہو گئی ہوگی۔ اور تصور مصطفویٰ المذرب العزت کی طرف کامل توجہ کا ذریعہ و وسیلہ ہے، نہ کہ اس کے منافی و مخالف۔

لہذا مولانا نعیم الدین صاحب مراد آبادی کی اس عبارت کا سہارا لینے کا کوئی جواز نہیں ہے۔ نیز انہوں نے یا ایہا الذین آمنوا استجبوا للہ وللرسول اذا دعاکم کے حاشیہ میں وہی تقریر نقل فرما کر اپنا مندرجہ اور عقیدہ بارگاہ نبوی کے متعلق واضح کر دیا ہے۔ جو تقریر

علامہ علی قاری، علامہ بیضاوی اور دیگر اکابر نے اس آیت کریمہ اور حدیث ابو سعید بن محصل رضی اللہ عنہ کے تحت نقل فرمائی ہے لہذا ان کی اس عبارت صداقت نشان کو مولانا اسماعیل دہلوی کی اس مراسر ہزیان دے ہووہ عبارت سے کیا تعلق ؟

امر ثالث

مولوی حق نواز صاحب کے جواب کی اس دفعہ بھی درحقیقت مدار اس سابقہ گھسی پٹی دلیل پر ہے کہ مولانا احمد رضا خاں صاحب نے کافر نہیں کہا لہذا ثابت ہوا کہ عبارت بے غبار ہے۔ حالانکہ یہ خود فریبی ہے۔ قائل کو کافر نہ کہنا اور چیز ہے عبارت کو کفریہ نہ کہنا دوسری چیز ہے۔ انہوں نے اس ابو الوہاب یہ مولوی اسماعیل صاحب کے وجوہ کفر اس کی عبارت میں کوائے ہیں۔ لہذا وہ اس کی عبارت کو بہر حال کفریہ سمجھتے ہیں۔ اور کتب عقاید میں لزوم کفر کا کفریہ ہونا اور التزام کفر کا ہونا ضرور مذکور ہے۔ اگر مولوی صاحب نے وہ نہ پڑھی ہوتی تو اس میں ہمارا کیا قصور ہے ؟

اور ہم نے الکوکبۃ الشاہیہ میں اس عبارت کا کفر ہونا واضح کر دیا ہے۔

۲۔ جو مثالیں مولوی صاحب نے بیباکی اور جسارت کا مظاہر

کرتے ہوئے ذکر کی ہیں یعنی جھوٹا، مجنوں، بدذات، نعوذ باللہ من ذالک ان کا اعلیٰ حضرت کی اس عبارت سے کوئی تعلق نہیں۔ انہوں نے تو صرف صراط مستقیم کی عبارت کے متعلق یہ فرمایا کہ ایسی عبارت اس قسم کے لوگ ہی بول سکتے ہیں۔ اہل اسلام کو ایسے الفاظ منہ سے نکلنے کی جرأت کہاں مگر اسماعیل دہلوی کے معنوی فرزند نے قدم اور آگے بڑھا دیا ہے۔

۳۔ نیز انہوں نے یہ نہیں فرمایا کہ پنڈت جو گالی دیں۔ وہ کافر نہیں ہوں گے یا پنڈتوں کی ہر طرح کی گالیوں کی طرح جو شخص گالیاں دے

وہ کافر نہیں ہوگا۔ پیغمبر کی تکذیب بہر حال کفر ہے۔ اور کوئی بد ذات اور بد اصل اگر ان کے متعلق یہ لفظ استعمال کرے گا تو بالکل کافر ہوگا۔ یہاں فقط اس عبارت میں بحث ہے جو مراطہ ستیم میں ہے اور اس میں تاویل کی گنجائش ہے۔ لہذا عبارت باعتبار مفهوم کے کفریہ ہے۔ مگر قائل کو اندر رہا احتیاط کافر نہیں کہیں گے ہو سکتا ہے۔ وہ اس قبیح عبارت کی قباحت اور کفر ہونے پر قطع نہ ہوا ہو۔ لیکن جو عبارتیں مولوی صاحب نے غبار دل نکالتے ہوئے ذکر کی ہیں ان میں قطعاً گنجائش تاویلوں کی نہیں ہے۔ لہذا عبارات بھی کفریہ اور قائل بھی کافر۔

نیز کسی عبارت کے کفر نہ ہونے سے اس کا بے غبار ہونا کیسے ثابت ہو سکتا ہے۔ کیا کفر کے بعد اور کوئی درجہ نہیں ہو سکتا۔ علامہ طیبی نے حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم

یعنی سنت نبوی کو لازم پکڑنا، بدعت جاری کرنے سے بہتر ہے "کے تحت یوں کہہ دیا۔

علامہ ابن حجر نے ان کی اس عبارت پر رد و قدح کرتے ہوئے فرمایا۔ کہ اگر اس شخص کا علم اور صاحب تحقیق ہونا اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ عقیدت و محبت سے مرشار ہونا، ہمیں معلوم نہ ہوتا۔

لَقَفِي عِلْبٍ بِهَذَا الْكَلِمَةِ يَا مَعْ عَطِيْمٌ۔
تو اس کلمہ کی وجہ سے اس پر بہت بڑا سنگین فتویٰ اور حکم شرعی عائد کیا جاتا۔ کیونکہ ہمارے علماء اسلام اور ائمہ کرام نے جو تہریک فرمائی ہے۔

من

جو شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کسی چیز کو گھٹیا اور قابل نفرت جانے وہ کافر ہے۔ اور سنت بھی آپ کی طرف منسوب ہے

ہذا اس کو ایسے الفاظ سے تعبیر کرنا اسی گرواب کفر میں واقع ہونے کا موجب ہے۔

لیکن اس میں اس تاویل کا امکان ہے کہ طیبی نے سنت کو از روئے سنت ہونے کے گھٹیا اور قابل نفرت نہیں کہا۔ بلکہ اس کے ایسے فعل سے متعلق ہونے کی وجہ سے جو گھٹیا اور قابل نفرت ہے۔ اس کو گھٹیا سنت کہا ہے۔

سلامہ علی قاری فرماتے ہیں ہذا بفرض قبولہ انما یمنع الکفر فحسب لا الشفاعة والقبیح و سوء الادب۔ بالفرض سلامہ طیبی کی طرف سے اس تاویل کو قبول کر بھی لیں۔ تو یہ تاویل صرف اس کو کافر کہنے سے مانع ہوگی۔ لیکن انتہائی شفیع و قبیح امر کے ارتکاب اور بے ادبی و اسامت کے ارتکاب سے اس کا تحفظ نہیں کرے گی۔

ہماری اس گزارش سے لزوم و التزام کا فرق بھی واضح ہو گیا۔ اور عبارت کے کفر ہونے اور قابل کے کافر ہونے کا فرق بھی واضح ہو گیا۔ اور یہ حقیقت بھی روز روشن کی طرح عیاں ہو گئی کہ بالفرض کوئی عبارت کفریہ نہ ہو تو اس سے کفر کی نفی اس کو بے غبار اور درست نہیں بنا دیتی۔

جبکہ ہمارے بیان کردہ دلائل کی روشنی میں اس کا گستاخی و بے ادبی پر مشتمل ہونا بالکل واضح ہے۔ اور اس کا کفریہ ہونا بھی عیاں اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے عبارت کے کفریہ ہونے کی خود تصریح فرمائی ہے البتہ اسمعیل کو اس کے عبارات کے مفہوم ظاہر کے برعکس ممکن التاویل ہونے کی بنا پر کافر نہیں کہا۔

لمفوضات حصہ اول ص ۱۱۲ پر اس سوال کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں سوال — اسمعیل دہلوی کو کیا سمجھنا چاہیے ؟

جواب — میرا مسلک یہ ہے کہ وہ بیزید کی طرح ہے۔ اگر کوئی
کافر کہے ہم منع نہیں کریں گے۔ اور خود کہیں گے نہیں؟

دوبارہ دیوبندی مناظر کے اعتراضات کا گھنٹہ شروع ہوا۔

دیوبندی مناظر

میرے ذمہ یہ موضوع تھا کہ بریلوی علمائے

اپنی کتب میں انبیاء علیہ السلام کی توہین کی ہے

چنانچہ جابر الحق کے حوالہ میں میں نے ثابت کیا کہ نبی پاکؐ کی دوزبانیں بتلائی گئی ہیں۔ اس کا جواب کماحقہ نہیں آیا میرا وہ سوال قائم ہے۔ اور اس میں وہ چلے گا اور

وہی عبارت دوبارہ آئے گی۔ اسی طرح دوسرا اعتراض قل لا اقول حکم عندی خزان اللہ

والا بھی قائم ہے۔ وہ بھی ابھی نہیں ٹوٹا میں پوچھنا چاہتا ہوں کہ ان عبارات میں

دھوکہ یا دوغلی پالیسی ثابت ہوتی ہے کہ نہیں اور ان عبارات کے پڑھنے سے ذہن

چاک ہوتا ہے کہ نہیں اب میں ایک تیسرا حوالہ اپنے دوسرے ٹائم میں پیش کرنا

چاہتا ہوں۔ نج صاحبان بھی غور سے سماعت فرمائیں آپ حضرات بھی غور فرمائیں

یہ علمائے بریلوی کی معتبر ترین کتیب انوار شریعت میرے سامنے موجود ہے اس

کا صفحہ ۳۸ میرے سامنے موجود ہے۔ اسی صفحہ پر سوال ۱۲ ہے کہ مسیح علیہ السلام

لوگوں کی ہدایت کے لیے دوبارہ آئیں گے۔ حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم

دوبارہ نہیں آئیں گے پس افضل کون؟ اس سوال کا جواب دیتے ہوئے علمائے

بریلوی کے مفتی صاحب جواب ارشاد فرما رہے ہیں۔

جواب :- دوبارہ وہی بھیجا جاتا ہے جو پہلی دفعہ ناکامیاب رہا ہو۔

منصنف :- مفتی صاحب کا نام کیا ہے۔ مولوی حق نواز صاحب۔ مولانا نظام

الدین ثانی کتاب کا نام انوار شریعت۔ دوبارہ سماعت فرمائیے۔ دوبارہ وہی

بھیجا جاتا ہے جو پہلی دفعہ ناکامیاب رہے امتحان میں دوبارہ وہی لوگ بلائے

جاتے ہیں۔ جو پہلی دفعہ فیل ہوں اگر مسیح علیہ السلام پہلی دفعہ ناکامیاب رہے

یہود کے ڈر کے مارے کام تبلیغ رسالت سرانجام نہ دے سکے۔ اس لیے

ان کا دوبارہ آنا تلافی مافات ہے اور چونکہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم

اپنی پہلی آمد ہی میں ایسے کامیاب ہوئے کہ شہنشاہِ عرب ہوئے اور توحید الہی

چار دانگ عالم میں پھیلا کر ہنسایت کا میاں بلبل کے ساتھ دنیا سے لہلا ہر پردہ فرمایا
اس لیے ان کا دوبارہ آنا ضروری نہیں دوبارہ وہی آئے جس نے اپنا کام پورا نہیں
کیا پس سوچو کہ افضلے کو نصیب ہے؟ میرے قابلِ صدا احترام سامعین سوچیے
پہلا لفظ جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لیے استعمال کیا جا رہا ہے۔ دوبارہ وہی
آئے جو پہلی دفعہ ناکام میاب رہے۔ کون ہے دنیا میں وہ بندہ جو کسی پیغمبر
کو رسالت کے کام میں ناکام میاب کہے۔ میں قاضی مخاطب سے پوچھوں گا کہ آج تک اس
دنیا کی کسی کتاب میں کسی معتبر عالم کسی مفکر و محدث نے یہ لکھا کہ عیسیٰ علیہ السلام
ناکام میاب واپس گئے اس لیے اب دوبارہ اپنی رسالت کی تکمیل کے لیے آئیں گے
دوسرا لفظ استعمال کیا ہے۔ کہ جو امتحان میں فیل ہوا اس کو دوبارہ امتحان میں بلایا
جاتا ہے۔ اس کا معنی یہ ہوا کہ عیسیٰ علیہ السلام پہلے فیل ہو گئے اور اب دوبارہ بلایا جا
رہا ہے کہ وہ یہود کے ڈر کے مارے رسالت کا کام سراسر انجام نہ دے سکے۔ مسلمانو
قرآن کہتا ہے۔ **وَلَيَقْتُلُونَ النَّبِيَّ بِغَيْرِ حَقٍّ** یہود نے انبیاء کو ناحق شہید
تو کر دیا لیکن انہیں سچ کہنے سے رسالت کے کام پہنچانے سے اللہ کے احکام بیان کرنے
سے اور رب ذوالجلال کی توحید کو بیان کرنے سے انہیں دنیا کی کوئی طاقت روک نہ
سکی۔ شہید تو ہو گئے ان کے دیوتاؤں سے چرادرے گئے۔ ان کو بھرتوں پہ مجبور
تو کر دیا لیکن کسی پیغمبر نے اپنے رسالت کے کام میں کوتاہی نہیں کی اور یہاں بتلایا جا
رہا ہے کہ پیغمبر یہود کے ڈر کے مارے اپنا کام ادھورا چھوڑ گئے معاذ اللہ۔ اور اب وہ
دوبارہ اس کام کو پورا کرنے کے لیے آئیں گے۔ میرا قاضی مخاطب پر سوال ہے کہ آج
تک کسی مسلمان نے عیسیٰ علیہ السلام کے بارے سے اپنا یہ عقیدہ پیش کیا ہے کہ
وہ ناکام واپس گئے۔ کیا کوئی رسول اپنی رسالت میں ناکام واپس جاسکتا ہے۔ اور
کیا اب دوبارہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام امام الانبیاء کے امتی بن گئے آئیں گے یا اپنے
کام رسالت کو سراسر انجام دینے کے لیے آئیں گے اگر وہ امام الانبیاء کے امتی بن گئے
آئیں گے تو پہلا کام ادھورا رہ گیا اب تو اکام الانبیاء کے دین کا کام کرنا ہے اپنی رشتہ

تو ادھوری کی ادھوری رہ گئی اور اگر اس کو پورا کریں گے تو ختم نبوت کا انکار لازم آیا اس لحاظ سے بھی یہ بات خطرناک ہے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی عظمت کے خلاف ہے اور میں اپنی اسی ٹرن میں جاوا الحق اور انوارِ بشریت کے حوالے کے ساتھ ساتھ ایک اور حوالہ پیش کرنا چاہتا ہوں کہ جس میں یہ کہا گیا ہے کہ اگر کوئی بندہ کہے کہ اس پر قرآن اترا ہے۔ اگر کوئی کہے کہ نبی مان لے کہ یہ میرا پیغمبر ہے اور کہنے کی طرح عمو، عمو، کو بتا پھرے تو مقیاسِ حقیقت میں مولانا محمد عمر صاحب اچھروی فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص ایسا کرے تو غلامانِ مصطفیٰ کو کچھ کہنا کا موقع ہی نہ ملے گا اور نہ وہ عذابِ الیم میں گرفتار نہ ہوگا۔ میں ابھی عرض کرنا چاہتا ہوں آپ غور فرمائیں۔ مصنف حفظ الایمان اشرف علی تھانوی نے یہ کہا ہے کہ ایسے علوم غیبیہ تو صبی و مجنون کہتے اور بے اور خنزیر کو بھی حاصل ہیں جس کا نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ بعض علوم غیبیہ جن کو قرآن مجید کہا جاتا ہے، ہر فرد حیوان صبی و مجنون پر بھی نازل ہیں تو میرے خیال میں مصنف مذکور کو جو قرآن شریف نبی پاکؐ پر اترا ہے اس کی اتباع کی کیا ضرورت ہے کس لڑکے یا دیوانے یا کتے وغیرہ پر نازل شدہ قرآن پر ایمان لے آئے میرے الفاظ سماعت فرمائیے گو یا مولانا محمد عمر صاحب مصنف حفظ الایمان کو مشورہ دے رہے ہیں کہ میرے خیال میں مصنف مذکور کو تو کہتے وغیرہ کے نازل شدہ قرآن پر ایمان لے آنا چاہیئے اور عمو عمو کرتا پھرے تاکہ غلامانِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو کچھ کہنے کا موقع ہی نہ ملے اور نہ مصنف مذکور اس توہینِ مصطفیٰ کی وجہ سے عذابِ الیم میں گرفتار ہو۔ اس عبارت پر میرا اعتراض یہ ہے کہ اگر ایک شخص کہے کہ نبی مانتا ہے اور کہتا ہے کہ کہنے پر قرآن اترا تو غلامانِ مصطفیٰ کو تو دنیا سے کچھ نہ کہنا کیا اس کا قلع قمع کر دیں گے، بلکہ یہ کہا کہ غلامانِ مصطفیٰ خاموش ہو جائیں گے اور دوسری بات یہ کہ عذابِ الیم میں گرفتار نہ ہوں گے۔ اگر بندے کو نبی ماننا عذابِ الیم میں گرفتار ہونے کا سبب ہے تو کیا کہتے کہ نبی ماننے کے بعد وہ عذابِ الیم سے کیسے بچ جائے گا۔ مولانا محمد عمر صاحب اچھروی نے مصنف حفظ الایمان کو مشورہ دیا ہے کہ اگر تو اپنے فطر یہ پر قائم رہے

تو عذاب الیم میں گرفتار ہو گا۔ اور غلامانِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نہیں چھوڑیں گے۔ اگر تو میرا مشورہ مان لے تو غلامانِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو کچھ کہنے کا موقع ہی نہ ملے ایک فرق اور بھی واضح کرتا جاؤں۔ ایک ہے کچھ نہ کہنا اور ایک ہے کچھ کہنے کا موقع ہی نہ ملے موقع ہی نہ ملنے کا مطلب یہ ہے کہ اعتراض ہی نہ ہو لوگ کہتے ہیں کہ ایسا کام کرو کہ کسی کو بھی کہنے کا موقع ہی نہ ملے یہ ہماری زبان کے الفاظ ہیں۔ مطلب یہ ہے کہ کتے کو نبی مان لو تو غلامانِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو تنقید کی گنجائش ہی نہ ملے گی۔ معاذ اللہ اور نہ ہی عذاب الیم میں گرفتار ہو اور اگر یہ نہیں تو آگے کہتا ہے تو در نہ تو میں مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی وجہ سے عذاب الیم میں گرفتار ہوں گے۔ یعنی میرا مشورہ نہیں مانتے ہو تو عذاب ہو گا میرا مشورہ مان لو گے تو عذاب الیم سے بچ جاؤ گے۔ غلامانِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی تنقید سے بچ جاؤ گے۔ مسلمانانِ پاکستان میں آپ سے درخواست کرتا ہوں کہ کیا کبھی کتے پر بھی قرآن اُترا ہے۔ نازل شدہ قرآن پر ایمان لے آؤ بتا رہا ہے کہ کوئی قرآن کتے پر بھی اُترا ہے۔ اور آگے کہتا ہے کہ اگر یہ مان لو گے اور جو عموماً کرنا شروع کر دو گے تو غلامانِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم تنقید بند کر دیں گے۔ کیا کوئی غلام مصطفیٰ ہے کہ وہ اس پر تنقید نہ کر دے جو کتے کو نبی مانے لوگوں نے بچھڑے کو خدا مانا پیغمبروں نے تردید کی لوگوں نے تصویروں کو خدا مانا انبیاء نے تردید کی۔ آج کوئی کتے کو نبی مانے گا تو علماء تردید کریں گے۔ بس چلے گا تو اس کو تختہ دار پہ لٹکا دیا جائے گا۔ چہ جائے کہ یہ مشورہ دیا جائے کہ غلامانِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی تنقید سے بچ جائے گا۔ اور اگلا جملہ یہ ہے کہ تو میں رسالت کی وجہ سے عذاب الیم میں گرفتار نہیں ہو گا یعنی اگر میرا مشورہ مان لیتا ہے تو عذاب الیم میں بھی گرفتار نہیں ہووے گا۔ تو میں نے اپنے اس داعیہ دو سوال پیش کیے ہیں ایک مولانا محمد غلام صاحب اچھروی کا یہ کہنا کہ کتے پر نازل شدہ قرآن مان لینے سے کوئی تو میں مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نہیں ہے۔ اور نہ ہی غلامانِ مصطفیٰ کو

اس آدمی کے خلاف بولنا چاہیے اور دوسرا فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص ایسا کرنے لگ جائے تو عذاب الیم میں گرفتار ہونے سے بچ جائے گا۔ اس کے بعد واشگاف الفاظ میں اور توہین کیا ہوگی۔ اور اسی طرح جو میں نے انوار شریعت کا حوالہ پیش کیا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام ناکامیاب ہوئے۔ منصف خاں منظور خان صاحب ایدو آپ نے جو حوالہ دیا ہے کیا وہ علمائے بریلوی میں سے ہیں۔ جی ہاں مولانا محمد عسمر صاحب اچھروی علمائے بریلوی کی محترم شخصیت ہے۔

بریلوی مناظر حضرت علامہ شیخ الحدیث صاحب

حضرات آپ کے سامنے فاضل مناظر نے مولانا محمد عسمر صاحب کی وہ عبارت پیش کی ہے جو انہوں نے اشرف علی تھانوی صاحب کے رد میں بیان فرمائی۔ مولانا اشرف علی صاحب تھانوی نے اس مسئلے کا جواب دیتے ہوئے کہ آیا عالم الغیب کا لفظ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر بولنا جائز ہے یا نہیں ارشاد فرمایا تھا کہ پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر قبول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے بعض غیب مراد ہیں یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی کیا تخصیص ہے۔ بلکہ ایسا علم غیب تو زید عمر و بکر پر بھی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات اور بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔ اور اگر کل غیب مراد ہیں تو یہ عقلاً نقلاً باطل ہے۔ یہ کتاب حفظ الایمان کا صفحہ ۸۷ ہے۔ مولانا اشرف علی صاحب تھانوی نے جو جواب دیا تھا اس عبارت کے اندر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کی بات کا بیان تھا۔ جب کل علوم غیب کو عقلاً نقلاً باطل قرار دے رہے ہیں تو ظاہر ہے کہ یہ مان لیا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے جو علوم ہیں وہ بعض ہیں اور بعض علوم میں آپ کی خصوصیت کا انکار کرتے ہوئے کہہ دیا کہ ایسا علم غیب تو زید عمر و بکر جی یعنی بچوں کو مجنونوں یعنی پاگلوں اور بہائم یعنی چارپائیوں کو بھی حاصل

ہے تو ایسی صورت میں مولانا محمد مسر صاحب یہ ارشاد فرما رہے ہیں کہ غیب جلنا نبی کی خصوصیت ہے۔ اور یہ غیوب ان کو قرآن کی وساطت سے دیے گئے ہیں توجیب قرآن کی وساطت سے غیوب ان کو دیے گئے ہیں اور ان علوم غیبیہ کا نبوت کے ساتھ اختصاص تھا اور ان کا تم نے کر دیا انکار توجہ فرمائیے غیب میں قرآن میں اور قرآن نبی پر اتر رہا ہے۔ اور نبی قرآن کے ذریعے ان علوم کو سمجھتا ہے۔ جب ان غیوب کی خصوصیت کا انکار کیا گیا تو گویا ان قرآنی علوم کا حال ان کتوں وغیرہ کو بھی اسی طرح تسلیم کر لیا گیا ہے۔ تو اس میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے وصف نبوت کے ایک خاص بابہ الامتیاز امر یعنی علوم غیبیہ کے ادراک و حصول کو ان بچوں۔ یا گلوں اور جانوروں میں تسلیم کر لیا گیا اور علوم غیبیہ کے حصول کا ذریعہ کیا تھا۔ قرآن مجید۔ توجیب علوم غیبیہ غیر میں تسلیم کر لیے گئے تو ذریعہ کو ماننا بھی لازم آجائے گا۔ کیونکہ یہ تعلیم اسی کے ذریعے سے دی گئی ہے۔

اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔

انزل اللہ علیک الكتاب والحکمة وعلمتک ما لم تکن تعلم وکان فضل اللہ علیک عظیماً واللہ رب العزۃ نے تم پر قرآن اتارا اور حکمت نازل کی اور جو کچھ تم نہیں جانتے تھے وہ سب کچھ تم کو سکھلا دیا تو گویا قرآن کے نزول کے ذریعے سے آپ کو یہ تمام علوم دیئے گئے ہیں۔ توجیب ان علوم کی خصوصیت کا انکار کر کے ان کو چار پالیوں بچوں اور یا گلوں کے اندر ثابت کیا گیا اور ان کا ذریعہ حصول قرآن مجید تھا اور یہ بچوں اور یا گلوں میں تم نے مان لیا ہے تو مولانا محمد عمر صاحب فرما رہے ہیں کہ پھر ان کو نبی بھی مان لو ان پر نزول قرآن بھی تسلیم کر لو اور پھر اس طرح تم نبوت کا مذاق اڑا دو اور کتوں گدھوں کے اندر یہ چیز تسلیم کر لو۔ تو جناب والدہ آپ کی عبارت کا پوسٹ مارٹم کر رہے تھے رد کر رہے تھے اور جس خصوصیت کا تم نے انکار کیا ہے۔ اس انکار کی وجہ سے تمہیں جو مفاسد لازم آ رہے تھے وہ تو تم کو ان مفاسد پر متوجہ کر رہے تھے۔ اور

بجائے اس کے کلمہ متوجہ ہوتے اور متوجہ ہو کر توبہ کرتے التام نے مولانا محمد عمر صاحب پر الزام عائد کرنا شروع کر دیا کہ تم نے یہ کہہ دیا۔ ارے وہ تو تمہیں سمجھا رہے ہیں کہ اس سے اور کون کون سے مفاسد لازم آتے ہیں۔ آیتے اب دیکھیں کہ علم غیب انبیاء کی خصوصیت ہے کہ انہیں اور تم نے اس خصوصیت میں خیس و ذیل چیزوں کو ان کے ساتھ شامل کر دیا ہے اللہ رب العزت ارشاد فرماتا ہے۔
 مَا كَانَ اللَّهُ بِطَلِغِكُمْ عَلَى الْغَيْبِ وَلَكِنَّ اللَّهَ يُجِيبُ مَنْ رَأْسِهِ مَنْ يَشَاءُ فَاصْنُوا بآيَاتِ اللَّهِ وَرُسُلِهِ

اللہ کو یہ بات زبانی نہیں دیتی کہ وہ تمہیں علم غیب عطا کرے بلکہ وہ غیب کی عطا وقل کے لیے اپنے رسولوں کو منتخب فرماتا ہے۔ تو ثابت ہو گیا کہ رسول کا سرمایہ افتخار اور رسول کی امت سے وجہ امتیاز ہے۔ علم غیب کا جاننا اس خصوصیت کا انکار کر کے جب یہ علوم زید عمر و یکر بچوں یا گلوں اور حیوانوں کے اندر ثابت کئے گئے ہیں تو اس صورت میں گویا جو خرابیاں لازم آرہی تھیں ان سے ان کی مولانا محمد عمر صاحب نے نشان دہی کی ہے۔ نیچے دوسری آیہ کریمہ اللہ رب العزت ارشاد فرماتا ہے۔

عَالِمُ الْغَيْبِ فَلَا يُطْهِرُهُمْ عَلَىٰ غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنِ ارْتَضَىٰ مِنْ رَسُولٍ.

اللہ غیبوں کا جاننے والا ہے اور وہ اپنے غیبوں پر مرتضیٰ رسولوں کے علاوہ کسی کو مطلع نہیں کرتا۔ تو یہاں عوام سے علم الغیب کی نفی کر دی ہے۔ صرف رسولوں کی خصوصیت ذکر کی گئی ہیں۔ تو معلوم ہوا کہ انبیاء کا علم غیب اگرچہ علوم الہی کے لحاظ سے بعض سے۔ اللہ کے لحاظ سے کل نہیں ہے۔ لیکن مخلوق کا علم ان سے کوئی نسبت نہیں رکھتا ہے۔ تو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو جو بعض علوم بھی دیئے گئے ہیں وہ بعض علوم بھی کتنے ہیں وہی امام بوصیری رحمۃ اللہ علیہ جن کے اشعار کو مولانا اشرف علی تھانوی صاحب نشر الطیب کے اندر نقل کرتے ہیں اور علماء دیوبند نے انکے قصیدہ بردہ کی شرح لکھی ہیں۔

وہی امام بوسیہ فرماتے ہیں

إِنَّ مِنْ جُودِكَ الدُّنْيَا وَخَيْرَتَهَا
وَمِنْ عُلُومِكَ عِلْمُ الدَّوْحِ وَالْقَلَمِ

یا رسول اللہ دنیا و آخرت آپ کے فیضان کالونی کرشمہ ہے۔ اور دوح و قلم کے علوم آپ کے علوم کا ایک معمولی سا حصہ ہیں۔ جس حبیب پاک کے علوم کی اتنی کثرت ہے۔ اور اتنی فسروانی ہے جس نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے علوم کی حالت یہ ہے۔ فَأَوْحَىٰ إِلَىٰ عَبْدِهِ مَا أَوْحَىٰ۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا پوچھنے والو کیا پوچھتے ہو کہ تم نے اپنے حبیب پاک علیہ السلام کو شب معراج کیا علوم عطا کئے تھے تمہارے ذہن سمجھنے سے قاصر ہیں میں تمہیں کیسے بیان کروں بس جو میں نے دینا تھا دیا اور جو وہ لے سکتے تھے انہوں نے لیا جتنی انکی صلاحیت و استعداد تھی اس کے مطابق میں نے ان کو یہ عطیات دیئے تو علم غیب پیغمبر کا ایک خاصہ ہے۔ لیکن مولانا اشرف علی تھانوی نے گستاخی کرتے ہوئے کیا کہ اگر سرکار کے لیے بعض علوم غیبہ مانے جائیں تو اس میں آپ ہی کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا علم غیب تو زید عمر و بکر صی و مخنوں بلکہ جمیع حیوانات اور بہائم کو بھی حاصل ہے کبھی تو چار پائیوں کو کہتے ہیں کہ بے علم ہیں بے عقل ہیں اور انبیاء سے بھی علم غیب کی نفی کرتے ہیں لیکن ان کے ماننے پہ آتے ہیں تو جو بے عقل ہیں بے علم ہیں ان کے لیے صرف علم نہیں مانا بلکہ علم غیب مان لیا ہے۔ پیارے مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ بغض و عداوت عت کا اظہار کرتے ہوئے اور آپ کی شان رفعت نشان میں بجا کی سے کام لیتے ہوئے یہاں تک کہہ دیا گیا کہ اس میں آپ کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا علم غیب تو زید عمر و بکر صی و مخنوں کو بھی حاصل ہے۔ مولانا محمد عسکر صاحب کی عبارت کیا ہے اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا کہ یہ قرآن مجید جو آپ کی طرف وحی کر رہے ہیں یا رسول اللہ یہ تمام غیبی خبریں ہیں اور مصنف حفظ الایمان نے یہ کہا ہے

کہ ایسے علوم غیبیہ تو صبی و مجنون کہتے پتے خنزیر کو بھی حاصل ہیں۔ مطلب یہ ہے جیسے
 میں پہلے عرض کر چکا ہوں کہ اہل علم نے اس عبارت میں لازم آنے والی تخریبات
 بیان کی ہیں اور مفاسد پتہ تنبیہ کی ہے جن کا نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ بعض علوم غیبیہ
 جنکو قرآن شریف کہا جاتا ہے۔ ہر فرد حیوانی صبی و مجنون پر بھی نازل ہونا لازم آسکا۔ تو اس پس منظر
 میں مولانا محمد عمر صاحب کی اس عبارت پر غور فرمائیں وہ فرماتے ہیں کہ میرے خیال میں مصنف کے کو جو قرآن شریف
 نبی پر اترا ہے اسکی اتباع کی کیا ضرورت ہے۔ کسی لڑکے یا دیوانے یا کتے وغیرہ کے نازل شدہ قرآن پر ہی
 ایمان لے آئے۔ کیونکہ جب علم غیبی ادھر تسلیم کر لیا ہے۔ اور غیب قرآن میں
 ہے۔ تو اس لحاظ سے ادھر قرآن کا نازل بھی لازمی طور پر تسلیم کرنا پڑے گا۔ چنانچہ
 اس بنا پر مولانا محمد عمر صاحب مصنف حفظ الایمان کو الزام دے رہے ہیں۔ تو
 یہ بھی حقیقت اس الزام کی اب مولانا کی عبارت میں جو خرابی پوشیدہ تھی جس پر
 تنبیہ فرما رہے ہیں وہ کیا ہے۔ ص ۷

کہ مولانا تھانوی نے "ایسا علم غیبی تو زید عمرو بکر اور جی و مجنون اور بہائم کو بھی
 حاصل ہے کہہ کر ایک طرف لکھا نبی پاک سرور کائنات کے ان علوم کو جن کے اندازہ
 سے مخلوق قاصر ہے۔ اور دوسری طرف بچوں یا لگوں اور حیوانات کا ذکر کر کے ایسا
 کا لفظ استعمال کیا تو میں حضرات منصفین سے اور عام سامعین سے عرض کروں
 گا کہ اس پر غور کریں کہ ایک طرف تو علم مصطفیٰ علی اللہ علیہ وسلم ہو اور دوسری
 طرف یہ چیزیں ہوں اور پھر ایسا کہ لفظ سے یہ جو توازن قائم کیا جا رہا ہے۔
 اس میں نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیات کا انکار ہے یا نہیں اور چونکہ
 علوم غیبیہ قرآن کے ذریعہ سے حاصل ہوتے ہیں تو کیا قرآن کا ادھر نازل بھی لازم
 آ رہا ہے یا نہیں اور اس کے ساتھ ساتھ میں یہ عرض کروں کہ مولانا اشرف علی
 صاحب تھانوی نے اس عبارت کے متعلق خود یہ تسلیم کیا ہے۔

خان منظور خان صاحب :- قبلہ میں یہ عرض کرتا ہوں کہ پہلا اعتراض جو حضرت
 عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں تھا۔ اس کے متعلق کچھ ارشاد فرمایا میں۔

بریلوی فاضل مناظر :- جناب دو سوال آئے ہیں میں ایک کا جواب تو دے
لوں اس کا جواب بھی ہم دیں گے وہ بھی ہم پر مخفی ہوا چاہیے مولانا محمد عسکر صاحب
اچھری کے حوالہ کا جواب دے رہا ہوں۔

مولوی منظور احمد چنیوٹی :- جناب علم غیب موضوع بحث نہیں ہے یہ
غلط بحث ہے

بریلوی فاضل مناظر :- غلط بحث کہیں ہے۔ آپ کے اس اعتراف کا جواب
دیا جا رہا ہے جو آپ نے مولانا محمد عسکر صاحب اچھری پر الزام لگایا ہے۔ توجیب
تک مولانا ز اشرف علی صاحب تھانوی کی وہ عبارت سامنے نہیں آئے گی جس
پر تنبیہ کے لیے انہوں نے یہ کہا ہے تو مولانا صاحب کی عبارت کس طرح واضح ہو
گی۔ تو جناب مولانا اشرف علی کا رد اسی بنا پر کیا جا رہا ہے کہ انہوں نے یہ کہا کہ علم
غیب تو کتے بیلے خنزیر کو بھی حاصل ہیں۔ اس کے ساتھ ساتھ میں یہ بھی عرض کر دوں کہ
یہ جو حوالہ مولانا نظام الدین صاحب کا دیا جا رہا ہے آپ شرائط میں دیکھ لیں کہ علم
بریلوی کی گستاخانہ عبارات پیش کی جاسکتی ہے۔ اور وہ علم، معتبرین جنکے
ذریعہ سے علم، بریلوی کے مسلک کا یقین اور شخص قائم ہے اور مولانا جناب
نظام الدین صاحب کس سلسلہ کے ساتھ ان سے ملتے ہیں۔ آپ یہ وضاحت
فرمادیں گے تو ہم جواب دینے کو بھی تیار ہوں گے۔ (وقت ختم)

دیوبندی مناظر

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم :-

قابل صدا احترام سامعین میں نے پہلا حوالہ پیش کیا تھا اور اس حوالہ کے
پیش کرنے سے پہلے میں نے گذارش کی تھی کہ میرے جارا الحق کے سابقہ
دو حوالے تاحال قائم ہیں۔ اور ان کا اعتراف نہیں اٹھا لیکن میرے فاضل مخاطب
نے اس دفعہ ان کو ہاتھ تک نہیں لگایا اور پھر پہلے نمبر پر میں نے مولانا

نظام الدین کا حوالہ پیش کیا تھا اس کا بھی کوئی جواب نہ دیا بلکہ یہ فسر مالتے ہیں کہ آخر علمائے بریلوی میں سے بتلائیں چنانچہ میں انوار شریعت کے صفحہ اول پر دی گئی فہرست پر مکتھا ہوں اور جن جن مفتیوں کے فتوے اس میں درج ہیں ان سے پتہ چلتا ہے کہ کتاب لکھنے والے کون ہیں اور ان کے نزدیک قابل احترام کون ہیں چنانچہ یہ فہرست ہے۔ اور فہرست میں مجدد اسلام شاہ احمد رضا صاحب بریلوی رحمۃ اللہ علیہ، حجۃ الاسلام حضرت شاہ حامد رضا ناں صاحب بریلوی صدر الافاضل حضرت مولانا سید نعیم الدین صاحب مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ، شیخ الاسلام حضرت مولانا سردار احمد صاحب لائل پوری رحمۃ اللہ علیہ مناظر اسلام حضرت مولانا نظام الدین صاحب ملتان رحمۃ اللہ علیہ اور یہ کتاب مرتب کرنے والے مولانا محمد اسلم علوی قادری رضوی ہیں اور سنی دارالاشاعت علویہ رضویہ ڈھکوٹ روڈ لائل پور سے شائع ہوئی یہ پانچ نام اس پر دیئے گئے ہیں۔ میں فاضل مخاطب سے کہوں گا کہ اگر یہ علمائے بریلوی میں سے نہیں لکھیے اور آپ اسکی کوئی قدر و منزلت نہیں جانتے۔ اور آپ نے اس عبارت میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توہین مان لی ہے تو آپ مولانا نظام الدین صاحب کو کافر کہہ دیں۔ کہ یہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توہین ہے تو میں یہ عبارت چھوڑ دوں گا۔ میرے واجب الاقترام سامعین دوسری بات یہ ہے کہ یہ فرماتے ہیں کہ مولانا اشرف علی تھانوی کی عبارت کا پوسٹ مارٹم کرتے ہوئے یہ عبارت لکھی ہے۔ میں حجبہ صاحبان سے گزارشیں کر رہا ہوں کہ سامعین سے بھی کہوں گا کہ ذرا توجہ فرمائیں کہ مسئلہ علم غیب پر میرے فاضل مخاطب نے سارا وقت ختم کر دیا حالانکہ نہ موعظہ بحث مسئلہ علم غیب ہے اور نہ موضوع بحث حضرت تھانوی علیہ الرحمۃ کی عبارت ہے وہ عبارت اگلے گھنٹے میں پیش ہو سکتی ہے کہ آپ کے مولانا اشرف علی تھانوی صاحب نے یہ لکھا ہے۔ اس گھنٹے میں اس پر بحث کرنا غلط بحث ہے۔ اور یقیناً انصاف کے تقاضوں کے خلاف ہے۔ میرے واجب الاقترام بندہ

میں یہ عرض کر رہا ہوں کہ حضرت تھانوی صاحب کی وہ عبارت آپ اگلے گھنٹے میں پیش فرماتا میں جواب کا پابند ہوں گا۔ اب میں پوچھنا یہ چاہتا ہوں کہ مولانا محمد مسر صاحب اچھروی توجہ ابجز صاحبان جن میں سے میں محترم پروفیسر تقی الدین صاحب کو خصوصیت کے ساتھ متوجہ کروں گا وہ خیال فرماتیں کہ اس میں وہ مولانا اشرف علی صاحب کو مشورہ دے رہے ہیں۔ فرماتے ہیں کہ میرے خیال میں مصنف مذکورہ کو جو قرآن شریف نبی پاکؐ پر اتر ہے، اس کی اتباع کی کیا ضرورت ہے کسی لڑکے یا دیوانے یا کتے وغیرہ کے نازل شدہ کلام پر ایمان لے آئے کیا نازل شدہ کا لفظ یہ نہیں بتلا رہا کہ کتے پر بھی کوئی قرآن اترتا ہے کہ جس پر ایمان لانا ہے نازل شدہ کا کیا معنی ہوتا ہے اور یہ اردو میں کن الفاظ میں اور کس موقع پر استعمال ہوتا ہے۔

ب۔ آگے فرماتے ہیں کہ عود و عود کرتا پھرے اچھا آگے فرماتے ہیں کہ میرے خیال میں تو ایسا کر۔ اب ایک آدمی کا یہ خیال مان لیتا ہے تو اس کے ذہن میں ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ بھٹی میں تیرا یہ خیال مان لو تو مجھے فائدہ کیا ہوگا آگے فائدہ بتلا رہے ہیں کہ جو تو یہ مان لے تاکہ تجھے غلامانِ مصطفیٰ کو کچھ کہنے کا موقع ہی نہ ملے میں پوچھنا یہ چاہتا ہوں کہ مولانا اشرف علی ہی مان لے زید عمرو کوئی مان لے کہ کتے پر قرآن اترتا ہے کیا غلامانِ مصطفیٰ تنقید نہیں کریں گے اور اگر نہیں کریں گے تو یہ گستاخی نبوت ہے اور اگر کریں گے تو یہ کہہ رہے ہیں ہم نہیں کریں گے ہم تجھے چھوڑ دیں گے اگلی بات ایک تو تنقید سے بچ جاؤ گے دوسرا فائدہ فرما رہے ہیں کہ اگر میرا خیال مان لو تو نہ مصنف مذکور تو میں مصطفیٰ سے عذاب الیم میں گرفتار ہوگا یعنی اگر یہ کتے کو نبی مان لے عودا کرے لگ جائے تو عذاب الیم میں گرفتار نہیں ہوگا۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کتے کو نبی مان لینے کے بعد عذاب سے دنیا میں بچ کیوں سکتا ہے وہ فرماتے ہیں کہ تم بچ جاؤ گے اب اس کے بعد کہ اگر یہ خیال نہ مانو۔ اب جس کو مشورہ دیا

جاری ہے اس کو مشورہ دیا جلالیہ خیال مانو وہ پہلوؤں سے ہماری تنقید سے بچو گے۔
 اللہ کے عذاب سے بچو گے اب وہی مصنف جس کو مشورہ دیا جاری ہے وہ کہتا ہے
 جناب میں تمہارا مشورہ نہیں مانتا میں آپ کا خیال نہیں مانتا تو کیا ہوگا آگے مولانا
 محمد عسکر صاحب اچھروی فرماتے ہیں ورنہ اس عقیدہ رکھنے والے کو تو توہین مصطفیٰ
 کی وجہ سے ایمان کا کوئی حصہ نصیب نہیں میں حجاز صاحبان سے کہتا ہوں کہ یہ لفظ
 ورنہ کس بات کے لیے آرہا ہے اور کس بات کو واضح کر رہا ہے اور ورنہ کن
 موقعوں پر استعمال ہوتا ہے ماقبل مشورہ دیا مشورہ مان لو یہ کہتے ہوئے آگے کہا
 ورنہ یعنی نہیں مانو گے تو پھر عذاب الیم میں گرفتار ہو گے کیا یہ واشتکات الفاظ
 میں نہیں کہہ دیا گیا کہ جو کہتے کو نبی مان لے اس کو عذاب بھی نہیں ہوگا عنایان
 محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی تنقید سے بھی بچ جائے گا لذب ذوالجلال کی قسم
 اگر غلام احمد قادیانی اپنے ادپردہ کی دعویٰ کر کے غلامان مصطفیٰ کی تنقید
 سے نہیں بچ سکا تھا تو یہ کیسے بچ جائیں گے دیکھنا یہ ہے کہ یہ مشورہ جو دیا
 گیا ہے یہ جائز ہے یا ناجائز ہے۔ ص ۱

بریلوی مناظرہ ص ۱۰۰ کبھی جو غیر مجورت مشورہ ذکر کی جاتی ہے اس میں درحقیقت
 مخاطب کو اس کی خطا پر متنبہ کرنا مقصود ہوتا ہے اس مشورہ پر عمل کرنا مقصود نہیں ہوتا
 مثلاً اللہ رب العزت نے کفار کو فرمایا کہ اگر تمہیں قرآن مجید کے کلام خدا ہونے میں شک و تردد
 ہے تو ایک چھوٹی سی سورت کی مانند سورت بنالاد اور اگر ایسا نہ کر سکو اور یقیناً نہیں کر سکو
 گے تو اس آگ سے بچو جس کا ایندھن لوگ اور پتھر ہیں قال اللہ تعالیٰ ان کنتم فی ریب
 مما نزلنا علی عبدنا فأتوا بسورة من مثله وای اذان لم تفعلوا دین تفعلوا فأتقوا العباد
 راتی دقودھا الناس والجماعة تو کیا اس جگہ ان کفار پر لازم کیا گیا ہے کہ وہ ایک سورت
 کی مانند سورت بنالائیں؟ ہرگز نہیں کیا سورت نہ بنالائے یہ زودہ فرض کے تارک ہوں
 گے اور ہواخذہ؟ ہرگز نہیں کیا سورت نہ بنالائے پر آگ میں کھنڈاب دیتے جانے کی

وعید ہے اور بنالانے پر اس سزا سے بچ جائیں گے؟ ہرگز نہیں یہاں سورت بنالانے کا حکم بھی نہیں ہے بلکہ اس سے مقصود صرف یہ ہے کہ ان پر قرآن مجید کی صداقت ظاہر ہو جائے لہذا یہاں بھی مولانا محمد عمر صاحب نے مولانا محمد اشرف علی تھانوی صاحب کو بیچ کتے کا اتنی بیٹنے اور اس پر قرآن کا نزول تسلیم کرنے اور اس کی طرح غواغوا کرنے کا مشورہ نہیں دیا اور نہ درحقیقت عذاب خدا سے بچنے کے لیے یہ تدبیر بتلائی ہے بلکہ اپنے موعوم فاسد پر تہہ ہونے اور اس سے باز رکھنے کے لیے مشورہ یہ دیا جانا چاہیے تھا کہ توبہ کرو مشورہ یہ دینا چاہیے تھا اگر تم اس طرح کرتے رہے تو ہم تمہیں معاف نہیں کریں گے ہم تمہیں چھوڑ دیں گے نہیں ایک عالم دین یہ مشورہ دے کہ ایسا کر عذاب الیم سے بچ جائیگا یہ اس عبارت میں بالکل واضح الفاظ میں موجود ہے اور سرور کائنات کی ذات اقدس کی توہین کی گئی ہے میں اپنی اس ٹرن میں توہین مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے سلسلہ میں ایک اور حوالہ بھی پیش کرتا جاؤں تاکہ میرے فاضل قاطب کو تفصیل کے ساتھ حوالہ جات کے جواب دینے کے لیے کچھ زور لگے۔ میرے واجب الاحترام دوستو اور بندگوار میں یہ عرض کرتا ہوں کہ یہ میرے ہاتھ میں پیر جماعت علی شاہ صاحب کے خلیفہ حاجی اللہ مٹھایا صاحب کی لکھی ہوئی انوار رسالت کتاب ہے اس کے صفحہ ۲۰۸ پر ایک تصویر پیر جماعت علی شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی بنا کر نیچے شعر لکھا ہے۔

صورت تھے میرے خواجہ کونین کی تصویر
ماہینطق کا نور ہے گفتار جماعت

میرے قابل صدا احترام سامعین بتلاؤ کیا پیر جماعت علی شاہ صاحب خواجہ کونین کی تصویر بن سکتے ہیں وہ ذات گرامی

پیر و فیسرائجم صاحب صدر مصنف :- مستند کتابوں کا حوالہ پیش کریں

مولوی کا حق نواز صاحب :- کیا یہ بریلوی کی کتاب ہے یا نہیں ہے؟

صف جناب انجم صاحب :- ہرمانہ ہو آپ یہ حوالہ پیش نہیں کر سکتے مستند کتابوں پر تہرہ کریں۔

مولوی حق نواز صاحب :- یہ پیر جماعت علی شاہ صاحب کے خلیفہ ہیں۔
جناب انجم صاحب :- ہم نے شرائط میں یہ طے کیا ہے کہ بریلوی مسک
کے معتبر علمائے کی معتبر کتب کے حوالہ جات پیش ہوں گے (لہذا آپ شرائط کی پابندی
کرتے ہوئے مستند کتابوں اور معتبر علمائے کے حوالے بیان کریں)۔

مولوی حق نواز صاحب :- اگر یہ کتاب قابل اعتبار نہیں تو جس شخص نے یہ شعر
لکھا ہے اور اپنی کتاب میں نوٹ کیا ہے یہ کہہ دیں کہ وہ بریلوی نہیں ہے اور کافر ہے
اور نہ وہ قابل اعتبار ہے۔ یہ گزارش سماعت فرمائیے گا کہ

صورت تھے میرے خواجہ کونین کی تصویر

ماینطق کا نور ہے گفتار جماعت

فرماتے ہیں پیر جماعت علی شاہ صاحب کی صورت خواجہ کونین کی تصویر ہے اور
ماینطق کا نور ہے گفتار جماعت یعنی پیر جماعت علی شاہ صاحب جب بولتے تھے وہ
وما ینطق عن الہوی ان ہو وحیؔ یوحیؔ کا مصداق تھے۔ کیا اس میں آقا کی توہین
نہیں کی گئی جب پیر جماعت علی شاہ صاحب کا خلیفہ کتاب کے لکھنے والا ہو؟ اس میں
اپنے پیر کا فوٹو دے نیچے توہین آمیز شعر لکھے۔ میں مجرم صاحبان سے بڑے ادب
واحترام سے عرض کرتا ہوں کہ اس وقت تک یہ کتاب مستند نہیں ہوگی جب تک

حاشیہ :- عجب سبب زوری ہے کیا شرائط میں بھی یہ لکھا ہوا تھا کہ اگر غیر مستند مصنفین کی
کتابوں کے حوالے دیئے گئے ان کے سنی ہونے نہ ہونے کا فیصلہ دینا ہوگا اور کافر یا
مسلمان ہونے کا بلکہ شرائط میں کتب معتبرہ سے حوالے پیش کرنا طے کیا گیا تھا اسی بنا پر
انجم صاحب نے منع کیا مگر حق نواز صاحب اس حق بات کی مخالفت پر اڑے رہے اور غیر متعلق
حوالہ پیش کرنے لگے۔ پھر یہ امر ذہن نشین رہے کہ جب علامہ سیالوی ایسے حوالوں کے جواب
میں مرتبہ گنگوہی کے حوالے دینے لگتے تو انجم صاحب ان کو بھی ایسے حوالے پیش کرنے سے روکتے
اسی بنا پر انہوں نے وہ حوالے حتی الامکان پیش کرنے سے گریز کیا۔

مصنف کو مستندان الفاظ سے نہیں کیا جائے گا کہ یہ تو ہیں رسول ہے اور بریلویت سے خارج ہے اہلسنت سے خارج ہے اور وہ کافر ہے اگر وہ مانتے ہیں کہ سنی ہے مانتے ہیں کہ بریلوی ہے اور کافر نہیں کہتے تو کیا یہ حوالہ مقبرہ ہو گا اور اس کا جواب میرے فاضل مخاطب کو دینا ہو گا۔

بریلوی مناظر حضرت علامہ شیخ الحدیث صاحب

حافظ محمد اسلم صاحب کے جمع کردہ فتاویٰ ہمارے لیے سند اور حجت نہیں ہو سکتے رہ گیا تصدیق کا معاملہ تو مشرق کے علماء مغرب کے علماء سے تصدیق کراتے رہتے ہیں تو ایک دو فتوؤں کے اندر موافقت سے مسک کے اندر موافقت لازم نہیں آ سکتی ہے اور خود فتاویٰ رشیدیہ کے اندر مولانا احمد رضا علیہ الرحمۃ کا فتویٰ درج ہے تو پھر کیا اختلاف ختم ہو گیا اور جملہ مسائل کے اندر اتفاق و اتحاد پایا گیا۔ یہاں اسکے پیش کرنے کی کوئی گنجائش نہیں ہے رہ گیا انوار شریعت کا معاملہ تو یہ ملفوظات جمع کیے ہوئے ہیں یا بعض حضرات کی اپنی خوش فہمیاں ہیں۔ ہم آپ کے اکابر دیوبند جن سے مسک دیوبند کا تشخص قائم ہے۔ ان کی عبارات پیش کر رہے ہیں اور آپ غیر معروف قسم کے اور غیر مستند قسم کے لوگوں کی بعض عبارات پیش کر رہے ہیں۔ ہم اس کے مقابل بہت کچھ پیش کر سکتے ہیں لیکن اس کا کوئی نتیجہ نہیں نکل سکے گا۔

حاشیہ: شیخ الہند مولانا محمود الحسن نے مولوی رشید احمد صاحب کی وفات پر جو مرثیہ لکھا اس میں ان کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ثانی قرار دیا شعر ملاحظہ ہو۔

ہے زباں یہ اہل اہول کے کیوں اُعلیٰ ہُبل شاید

اٹھا دینا سے کوئی باقی اسلام کا ثانی

اگر مرتبہ و درجہ میں ثانی قرار دینا جائز ہے اور وہ گستاخی و کفر نہیں ہے تو پھر محض صورت میں

دوسرا آپ بار بار یہ ارشاد فرماتے ہیں کہ قل لا اقول لكم عندی خزائن اللہ کا کوئی جواب نہیں دیا گیا۔ میں جواب دے چکا ہوں اور مدلل طریقے سے دے چکا ہوں اور آپ کے پیروں کے حوالوں سے دے چکا ہوں کہ ہمارا اور لوٹے کی تمثیل کا آپ جواب دیں اور شیر کے بچے کے ساتھ جو تمثیل دی گئی ہے اس کا جواب دے دیں اور دو غلی پالیسی والے اعتراض کا سرکاری دوہری حیثیت یعنی بشریت اور نوزائیت ثابت کر کے جواب دے چکا ہوں ورنہ آپ اپنے مولانا قاسم صاحب نالوتوی کے اس ارشاد کا جواب دیں کہ

ہے رہا جمال یہ تیرے حجاب بشریت
نہ جانا کسی نے تجھے بجز ستار

اگر آپ کی بشریت محض حجاب تھی تو حجاب کے اندر کیا تھا تو یہ آپ کی دوہری حیثیت ثابت ہو چکی ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ آپ نے جو مولانا محمد عسر صاحب کی عبارت پیش

مشابہت کیوں کر بے ادبی و گستاخی قرار پائے گی وہ عالم باطل تھے اولاد رسول تھے روحانیت میں خلافت و نیابت رسالت آپ پر فائز تھے۔ تو ان کے ارشادات کو دُمًا یَنْطِقُ کا مظہر قرار دینے میں بغیر بانی اسلام کا ثانی کہنے کے زیادہ گستاخی ہے؟ ثانی ہونے کے لیے صورت و سیرت میں ہر مرتبہ و مقام میں، ارشاد اور فرمان میں پوری مماثلت کا اعتبار ہوتا ہے یا نہیں؟ اے کاش حق نواز صاحب کو اپنی آنکھ کا شہتیر دیکھنا بھی نصیب ہوتا وہ صرف دوسروں کی آنکھ کا تنکا دیکھنے میں ہی مشغول و معرور رہے۔ حدیث قدسی میں ہے کہ جب بندہ فرافض و نوافل کے ذریعے سے مقام مجربیت پر فائز ہو جاتا ہے۔ تو اللہ تعالیٰ اس کی زبان بن جاتا ہے جس سے وہ کلام کرتا ہے۔ وَ لِسَانُهُ الذِّی یَتَكَلَّمُ بِهِ بِحَارِی جِلْد ثَمَانِی بَاب التَّوَضُّعِ: مشکوٰۃ باب الذکر والتقرب الی اللہ اور یہ ظاہر ہے کہ جب بندہ محبوب کی زبان نور الہی سے منور ہوگی تو دُمًا یَنْطِقُ عَنْ الْهَوٰی کا مظہر ہوگی۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے متعلق نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔ اِنَّ اللّٰهَ جَعَلَ الْحَقَّ عَلٰی لِسَانِ عُمَرَ فَمِنْهُ یَنْطَلِقُ: رواہ الترمذی۔ اللہ تعالیٰ نے عمر بن خطابؓ کی زبان اور دل پر حق و صداقت کو پیدا فرمادیا ہے۔ اور دوسری روایت میں آپ کو محدث (باقی آگے)

کرنے کی کوشش فرمائی ہے اور اس کو غلط بحث کے ساتھ تعبیر فرما رہے ہیں تو حضرت جس کی عبارت کا وہ رد کر رہے ہیں جب تک وہ عبارت تصدیق سے نہیں آئے گی تو ان کے رد کے اندر جو الفاظ آئے ہوتے ہیں ان کی کوئی وجہ جواز سامنے نہیں آسکے گی تو چونکہ جس کا رد کیا جا رہا اس نے انتہائی سخت رویہ اختیار کیا ہے اور سخت قسم کے الفاظ استعمال کیے ہیں۔ لہذا انہوں نے بھی اپنے جواب کے اندر یہ سخت الفاظ استعمال کیے ہیں اور میں اسکی وضاحت کر چکا ہوں کہ علم غیب کا ذریعہ حصول قرآن پاک ہے اور جب قرآن پاک کے اندر موجود علوم چار یا تینوں اور مجاہدین کے لیے تسلیم کر لیے گئے ہیں اور لفظ ہائم کے اندر کہتے اور تحریر بھی آچکے ہیں تو مولانا اشرف علی تھانوی صاحب کو اس عبارت کی وجہ سے جو مفاسد لازم آ رہے تھے۔ حضرت مولانا محمد عمر صاحب مرحوم نے اس پر تنبیہ کرتے ہوئے یہ فرمایا کہ اگر تم اس پر بضد ہو کہ ایسا علم تو زید عمر بکر صبی و مجنون کو بھی حاصل ہے تو لا محالہ ان پر قرآن کا نزول بھی مانتا پڑے گا۔ اور آپ پھر نبی پاک کی بجائے ابھی کو بھی تسلیم کر لیں جن کے حق میں یہ علوم

قرار دیا گیا ہے یعنی اللہ تعالیٰ کی طرف سے الہام کیے جاتے ہیں۔ اور ادیان کرام کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے الہام ہونا مسلم امر ہے اور چونکہ یہ سب فضیلت اتباع نبوی کی برکت سے ہے لہذا ان مقبولان بارگاہ نبوی کی گفتار کو دماغی منطق کا نور اور منظر کہہ دینے میں کوئی گستاخی ہے؟ فاضل مناظر کہہ گئے ہیں کہ دنیا چانتی ہے کہ نبی کریم کا شکل و صورت میں نہ کوئی آج تک مشابہ ہوا ہے اور نہ ہو سکتا ہے۔ شاید ان کو معلوم نہیں کہ حضرت امام حسنؑ شکل و صورت میں بالکل نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تصویر تھے عن النبی قال لم یکن احداً شہراً بالنبی صلی اللہ علیہ وسلم من الحسن بن علی رضی اللہ عنہ اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے متعلق بھی اسی طرح فرمایا۔ لیکن ان شبہہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رواہ البخاری مشکوٰۃ ص ۵۴۹ اور اسی مشابہت کی تفصیل حضرت علی رضی اللہ عنہ نے یوں منقول ہے۔

ابا بقی آگئے

غیبیہاں رہے ہو تو وہ بوارشا و فرماتے ہیں کہ کسی لڑکے یا دیوانے پر نازل شدہ قرآن پر ایمان لاؤ یہ نازل شدہ قرآن آپ کے مولانا اشرف علی کی عبارت سے لازم آ رہا ہے نہ کہ وہ کہہ رہے ہیں کہ نازل ہوا ہے۔ آپ کہہ رہے ہیں کہ علوم غیبیہ ان میں موجود ہیں سرکار کی کوئی تخصیص نہیں ہے اور علوم غیبیہ کا ذریعہ قرآن ہے تو آپ کو لازم آ رہا ہے کہ قرآن کا بھی ان کتوں خنزیروں پر اترا ہو اچھا ایسی صورت میں وہ ہمارے زعم کے مطابق جو خرابی آرہی تھی اس پر اس تصریح کوہ خیر شب بھر رہے ہیں اور

من عني رضي الله عنه قال اُحسنُ أشبه رسول الله صلى الله عليه وسلم ما بين الصدر إلى الحسين
الرافضين وأشبه رسول الله صلى الله عليه وسلم ما كان أشغل من ذاك
رواه ترمذي مشرواً ۵۷۵ یعنی امام حسن رضی اللہ عنہ سینہ سے سراقہ تک رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مشابہ تھے اور امام حسین رضی اللہ عنہ سینہ سے چپے حصہ کے لحاظ سے آپ کے مماثل تھے۔ کابلس بن ربیع رضی اللہ عنہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے کیسا تھے شکل و صورت میں بالکل مشابہ تھے اور اسی تشابہ و تماثل کی وجہ سے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ انکی تنظیم و تکریم فرماتے اور ان کی آمد پر تعظیم کھڑے ہو جاتے۔ آگے بڑھ کر ان کا استقبال کرتے اور ان کی پیشانی پر بومہ دیتے اور انہیں مرغیات کا علاقہ بطور جاگیر عطا فرمایا شفا و شریف جلد ثانی ص ۷۷

و ما ينطق كالورب گستاخ جماعت پر اعتراض ہے تو ذرا اپنے گھر کی بھی خبر لیجئے مولانا رشید احمد صاحب کیا کہتے ہیں ملاحظہ ہو تذکرۃ الرشید ص ۷۷ جلد دوم۔

۱۔ سن لو حق وہی ہے جو رشید احمد کی زبان سے نکلتا ہے اور بقسم کہتا۔ بھوں کہ میں کچھ نہیں ہوں مگر اس زمانے میں ہدایت اور نجات موقوف ہے میرے اتباع پر۔
مولانا رشید احمد کے اس بلند بانگ دعویٰ کا پس منظر بیان کرتے ہوئے مولف تذکرہ کا بیان بھی ملاحظہ فرمائیں

۲۔ احتمال خطا اور امکان زلت کے درجہ میں آپ یقیناً بشر تھے مگر ہادی و راہبر (آگے)

اس کے ساتھ فرماتے ہیں پھر چھوڑیے غلامی مصطفیٰ کو۔ کیوں کہ غلامانِ مصطفیٰ تو اعتراض صرف الہی پر کریں گے جو ان کے بنی کا غلام ہو گا کہ تو غلامی کا دعویٰ بھی کرتا ہے اور پھر گستاخی بھی کرتا ہے کوئی دوسرے کی امت ہو تو اس پر کوئی خاص انزام عائد نہیں کیا جاسکتا۔ وہ تو دشمن ہی ہے ماننے والے ہی نہیں اگر ان سے کوئی ایسا گستاخی کا کلمہ صادر ہو جاتے تو اس پر کوئی خاص مواخذہ نہیں کیا جاسکتا ہے اصل اپنوں کی گستاخی زیادہ سنگین اور ناقابلِ برداشت ہوگی۔ اسی وجہ سے اگر ذمہ کوئی کلمہ

عالم ہونے کی حیثیت سے چونکہ آپ اس بے لوث مسند پر بٹھلتے گئے تھے جو طہائی پیغمبر کی میراث ہے۔ اس لیے آپ کے قدم قدم پر حق تعالیٰ کی جانب سے نگرانی و نگہبانی ہوتی تھی آپ اولیاء اللہ کے اس اعلیٰ طبقہ میں رکھن اعظم بن کر داخل ہوتے تھے جن کے اقوال و افعال و رقب و جوارح کی ہر زبان میں حفاظت کی گئی ہے اور جن کی زبان اور اعضاء بدن کو تپید و توفیق خداوندی نے مخلوق کو گمراہی سے بچانے کے لیے اپنی تربیت و کفالت میں لے رکھا ہے ص ۱۶-۱۷۔

فرمایئے حضرات دیوبند اس مسئلہ میں کیا فتویٰ ہے کہ جب اقوال و افعال اور قلب و جوارح کی من جانب اللہ حفاظت کی گئی تو گفتارِ رشید احمد و مائینطق عن الہوی کا منظر ہوئی یا نہ؟ اب ہی ذرا اپنی آنکھ کا شبہ تیر ملاحظہ فرما کر دوسروں کی آنکھ کے تنک پر اعتراض کرتا بند کر دیجیے۔

۳۔ امداد المشتاق مولفہ مولانا شرف علی تھانوی صاحب ص ۱۹۸ پر میلانا گنگوہی کا دعویٰ باہن الفاظ منقول ہے۔ میرا حضرت حاجی صاحب کے ساتھ برسوں یہ تعلق رہا کہ بغیر آپ کے مشورہ کے میری نشست و برخاست بھی ہوئی حالانکہ حاجی صاحب کے میں تھے اور اس کے بعد جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ بھی برسوں ملا رہا۔ خدا را انصاف کیا اب بھی و مائینطق کا دوسرے گفتار جملعت قابلِ اعتراض ہے؟ دیوبندیوں کے نزدیک قابلِ اعتراض ہو سکتا ہے؟

گستاخی استعمال کرتا ہے اور دارالاسلام میں رہتا ہو تو اسے قتل نہیں کیا جائے گا۔
 لیکن اگر کوئی مسلمان کلمہ گستاخی استعمال کرتا ہے تو اس کو قتل کر دیا جائے گا
 کیوں کہ اس نے مسلمان ہونے کے باوجود جس نبی کا کلمہ پڑھتا تھا اس کا ادب و احترام
 ملحوظ نہیں رکھا اس لیے اس کو ٹھکانے لگا دیا جائے گا جو محمدؐ عربی کے غلام ہوں گے
 ان کے لحاظ سے یہ خرابی بہت سنگین ہوگی اور ان پر مواخذہ کرنا ضروری ہوگا تو اس
 لیے یہ کہا کہ پھر میں تو جھگڑا ہے محسوس ہونے کی صورت میں اگر تو محسوس ہونے کا
 انکار کر جائے کسی دوسری طرف چلا جائے تو غلامان مصطفیٰ کو کچھ کہنے کا موقعہ
 ہی نہ ملے اگر تو ملت ہی دوسری بنائے گا تو ہمیں گلہ شکوہ کوئی نہیں ہوگا ہم تمہیں
 کچھ نہیں کہیں گے در نہ اس عقیدہ رکھنے والے کو تو توہین مصطفیٰ کی وجہ سے ایمان
 کا کچھ حصہ نصیب نہیں ہوگا۔ جب تمہارا عقیدہ یہ ہوگا کہ یہ علوم غیبیہ زید عمر و بکر
 صبی و جنون کو حاصل ہیں اور وہ قرآن کی وجہ سے حاصل ہیں تو پھر قرآن مجید
 بھی وہاں تسلیم کرنا پڑے گا۔ علاوہ ازیں مصنف مذکور صرف ہم نے ہی نہیں
 بلکہ بعض دیوبندیوں نے بھی اس عبارت پر فتویٰ کفر ثبت کیا یہ المہند صفحہ تیس
 پر ہے۔ ہمارے نزدیک متعین ہے کہ یہ شخص نبی علیہ السلام کے علم کو زید
 عمر و بکر بیاتم اور مجاہدین کے علم کے برابر سمجھے یا کہے وہ قطعاً کافر ہے اور دیوبندیوں
 کے بعض اکابرین نے مصنف مذکور یعنی مولانا اشرف علی تھانوی پر بھی بہت سے فتوے
 کفر کے جڑے لیکن حکیم صاحب اخذت الذل العزۃ بالاثم کے مصداق
 اس عبارت کی صحت اور درستگی پر ہی اڑے رہے الغرض مولانا محمد عمر صاحب
 ان کی عبارت کی سنگینی کے پیش نظر یہ بات کر رہے تھے آپ بار بار کہتے ہیں
 کہ یہ خلطِ مبحث ہے تو جس عبارت کا یہ رد ہے جب تک وہ عبارت سامنے
 نہیں آئے گی تو اس جواب کی پوری حقیقت واضح نہیں ہو سکے گی تو آپ میرے
 اس سوال کا جواب دیں کہ آپ کے مولانا نے ان علوم غیبیہ کے اختصاص کی
 نفی کر دی ہے اور زید عمر و بکر صبی و جنون میں ان کو تسلیم کر لیا ہے تو ایسی

صورت میں یہ علوم ادھر تسلیم کرنا جو نبوت کا خاصہ تھے بنی ماننے کے مترادف ہے کہ نہیں پھر وہ قرآن کے ذریعے سے حاصل ہوتے ہیں تو قرآن کا نزول ان پر ماننا لازم آتا ہے۔ یہ اس لزوم کے لحاظ سے بحث کی جا رہی ہے۔

مولانا نظام الدین کے کسی فتویٰ کی علماء بریلی کی طرف سے تصدیق کا معاملہ تو اس سلسلے میں عرض یہ ہے۔ یہ فتاویٰ رشیدیہ آپ کے سامنے ہے اس کے صفحہ نمبر ۴۷ پر مولانا احمد رضا خاں صاحب علیہ الرحمۃ کا ایک استفتاء سے متعلق الگ جواب ذکر کیا گیا ہے جو اب میں یہ نقل کیا گیا ہے کہ جو اپنی ضروریات شرعیہ کے لائق مال رکھتا ہو یا اس کے کسب پر وقت اور ہوتا ہے سوال حرام ہے اور جو اس مال سے آگاہ ہو اسے دنیا حرام ہے تو لینے والا دینے والا دونوں گنہگار اور مبتلائے آثام۔

تو بہر حال اس فتویٰ کے ذکر کرنے سے مقصد یہ تھا کہ مال زکوٰۃ کسی کو ایسی حالت میں دینا جب اس کے پاس مال و عیزہ موجود ہو اور پتہ نہیں ہے کہ اس کے پاس مال موجود ہے کہ نہیں ہے تو اس صورت میں آیا دینے والا گنہگار ہو گا کہ نہیں ہو گا تو اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کا فتویٰ خود فتاویٰ رشیدیہ کے اندر موجود ہے اور وہ اس کی تائید و توثیق کر رہے ہیں تو فتوہ دوں کے توافق کے ساتھ یہ لازم نہیں آتا کہ مسلک کے اندر کوئی اتحاد اور یگانگت پائی گئی ہے لہذا اس لحاظ سے اسے بریلوی مسلک کے معتبر علماء کی کتاب قرار دینا ٹھیک بات نہیں ہے نیز آپ شرائط کے الفاظ میں دیکھ لیں ان میں موجود ہو گا اور مولانا منظور احمد صاحب جو شرائط پڑھ کر سنا رہے تھے ان میں بھی علمائے معتبر کا لفظ آپ حضرات نے سنا ہو گا تو ایسی صورت میں کسی مرید کے جمع کردہ موقوفات کو جو عقیدت کے اندر اگر جمع کئے گئے ہوں ان کو سند بتالیتا یہ کافی نہیں ہو سکتا ہے۔ ورنہ میں اسکی بہت ساری مثالیں پیش کروں گا اور آپ کے لیے چھٹکارے کی کوئی صورت نہیں رہے گی۔ یہ مولانا رشید احمد صاحب

کے ایک مخلص مرید ہیں وہ آپ کے ملفوظات کو جمع کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ مولانا رشید احمد صاحب نے فرمایا کہ ضامن علی جلال آبادی تو غرق فی التوحید تھے پھر مسکراتے ہوئے ان کا واقعہ بیان کیا کہ ضامن علی جلال آبادی کی ہمت پور میں بہت رنڈیاں مرید تھیں وہ ان کے پاس گئے تو ایک صاحبہ تشریف نہ لے آئیں اور جب وہ نہ آئیں تو پوچھا وہ بی کیوں تشریف نہیں لائیں تو ان سے کہا گیا یعنی رنڈیوں نے جواب دیا کہ میاں صاحب ہم نے اس سے بہتیرا کہا کہ چل میاں صاحب کی زیارت کو اس نے کہا میں بہت گہنگار ہوں بہت روسیاء ہوں میاں صاحب کو کیا منہ دکھاؤں میں زیارت کے قابل نہیں میاں صاحب نے کہا نہیں جی تم اسے ہمارے پاس ضرور لانا چتا پنچہ رنڈیاں اسے لے کر آئیں جب وہ سامنے آئیں تو میاں صاحب نے پوچھا بی تم کیوں نہیں آئی تھیں تو اس نے کہا حضرت روسیاء ہی کی وجہ سے زیارت کو آتی ہوئی تشرماتی ہوں میاں صاحب بوسے بی تم تشرماتی کیوں ہو کرنے والا کون اور کرانے والا کون اور کرانے والا کون وہی تو ہے تو رنڈی یہ سن کر آگ بگول ہو گئی اور خفا ہو کر کہا لا حول ولا قوۃ اگرچہ میں روسیاء و گہنگار ہوں مگر ایسے پیر کے منہ پر پیشاب بھی نہیں کرتی ہوں میاں صاحب تو شرمندہ ہو کر سرنگوں رہ گئے اور وہ اٹھ کر چل دی یہ تھا۔ ملفوظ جو مولانا رشید احمد صاحب نے بیان کیا مگر اس کا منہ مسکرا کر یہ فرمایا کہ ضامن علی جلال آبادی تو توحید میں غرق تھے یہ مولانا رشید احمد صاحب مستغرق توحید کا واقعہ بیان کر رہے ہیں اور رنڈیوں کے اس واقعہ کو اور اس جعلی و منہوس پیر کے ان کلمات کو کہ کرتا کون ہے کرتا کون ہے ان کفریہ باتوں کو مسکرا مسکرا کے بیان کرتے ہیں میں آپ سے پوچھوں گا جو کفریہ کلمہ نقل کرتے ہوئے مسکرا کے اسے نقل کرتا ہے وہ کافر ہوتا ہے کہ نہیں ہوتا۔ تو یہ ملفوظات میں موجود ہے۔ (وقت ختم)

(تو کیا فتویٰ ہے استغراق فی التوحید کے ایسے واقعات چکے لے لے کر بیان کرنا جائز ہے اور یہ ملفوظ قابل اعتبار ہے)

دیوبندی مناظر

قابل احترام سامعین۔ میں نے پیر جماعت علی شاہ صاحب کے ایک خلیفہ کا حوالہ پیش کیا تھا جس پر یہ بحث شروع ہو گئی کہ یہ معتبر ہے یا نا معتبر۔ چنانچہ میں اپنے فاضل مخاطب پر صرف ایک سوال کروں گا کہ کیا پیر جماعت علی شاہ صاحب غیر معتبر لوگوں کو خلافت دیا کرتے تھے؟

حاشیہ: کیا شرائط مناظرہ میں یہ مسئلہ بھی حل کرنا ضروری قرار دیا گیا تھا کہ پیر خلافت معتبر لوگوں کو دیتے ہیں یا غیر معتبر لوگوں کو اور کیا بوقت خلافت جو معتبر ہو وہ بعد میں کبھی بدل نہیں سکتا اور سب خلفاء علمائے معتبرین ہوتے ہیں۔ آپ لوگوں کے سامنے تو حاجی امد اللہ صاحب (جو اشرف علی تھانوی، رشید احمد گنگوہی اور قاسم نانوتوی کے پیر ہیں) کے حوالے پیش کیے جاتے تو کہہ دیتے ہو وہ عالم نہیں تھے معتبر صرف علمائے کا قول تھا وہ محض صوفی تھے۔ لہذا ان کا قول حجت نہیں اس لیے ان کے فیصلے ہفت مسئلہ کو نظر انداز کر دیا گیا: کیا اللہ ودھایا صاحب ان سے زیادہ معتبر ہیں اور علامہ؟ خود مولوی رشید احمد صاحب نے ان کے فیصلہ کو ٹھکرا دیا ملاحظہ ہو امداد المشاق ص ۱۹۲-۱۹۳ مسائل مختلف فیہا میں آپ کے مرشد برحق اعلیٰ حضرت حاجی صاحب کا امام ربانی (رشید احمد صاحب) کے ساتھ جو کچھ بھی مخالف تھا وہ من جانب اللہ اس آزمائش کا معیار تھا تا، آپ نے اعلیٰ حضرت کو شیخ اور طریقہ بنویہ کا راہبر سمجھا تھا خود نبی یا رسول نہیں سمجھا تھا: کیا خیال ہے اگر علماء دیوبند کا مرشد ان کے نزدیک ہر بات میں اتباع میں ہے۔ اور ان کے اقوال کی مخالفت کرنا انہوں نے اپنا فرض سمجھا تو ہمارے لیے کسی اللہ ودھایا صاحب کی بات قابل الزام کیوں کر ہو سکتی ہے؟ نیز کرتا کون اور کرتا کون ہے پس وہی تو ہے ضامن علی نے زنا کار مردوں اور ریڈیوں کے فعل کو اکیاذ باللہ اللہ تعالیٰ کا فعل قرار دیا اور اسی کو مولانا رشید احمد صاحب استغراق فی التوحید کا نام دے رہے ہیں تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اللہ ودھایا کا صورت خود گرفتار پیر جماعت علی شاہ کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت و گرفتار قرار دینا اور اپنے شیخ کی طرح اس قدر مبالغہ کرنا زیادہ سنگین ہے یا بدکار مردوں غورتوں کے عمل بد کی نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف کرنا اور اس کو توحید کا اعلیٰ مرتبہ قرار دینا؟ کیا انصاف نام کی کوئی شے دنیا میں باقی نہیں رہ گئی۔

صدر منصف جناب انجم صاحب :- یہ مسئلہ خارج عن البحث ہے اور میں فریقین سے عرض کروں گا کہ آپ نے یہ جو ایک ذیلی اور ضمنی موضوع پر گفتگو شروع کر دی ہے اس کو چھوڑیں اور اسل موضوع پر آئیں۔

مولانا منظر راہمد صاحب چلیوٹی :- میں یہ گزارش اور عرض کرتا ہوں کہ سر صاحب کے خلیفہ نے یہ جو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے الفاظ استعمال کیے ہیں اگر یہ توہین نہیں ہیں تو وہ ثابت کریں کہ یہ توہین نہیں ہیں اور اگر ہیں تو کہیں کہ نبی پاک کی توہین ہے اور فتویٰ لگائیں۔

حق نواز محمد صاحب :- میں یہ گزارش کر رہا تھا کہ میں نے جو والہ پیش کیا تھا مولانا محمد عسکر صاحب اچھری کا (زبردست کھالسی) مولانا اشرف علی صاحب تھانوی کو جو مشورہ دیا ہے وہ سمجھتے ہیں کہ انہوں نے یہ تسلیم کر لیا ہے کہ اگر کوئی شخص کہے کہ نبی ماننا ہے تو ہم اس شخص کی تردید نہیں کریں گے اور تنقید نہیں کریں گے اب اس میں میرے فاضل مخاطب نے ایک لفظ کو مانتا ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ ہم تردید نہیں کریں گے تنقید نہیں کریں گے ساتھ کہتے ہیں کہ اگر میرا مشورہ مان لیا تو عذاب الیم میں گرفتار نہیں ہو گے۔ سوال یہ ہے کہ اگر ایک شخص کہے کہ نبی مان لیتا ہے تو عذاب الیم میں گرفتار نہیں ہو گا۔ یہ ان کی اصل عبارت پھر پڑھنا ہوں میرے خیال میں مصنف مذکور کو جو قرآن شریف نبی پاک پر اترتا ہے اس کی اتباع کی کیا ضرورت ہے۔ کسی بڑے یا دیوانے یا کتے وغیرہ کے نازل شدہ قرآن پر ایمان سے آئے اور نعوذ کرنا پھرے تاکہ خدا ان مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو کچھ کہنے کا موقع ہی نہ ملے اور یہ اگلے الفاظ ہیں اور نہ مصنف مذکور اس نوز میں مصطفیٰ سے عذاب الیم میں گرفتار ہو کہتے کہ نبی ماننے کے بعد وہ عذاب الیم میں گرفتار نہ ہوں نہیں ہو گا مولانا محمد عسکر صاحب فرماتے ہیں میرا مشورہ مان لو اگر ان سے تو عذاب الیم میں گرفتار نہیں ہو گا۔ میرے فاضل مخاطب نے عذاب الیم والے حوالے کو مانتا ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ نبی ماننا اشرف علی تھانوی کی عبارت پر زیادہ زور دیا ہے کہ انہوں نے گویا نبی پاک کو

مجاہدین کے ساتھ اور بچوں کے ساتھ دیا تھا تو میں بتلانا چاہتا ہوں کہ جناب والا یہ وہی عقیدہ ہے جو اہل سنت والجماعت کی کتابوں میں موجود ہے۔ آپ جب اس بات پر بحث کریں تو یہ بات تفصیل کے ساتھ آپ کے سامنے آجائے گی یہ تو آپ نے غلط بحث کر دیا اور اب مجھے اس کا جواب دینا پڑ گیا۔ تو یہ اہل سنت کے عقائد کے مستند کتاب شرح مواقف میرے ہاتھ میں ہے اس کے مصنف نقل کرتے ہیں کہ فلاسفۃ کا عقیدہ تھا۔ فلاسفۃ کہتے ہیں کہ اطلاع علی الغیب پیغمبر کا خاصہ ہے یہ اس کو جواب دیتے ہیں اہل سنت کی طرف سے فرماتے ہیں۔

قلنا ما ذکرتم مُردُوْدٌ بُوْجُوْہٌ جو کچھ تم نے کہا ہے یہ بعض وجوہ سے مردود ہے :
 کہے کہ علیہ اطلاع علی جمیع المعیبات لا یحب للنبی انفا قامتا و مشکراً
 ولہذا قال سید الانبیاء و لو کنت اعلم الغیب لاسنکرت من
 الخیر و ما نسئنی السوء و البعض الا الاطلاع علی البعض لا
 یختص بہ النبی کما اقررتُم بہ حیث یسوء ثنواہ بلہذا ضعیف و النابیون
 فلا یشمیز بہ النبی عن غیرہ - فرماتے ہیں اگر تم بعض ملتے ہو فلا یختص
 بہ ای النبی یہ نبی کا خاصہ نہیں ہے کہ تم بھی اس بات کا اقرار کرتے ہو کہ جو
 لوگ ریاضتیں کرتے ہیں ان کو کشف حاصل ہو جاتے ہیں جو مریدین ہوتے ہیں ان کو غیب
 عجیب خواہوں میں اور جو لوگ سو جاتے ہیں ان کو عجیب عجیب خواہوں میں انگشتان
 ہوتے ہیں فلا یشمیز بہ النبی عن غیرہ تو نبی غیر نبی سے ممتاز نہ ہوا یہ
 اہل سنت کا عقیدہ اور مسلک تھا جبر کو دلانا اشرف عوام تھا نووی نے حفظ الایمان میں
 نقل کیا ہے نو مولانا محمد عظیم صاحب یاسی نے اس کی تردید تو کیا کرنی تھی الٹا کہتے ہیں
 کہ تو اس سے ایک قدم آگے بڑھ کر کہہ کر کہتے کہ نبی مان لے تو ہم سے تیری جان
 بھونٹے گی ورنہ تو نہیں میں پوچھنا چاہتا ہوں کہ مولانا اشرف غنی صاحب تھا نووی پر
 مولانا محمد عظیم صاحب اچھرو دی کے اس کتاب لکھنے سے پہلے مولانا احمد رضا خان
 صاحب فتویٰ کفر لگا چکے تھے ان کو مسلمانوں سے خارج کر چکے تھے ملت

اسلامیہ سے وہ باہر جا چکے تھے آج میرے فاضل مخاطب نے اس سٹیج پر یہ اعتراض کر دیا کہ مولانا اشرف علی صاحب تھانوی مسلمان ہیں تو جب وہ مسلمان ہیں تو کیا نبی کے علم کو بتے کے برابر سمجھنے والا مسلمان ہے آپ تو پہلے فتویٰ لگا چکے تھے کہ وہ کافر ہے اور گویا ایک کافر کو جو بریلوی علم کے نزدیک کافر تھا اس کو مولانا محمد عمر صاحب اچھروی مشورہ دے رہے ہیں تو آپ نے جو یہ کہا ہے کہ وہ تو اس ہمت میں داخل ہے ہمت سے آپ پہلے خارج کر چکے تھے اب ایک غیر ہمت کا آدمی گویا ایک عقیدہ اپناتا ہے آپ اس کو مشورہ دے رہے ہیں اور مشورہ دیا جا رہا ہے کہ تو ایسے کر دے سوال یہ ہے کہ قادیانی نے ایسے کیا اپنے آپ کو مسلمان کہتا رہا ہم اس کی تردید میں لگے رہے ان کو غیر مسلم اقلیت قرار دلوایا گیا حالانکہ وہ ختم نبوت کے انکار پر مرتد کافر اور خارج بن چکے تھے لیکن ہم ان کی پہلے بھی تردید کرتے رہے آج بھی کر رہے ہیں۔ اسی طرح انہوں نے جو مشورہ دیا ہے کہ تم نے کتے پہ جو قرآن اترا ہے اس پر ایمان لے آؤ تم تو اعتراض سے بچ جاؤ گے اور ہماری تنقید سے بچ جاؤ گے آپ بتائیں کیا ایسا بندہ قرآن کی کس آیت کے پیش نظر حدیث کے کس ارشاد کے پیش نظر شرعاً قابل تنقید نہیں ہو گا بلکہ اس پر تو اور زیادہ عقیدہ ہو گی کہ اتنا گندہ عقیدہ کہ کتے پر قرآن نازل ہونا مانتا ہے اور پھر اس جملے کا جواب آپ نے قطعاً نہیں دیا اور نہ مصنف مذکور اس توہین مصطفیٰ سے عذاب الیم میں گرفتار ہو وہ تو مولانا اشرف علی صاحب کو مشورہ یہ دے رہے ہیں کہ میرا خیال مان لو عذاب الیم سے بچ جاؤ گے اس لفظ کا کیا مطلب ہے چاہے کسی ہمت سے تعلق رکھتا ہو لیکن اگر وہ کتے کو نبی مان لے گا تو عذاب الیم میں گرفتار نہ ہو گا یہ اس کو عذاب الیم سے کیسے نکالنا چاہتے ہیں اس سے آپ نے عدول کرتے ہوئے آگے ارشاد فرما دیا ہے کہ ورنہ۔ یہ ورنہ جناب واللہ صاحب وہ فرما رہے ہیں کہ میرا خیال نہ مانو تو عذاب میں مبتلا ہو جاؤ گے اور اگر میرا خیال مان لو گے تو وہ فرماتے ہیں کہ نہ مصنف عذاب الیم میں گرفتار ہو گا تو وہ تو گویا اس کو عذاب الیم ہی نہیں ہو گا اب آپ فرمائیں کہ کتے پہ قرآن نازل ماننا کتے کو نبی ماننا عموماً کرتے پھرنا اور یہ کہنا کہ وہ میرا پیغمبر ہے یہ کیسے عذاب الیم

کا مستحق ہو گا تو میں نے مولانا محمد عمر صاحب اچھروی کی جو عبارت پیش کی تھی اس کا جواب
 نہیں آیا اور شعر پڑھا تھا اس کا جواب نہیں آیا اور میں نے انوار شریعت کا حوالہ پیش کیا اس
 کتاب پر پانچ علماء کے فتوے دئے ہیں اور ان کو اپنا سمجھ کر وہ اتنی شخص کے ساتھ
 مناظر اسلام کے القابات سے یاد کرنا اپنے سنی دارالاشاعت سے اس کتاب کو چھپانا
 اور میں نے یہ سوال کیا تھا کہ خدا را اگر یہ شخص عیسیٰ علیہ السلام کی توہین کا مرتکب ہوا
 ہے تو آپ خود کہہ دیں یہ سنی بریلوی نہیں ہے اور خارج از اسلام ہے میں یہ حوالہ
 پیش نہیں کر دوں گا ورنہ کسی عالم کے معتبر ہونے کے لیے یہ تردید کافی ہے کہ وہ
 گستاخی پر رسول بھی کرتا ہو اور اس کو اپنا قائد سمجھ لیا جائے تو یہ دلیل ہے اس بات
 کی کہ اس کو مانا جا رہا ہے جب آپ اس کو کافر بھی نہیں کہتے بریلویت اور سنیت
 سے خارج بھی نہیں کرتے آج تک اس پر قوی بھی نہیں لگایا کتاب سنی دارالاشاعت
 سے چھپی فتویٰ بھی چھپا یہ کیا اس میں کفر بھر دیا گیا ہے تو کتاب قابل اعتماد ہے یہ کتاب
 سنی بریلوی مکتب فکر نے شائع کی فتویٰ اس پر خاموش رہا آپ یہ بتلائیں کہ آج تک
 آپ کے سینوں پر اکتبا ح کیا گیا ہے کیا اس کے مصنف کو برا بھلا کہا گیا ہے اور
 یہ کہا گیا ہے کہ یہ ہمارا کوئی عالم نہیں کوئی ہمارے علماء کے ساتھ اس کا نام نہ
 لکھے یا اس سے متاثر نہ ہو جائے ہم اس کو کافر سمجھتے ہیں جب یہ نہیں ہے تو
 مولانا نظام الدین صاحب کو مناظر اسلام کے لقب سے اپنے دیگر اکابرین کے ساتھ
 ذکر کرنا جن میں مولانا احمد رضا خان صاحب مولانا حامد رضا خان صاحب مولانا سید
 نعیم الدین صاحب مراد آبادی حضرت مولانا سر دار احمد صاحب ان کے بڑے بڑے
 علماء کے ناموں کے ساتھ مناظر اسلام حضرت مولانا نظام الدین صاحب ذکر کرنا
 اس سے زیادہ وزنی ثبوت اور کیا ہو سکتا ہے کہ یہ ان اکابرین کے پائے کا عالم
 ہے اور ان کے مقابلے کی شخصیت ہے۔ اور ان جیسی حیثیت رکھنے والا آدمی ہے
 اتنی موٹی کتاب چھپے پاکستان میں شائع ہو اور بریلوی مکتب فکر شائع کرنے والے
 اور جمع کرنے والے ہوں اور اپنے اکابرین کے ساتھ ایک آدمی کو مناظر اسلام کے لقب

کے ساتھ ذکر کرے آپ آج کیسے کہتے ہیں وہ غیر معتبر ہے پھر تو دنیا میں کوئی کتاب بھی معتبر نہیں رہے گی جس کا دل چاہے گا جہاں عاجز ہو گا کہے گا معتبر نہیں ہے جناب والا معتبر اور غیر معتبر کے آخر اصول کیا ہوتے ہیں یہی اصول ہیں کہ آپ مولانا نظام الدین صاحب کو آج کہہ رہے ہیں کہ انہوں نے عیسیٰ علیہ السلام کی توہین کی ہے گستاخی کی ہے میں اس کا حوالہ پیش نہیں کروں گا یہ غیر معتبر بن جاتے گا اور اس کو دوبارہ تسلیم نہیں کیا جاتے گا میرے واجب الاحترام سامعین باقی آپ یہ فرما رہے ہیں کہ انہوں نے یہ کہہ دیا کہ بچے کو بعض کا علم غیب ہو جاتا ہے۔ یہ فلاں کو ہو جاتا ہے یہ آپ کے مولانا احمد رضا خان صاحب ملفوظات ص ۱۱ اور ص ۱۲ پر لکھ رہے ہیں کہ ایک گدھا تھا سیب اس کے سامنے رکھے تھے وہ گدھا سیب سوٹھتا اور اس سیب میں اس کو علم ہو جاتا تھا وہ پہچان لیتا تھا تو یہ گدھے کو بعض چیز کا علم ہو جانا خود مولانا احمد رضا خان صاحب نے اپنے ملفوظات ص ۱۱ پر تسلیم کر لیا ہے تو یہی بات مولانا اشرف علی تھانوی فرماتے ہیں ص ۷۷

ع ۷۷۔ اعتراض یہ نہ تھا کہ بچوں یا گھروں میں بعض علوم غیبیہ تسلیم کرنا گستاخی ہے بلکہ اعتراض یہ تھا کہ نبی الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم بحد و حساب علوم کو ان چیزوں کے علم سے تشبیہ دینا اور اس کے برابر قرار دینا گستاخی ہے اس اعتراض کے ساتھ اعلیٰ حضرت کے اس ملفوظ کا کیا تعلق کیا اس میں علم نبوی کو کس ردیل چیز کے علم سے تشبیہ دی گئی ہے۔

سینے مولانا تھانوی صاحب نے کیا کہا جناب والا اگر اب آپ کے الفاظ ٹیپ میں بھر جاتے ہیں کہ مولانا اشرف علی صاحب یہ کہہ رہے ہیں کہ کیا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر لفظ علم الغیب کا اطلاق ہو سکتا ہے کہ نہیں یہ مولانا تھانوی کی بحث تھی تو میں بتلانا چاہتا ہوں کہ ایک شخص کو آپ سمجھانا چاہتے ہیں کہ تم امام الانبیاء کو عالم الغیب کہو گے یا نہیں کہو گے تو کیسے جیسے شرع مواقف میں اہلسنت

کے امام نے کہا کہ اگر کہتے ہو کل علم تھے تو مولانا تھانوی کا قصور نہیں۔
(دیوبندی مناظر کا وقت ختم)

بریلوی مناظر حضرت علامہ شیخ الحدیث صاحب

حضرت گرامی — مولانا محمد عمر صاحب کی پھر وہی پوری عبارت پڑھ دی گئی
ہے میں پہلے گذارش کر چکا ہوں کہ انہوں نے یہ ارشاد فرمایا تھا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے
حبیب پاک کو ارشاد فرمایا ہے کہ جو قرآن مجید ہم آپ کی طرف دجی کر رہے ہیں یہ
تمام غیبی خبریں ہیں اور مصنف حفظ الایمان نے یہ کہا ہے کہ ایسے علوم غیبیہ تو صبی
و مجنون اور کتے بٹے خنزیر کو بھی حاصل ہیں جس کا نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ وہ ایک لازم آنے
والی بات میں جو خرابی ہے اسے بیان کر رہے ہیں اور اسی خرابی کے بعد وہ کہتے ہیں
کہ میرے خیال میں مصنف مذکور کو جو قرآن شریف نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم پر اترا ہے
اس کی اتباع کی ضرورت ہے وہ یہ فرما رہے ہیں کہ علوم غیبیہ قرآن کے اندر ہیں اور
قرآن کے اندر ہیں اور قرآن پاک سرکار پر اترا ہے۔ تو وہ سب علوم غیبیہ سرکار
کے پاس ہوں گے، ایسی صورت میں وہ علوم غیبیہ جب دوسری طرف تسلیم کر لیے
گئے تو یہ خرابی لازم آتے گی وہ فرماتے ہیں کہ

بعض علوم غیبیہ جن کو قرآن شریف کہا جاتا ہے۔ ہر فرد حیوان صبی و
مجنون پر نازل ہے میں تو میرے خیال میں مصنف مذکور کو جو قرآن شریف
نبی پاک پر اترا ہے اس کے اتباع کے کیا ضرورت ہے۔

اس کی عبارت سے لازم آنے والی خرابی کی یہاں تصریح کی جا رہی ہے کسی ٹکے
یا دیوانے یا کتے وغیرہ کے نازل شدہ قرآن پر ہی ایمان لے آئے عموماً کرتا پھرے
تاکہ غلامان مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو کچھ کہنے کا موقعہ ہی نہ ملے اب رہ گیا یہ
اعتراض کہ کیوں کچھ کہنے کا موقعہ نہ ملے تو جس نے خنزیر اور کتے اور ان چیزوں پر

قرآن نازل شدہ مان لیا اور ان کے اتباع میں داخل ہو گیا تو نہ کتے مکلف ہیں اور نہ ان کی اتباع میں جانے والا مکلف ٹھہرے گا۔ میں معافی چاہوں گا کہ الفاظ سخت آ رہے ہیں لیکن یہ سخت الفاظ ان کے رد میں مولانا محمد عمر صاحب استعمال کر رہے ہیں مولانا محمد عمر صاحب یہ الفاظ اس لیے لکھ رہے ہیں کہ مولانا اشرف علی تھانوی صاحب کے الفاظ میں شدت اور سختی موجود تھی اور انہوں نے سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک امتیازی وصف یعنی علم الغیب پاگلوں اور جانوروں میں تسلیم کر لیا تھا اور نہ مصنف مذکور تو ہیں مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سے عذاب الیم میں گرفتار ہو تو اس کا مطلب یہ ہے کہ جب وہ اپنے قول کے مطابق ان خطیہ جانوروں پر نزول قرآن ماننے کا مرتکب ہو گا اور ان کی ہلت میں داخل ہو جائے گا تو نہ وہ مکلف ہیں نہ یہ مکلف رہے گا۔ اور اگر نہیں تو قبح کس صورت میں ہو سکتا ہے اور میں بعد معذرت عرض کرنا چاہتا ہوں یہ الفاظ میں مولانا محمد عمر صاحب کی ترجمانی کے ضمن میں عرض کر رہا ہوں

حاشیہ :- اور مولانا محمد عمر صاحب نے عذر کرتا پھرے اسی لیے کہا ہے تاکہ معلوم ہو جائے کہ یہ نیاز مند بھی اپنے اسی شیخ کی صورت دسیرت پر ہے یہ مسلم ہے کہ مولانا محمد عمر صاحب نے مولانا تھانوی پر سخت لفظ استعمال کیے ہیں اور ان کے شرف انسانی کا لحاظ نہیں رکھا مگر ان پر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی گستاخی دے ادبی دیکھ کر اور آپ کے علم غیب دجس کے احاطہ سے لوح و قلم قاصر ہیں اور جن کے تقویر سے ساری مخلوق عاجز کی تمثیل و تشبیہ بچوں پاگلوں اور جانوروں کے علوم سے دیکھ کر کب گزری اس کا اندازہ کرنا بھی مشکل ہے۔ لہذا انہوں نے سخت نوٹس لیا وہ تو مولانا اشرف علی صاحب کی گستاخی پر گزرت کر رہے ہیں۔ وہ خود کیے گستاخی کر سکتے ہیں۔ دیوبندی صاحبان کو دراصل ان پر سارا غصہ تو اس وجہ سے ہے کہ انہوں نے اشرف علی تھانوی کے لیے سخت الفاظ استعمال کیے ہیں لیکن بجائے اس کے کہ مولانا اشرف علی تھانوی صاحب کو خود بھی برا بھلا کہیں انہوں نے مولانا محمد عمر صاحب پر گستاخی انبیاء کا انرا م لگا رہے ہیں

”الشاچور کو توالے کو ڈانٹے“

اور ان کی عبارت میں تو ہو رہے ہو گا نہیں ہے وہ اپنے طور پر خیریتیں دے رہے ہیں یہ غلط ہے بلکہ مولانا اشرف علی تھانوی کی کلام سے یہ بات لازم آتی ہے اور اگر اس لازم کلام التزام کر لیں اور اسے مان لیں تو ایسی صورت میں وہ فرماتے ہیں میرے خیال میں مصنف مذکور کو جو قرآن شریف نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر اترا ہے اس کی اتباع کی کیا ضرورت ہے اس کے ساتھ ہی فرماتے ہیں ورنہ اس عقیدہ رکھنے والے کو تو یمن مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی وجہ سے ایمان کا حصہ نصیب نہیں سرکار کی غلامی بھی کرے اور پھر ایسے الفاظ بھی استعمال کرے اب رہ گئی شرع بمواقف کی وہ عبارت جو آپ نے پیش کی ہے تو ایک ہے یہ کہنا کہ فلاں چیز انبیاء کے ساتھ خاص نہیں یعنی بعض علوم غیبیہ کا حصول انبیاء کے ساتھ خاص نہیں اور ایک ہے یہ کہنا کہ ایسا علم تو زید عمرو بکر جی و مجنون کے لیے حاصل ہے اس میں آپ فرق واضح طور پر محسوس کر سکتے ہیں مثلاً خالق کل شیء اللہ رب العزت کو کہیں تو کفر نہیں لیکن خالق الکلب کہہ دیں یا خالق الخنازیر کہہ دیں یعنی خنزروں کا پیدا کرنے والا تو کفر لازم آ جاتے گا۔ تو بالعموم بعض علوم کے اختصاص کی نفی کرنا اور چیز ہے ان علوم کی جو سرکار سے نسبت رکھتے ہیں ان کی تمثیل اور تشبیہ ان چیزوں کے ساتھ دینا یہ اور بات ہے جسے خصوصیت کے ساتھ کہتے اور خنزیر کی طرف اللہ کے خالق ہونے کی نسبت کرنا کفر ہے۔ لیکن خالق کل شیء کہہ دینا کفر نہیں دوسری یہ بات بھی ذہن رکھیں کہ عقلی طور پر تمام علوم انبیاء میں جاننے ضروری ہیں یا نہیں شرح مواقف میں اس کا جواب دے رہے ہیں کہ فلسفی کہتے ہیں کہ عقلی طور پر یہ تسلیم کرنا لازم ہے کہ انبیاء اکرام کو علوم غیبیہ ہونے چاہئیں عقلیہ محال ہے کہ نبی ہو اور اس کو علوم غیبیہ حاصل نہ ہو غلبہ متکلمین نے اس کا رد کیا عقلیہ ضروری نہیں ہے مگر ضروری ہونے کی نفی سے شرعاً علوم غیبیہ کے حصول کی نفی لازم نہیں آتی بلکہ علوم غیبیہ کی اطلاع از روئے قرآن انبیاء علیہم السلام کی خصوصیت ہے تو میں آپ سے پوچھتا ہوں کہ قرآن یہ خصوصیت انبیاء کیلئے ثابت کر رہا ہے۔

عَالَمِ الْغَيْبِ فَلَا يُظْهِرُ عَلَى غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنِ ارْتَضَىٰ مِنْ رَسُولٍ
 کہ کسی کو میں علم غیب پر اطلاع دیتا مگر مَرْضَىٰ اور پسندیدہ رسل کو اطلاع دیتا
 ہوں تو ایسی صورت میں آپ یہ فرماتے کہ قرآن کریم یہ خصوصیت ثابت کرے اور
 مشرح مواقف اس خصوصیت کا انکار کرے تو آپ قرآن کریم کا ارشاد تسلیم کریں
 گے یا مشرح مواقف پر ایمان لائیں گے۔ حالانکہ آپ قرآن مجید متعاقب حدیث رسول کو
 بھی کوئی اہمیت نہیں دیتے اور خبر واحد اور لازم سمجھنا ٹھیک نہیں ہے تو وہ فقط
 عقلی دلیل کے لحاظ سے اعتراض ہے۔

رہا یہ سوال کہ صوفی اسلم صاحب فرماتے ہیں پھر آپ وہی فرما رہے ہیں ہم عرض کر
 چکے ہیں کہ فتاویٰ رشیدیہ میں مولانا رشید احمد کے فتوے جمع کئے گئے ہیں ان میں
 مولانا احمد رضا خاں صاحب کا فتویٰ موجود ہے۔ وہ ساری تصدیقات یہاں اس
 فتوے موجود ہیں اس سے کوئی اتحاد و اتفاق لازم نہیں آتا آپ علم مقتدرین
 بریلوی کی بات کریں آپ ایسے ویسے حوالوں کی طرف جانے کی کوشش نہ کریں جیسے
 کہ ہم اکابر علماء دیوبند کی عبارت چلیں گے کہ ہیں..... مولانا منظور احمد چینیوٹی
 یہ نظام الدین صاحب ایسے ویسے عالم ہیں۔
 جناب ان کے ایک فتویٰ کی تائید کی گئی ہے کہ یہ فتویٰ ٹھیک ہے آپ کتاب

عہ جیسے کہ علماء دیوبند کے نزدیک عقلاً اللہ تعالیٰ کا سچا ہونا ضروری نہیں بلکہ وہ۔
 البیاض باللہ جھوٹ بول سکتا ہے مگر شرعاً اس کو سچا ماننا ان کے نزدیک بھی
 ضروری ہے لہذا عقلی طور پر نبوت کے لیے علوم غیبیہ کا حصول لازم اور ضروری
 نہ ہو تو از روئے شرع ان کیلئے علم غیب ضروری ہونے کی نفی نہیں کی جاسکتی۔

دیکھ لیں کہ مرتب اس کا کون ہے۔ فتاویٰ متفرق طور پر لکھے جاتے ہیں۔ کوئی
 ان کو جمع کر دیتا ہے اور وہ فتوے یہاں سے بریلی بھیجتا ہے تو تصدیق ہو جاتی ہے تو

اس سے جملہ مسائل کے اندر اتحاد لازم نہیں آسکتا
منظور احمد خان صاحب مصنف :- کیا آپ یہ مانتے ہیں کہ یہ آپ کے مسلک کی
 معتبر کتاب نہیں ہے۔
بریلوی مناظر :- ہمارے مسلک کی یہ کوئی معتبر کتاب نہیں ہے۔

بریلوی صدر مناظرہ | حوالے پیش کریں غیر موزوں آدمیوں کے حوالے پیش نہ کریں۔
 بریلوی مناظر نے فرمایا کہ بخاری و مسلم کی روایت میں اگر راوی غیر معتبر ہے تو وہ روایت

حاشیہ :- مولوی اشرف علی صاحب کی عبارت اپنوں کی نظر میں ۔
 ص :- تھانوی صاحب نے حفظ الایمان کی اس عبارت کی مختلف تائیدیں کی ہیں جن میں سے ایک
 تائید تغیر العنوان میں کی ہے ذرا اس کا پس منظر خود ان کی زبانی سنئے اور اس عبارت کی سنگین آغوش کی
 توجیہ تائید سے تامل فرماتے کا بیان بھی ملاحظہ فرمادیں ۔

واقعہ تہذیب ۱۷ صفر المنظر ۳۳۲ کو ایک خط حیدر آباد دکن سے آیا جس ۔ کا عنوان از عالم محققین
 حیدر آباد دکن تھا اور ذریعہ جواب منگوانے کا ایک معین مولوی صاحب تھے اس میں حفظ الایمان کی ایک
 مشہور عبارت کے متعلق جس پر مہربانوں کا اعتراض مشہور ہے راوی تھی کہ اس کی ترمیم کر دیا جائے اور
 مقتضیات ترمیم کا اجتماع اور مواقع ترمیم کا ارتقاء ان جملوں میں ظاہر کیا تھا
 ۱ :- ایسے الفاظ جن میں مماثلت علیت غلبہ محمدیہ کہ علوم مجاہدین و بیاتم سے تشبیہ دی گئی ہے جو
 بادی النظر میں سخت سوز دہی کو مشعر ہے کیوں ایسی عبارت سے رجوع نہ کر لیا جاوے

۲ :- جس میں مخلصین جناب والا کو حق بجانب جواب دی میں سخت دشواری ہوتی ہے ۔ وہ عبارت
 آسمانی اور الہامی عبارت نہیں کہ جس کی مصدرہ صورت اور ہیئت عبارت کا بحالہ یا بالفاظہ باقی رکھنا
 ضروری ہو چونکہ اس میں جو بنیاد بیان کی گئی تھی وہ واقعی تھی اس لیے جواب میں اس مشورہ کو قبول
 کر لیا گیا ۔

ناقابل اعتبار ہوگی اور اگر مولوی اسلم ناقابل اعتبار ہوگا۔ تو اس کے جمع کردہ فتاویٰ کے قابل اعتبار ہوں گے۔ سینے بخاری کی روایت اسی بنا پر رد کر دی جاتی ہے کہ راوی غیر معتبر ہے مسلم کی روایت اسی لیے رد کر دی جاتی ہے کہ راوی غیر معتبر ہے اب محمد اسلم صاحب بخاری اور مسلم کے راویوں سے بڑھ گیا۔

اس عبارت سے صاف ظاہر اور اعتراف و اقرار تھانوی صاحب کے مخلص اور حامی لوگوں کا بھی واضح ہے کہ ظاہری معنی و مفہوم کے اعتبار سے یہ عبارت سخت بے ادبی اور گستاخی پر دلالت کرتی ہے اور صحیح جو آ اور مناسب توجیہ و تاویل میں سخت دشواری پیش آتی ہے۔ اور خود تھانوی صاحب کا اعتراف بھی واضح کہ عبارت تبدیل کرنے کا جو مشورہ دیا گیا اس کی بنیاد واقعی ہے۔

جب مصنف اور اس کے حامیوں کا اقرار و اعتراف واضح ہو گیا کہ اس میں مفہوم ظاہر و متبادلات و عین عام اور محاورات کے مطابق ہے ادبی ہے اور کسی عبارت کے کفریہ ہونے کی مدار طرف عام اور معنی متبادلات پر ہے۔ لہذا اس کا کفریہ ہونا خود مصنف اور اس کے حامیوں اور مخلصوں کو بھی ماننا پڑ گیا۔

۲۔ مولوی منظور احمد صاحب سنبھلی اس کی توجیہ و تاویل میں کہتے ہیں کہ ایسا کا لفظ بمعنی اتنا اور اس قدر ہے یہ تشبیہ کے لیے نہیں ملاحظہ ہو فتح بریلی کا دلکش قطارہ ص ۳۳، ۳۴ مگر مولانا حسین احمد صاحب اس کی توجیہ میں فرماتے ہیں کہ حضرت مولانا عبارت میں لفظ ایسا فرما رہے ہیں اتنا تو نہیں فرما رہے تانا لفظ ایسا تو کلمہ تشبیہ کا ہے :- شہاب قاقب ص ۱۰۲، ۱۰۳ اگر لفظ اتنا ہوتا تو اس وقت البتہ یہ احتمال ہوتا کہ معاذ اللہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کو اور چیزوں کے علم کے برابر کر دیا ص ۱۰۲

گویا سنبھلی صاحب کی تحقیق کے مطابق تھانوی صاحب نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے علوم کو ان خمس چیزوں کے علوم سے تشبیہ دیتے۔

دیوبندی صدر مناظرہ :- بخاری و مسلم کا کون سا راوی غیر معتبر ہے۔ ص ۲
بریلوی منظر :- اچھا یہ کون سی کتاب میں لکھا ہے کہ بخاری و مسلم کے سارے راوی

معتبر ہیں۔

منصف :- دیوبندی صاحبان کے اعتراضات کا گھنٹہ ختم ہوا چنانچہ اب مولوی حضرات کے
اعتراضات کا گھنٹہ شروع ہوا۔

حاشیہ نمبر ۱ :- مولانا منظور احمد صاحب کو یہ بات مولانا احمد شاہ صاحب چوکیدہ دی سے دریافت
کرنی چاہیے تھی جنہوں نے حدیث بدک کی تحقیق کرتے ہوئے امام زہری جیسے شخص کو شیعہ ثابت کر کے دیتے
نا قابل قبول قرار دے دی ہے۔ اور جناب نیوی صاحب ساتھ ہی بیٹھے تھے۔ ان سے دریافت کر لیتا تھا
کہ سماع اموات کے نام میں وارد بخاری و مسلم کی احادیث کو انہوں نے کس طرح نا قابل قبول قرار دے
دیا ہے اور اپنے رسالہ شفاۃ الصدوق میں پورے ذخیرہ احادیث پر کس طرح مائع صاف کیا ہے؟
شیخ محقق عبدالحق صاحب محدث دہلوی اشتقاق اللغات تھلاؤل ص ۱ پر فرماتے ہیں درین کتب
ستہ اقسام احادیث از صحاح و حسان وضعافت ہمہ موجود است و تسمیہ ثمان بصریح بطریق
تغلیب است یعنی صحاح ستہ میں صحیح، حسن اور ضعیف ہر قسم کی احادیث موجود ہیں اور
ان کو صحاح کہنا اکثر احادیث کے صحیح ہونے کی وجہ سے ہے اور غلبہ اکثریت کے پیش نظر ہے نہ یہ
کہ سبھی احادیث ہی صحیح ہیں۔

حاشیہ نمبر ۲ :- علاوہ ازیں اگر صوفی مسلم صاحب نے نقل مطابق اصل ذکر کیا ہے۔ اور مولوی
نظام الدین صاحب جس مسک سے بھی متعلق ہوں۔ دیوبندی یا بریلوی اگر انہوں نے یہ کہا ہے اور اپنی
طرف سے تحقیقی جواب کے طور پر ذکر کیا ہے۔ تو اس عبارت کا گستاخی پر مشتمل ہونا بالکل واضح ہے اور
ہمیں اس کو کفر یہ کہنے میں قطعاً تامل نہیں ہے۔ جتنے علماء دیوبند ہیں وہ نہ پیدائشی طور پر ہمارے مخالف
تھے تاہم ان کے دشمن تھے مرن گستاخانہ عبارات کی بنا پر ان سے اختلاف و نزاع پیدا ہوا ہے اور ان کے
سنیت اور حقیقت کے دعوؤں کے باوجود ان اپنے اپنی اکابر کے ان سے نکال باہر کیا ہذا مولوی
نظام الدین بھی اپنی طرف سے یہ الفاظ تحقیر استعمال کر رہا ہے تو ہمارے نزدیک اسی ذمہ سے ہے
البتہ اگر اس نے یہ الفاظ کسی عیسائی کے رد میں ذکر کئے ہیں اور ظاہر بھی یہ ہے کیونکہ دوبارہ
عیسیٰ علیہ السلام کی تشریف آوری کو ان کے افضل ہونے کی دلیل دہی لوگ بنا سکتے ہیں نہ کہ کوئی

بریلوی مناظر حضرت علامہ شیخ الحدیث صاحب

اعوذ باللہ من الشیطان الرجیم . بسم اللہ الرحمن الرحیم
وَالَّذِينَ يُؤْذُونَ رَسُولَ اللَّهِ لَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ ۝ اللَّهُ رَبُّ الْعَرْشِ الْعَظِيمِ

اہل اسلام تو اس صورت میں اس جواب کا مدار الزام اور قضایا غنیمت پر ہے اور یہ جلدی انداز ہے لہذا اس کو گستاخی اور کفر قرار نہیں دیا جاسکتا تقدیر پر وہ اپنے طور پر عیسیٰ علیہ السلام کو ناکام میاب قرار نہیں دے رہے ، بلکہ ان کا مقصد فقط ضنم کو اس انداز فکر کی غلطی پر متنبہ کرنا ہوگا ۔

اس ضمن میں شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی قدس سرہ العزیز کا عیسائی کو اسی انداز میں الزامی جواب دینا اس حقیقت کو واضح کر دیتا ہے ملاحظہ ہو مجموعہ کمالات عزیزی ص ۱۰۰
۱۔ پادری صاحب نے سوال کیا کہ تمہارے پیغمبر حبیب اللہ ہیں ؛ آپ نے فرمایا ہاں پادری نے کہا تمہارے پیغمبر نے بوقت قتل امام حسین علیہ السلام کی فریاد نہ کی حالانکہ حبیب کا محبوب زیادہ تر محبوب ہوتا ہے خدا تعالیٰ ضرور توجہ فرماتا ۔

حضرت علامہ شاہ عبدالعزیز قدس سرہ العزیز نے جواب دیا پیغمبر صاحب واسطے فریاد کے جو شریف لے گئے پردہ غیب سے آواز آئی ہاں تمہارے نواسے پر قوم نے ظلم کر کے شہید کیا لیکن ہم کو اس وقت اپنے بیٹے عیسیٰ کا صلیب پر چڑھانا یاد آیا ہوا ہے بن کر پیغمبر صاحب خاموش ہو گئے ۔

۱۔ کیا کوئی عقل کا اندھا کہہ سکتا ہے کہ شاہ عبدالعزیز صاحب نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ کا بیٹا تسلیم کر لیا ۔

۲۔ انہوں نے قرآن کریم کے ارشاد کے برعکس ان کو سولی پر چڑھایا جانا تسلیم کر لیا حالانکہ یہ کلام اللہ کی تکذیب ہے ۔

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت کا اظہار کرتے ہوئے ارشاد فرمایا کہ جو لوگ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو تکلیف پہناتے ہیں، ان کے لئے عذاب الیم ہے۔ حضرات اس آیت کریمہ سے ثابت ہوا کہ کوئی ایسا لفظ یا ایسی عبارت استعمال کرنا جس کے اندر سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی بے ادبی اور گستاخی لازم آتی ہے تو وہ اللہ رب العزت کے مالِ بہت ہی ناقابلِ برداشت ہے۔ اودان لوگوں کے لیے عذاب الیم سنایا گیا ہے تو ہر مسلمان کا یہ فریضہ ہے کہ وہ کسی قسم کی بے ادبی اور گستاخی ولے الفاظ استعمال نہ کرے اب اس روشنی میں آپ پورے الصفات اور غیر جانبداری کے ساتھ توجہ فرمائیے گا۔ ہم یہ کتاب کسی ایسے دیسے کی پیش کش نہیں کر رہے ہیں بلکہ ہم مولانا محمد اسماعیل صاحب دہلوی کی کتاب تقویت الایمان ۱۲ کی عبارت پیش کر رہے ہیں جن پر مسک علماء دیوبند کا دار و مدار ہے وہ اللہ اور مخلوق اور منصب نبوت والوہیت کے درمیان فرق بیان کرتے ہوئے۔ یہ ارشاد فرماتے ہیں کہ "یہ یقین جان لینا چاہیے ہر مخلوق بڑی یا چھوٹی وہ اللہ کی شان کے آگے چار سے ذیل ہے" اس آیت کو جو پیش کر چکا ہوں، بھی دیکھیں اور پھر اب جو عبارت پیش کر رہا ہوں اس کو بھی ملاحظہ فرمائیں۔ کہ ہر مخلوق وہ بڑا ہو چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے چار سے ذیل کہا ہے اس بڑی مخلوق کے اندر کون کون آگے ادیا کرام رسل عظام لیکن ان کو

۳۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے لیے دعاء خلاصی فرمانا ثابت ہی نہیں لہذا یہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر فخر ہے جس کا انجام تارِ دوزخ ہے

فلیتبر من مقعده من النار

۴۔ شاہ صاحب نے اللہ تعالیٰ کے لیے گویا بوجہ مغوم و مکروب ہونے کے امدادِ مظلوم کر بلا سے معذوری ثابت کی جبکہ اللہ عنم داند وہ اور مشغولیت و مصروفیت اور عاجز و ناتوانی اور مجبوری اور معذوری سے پاک ہے۔ ان الزامات اور اعتراضات کی گنجائش صرف اس لیے نہیں کہ یہ جواب الزم خصم کے لیے اور اس کے زعم فاسد پر مبنی ہے۔

چهار سے ذیل کیا جا رہا ہے اور اسی کتاب کے صفحہ ۱۵ پر مولانا خود ارشاد فرماتے ہیں کہ اولیاء و انبیاء امام و شہید یعنی اللہ کے جتنے مقرب بندے ہیں وہ سب انسان ہی ہیں اور بندے عاجز اور ہمارے بھائی مگر اللہ نے ان کو بڑائی دی ہے وہ ہمارے بڑے بھائی ہوتے اور ہم کو ان کی فرمانبرداری کا حکم دیا لہذا ہم ان کے چھوٹے ہیں تو ثبات کر دیا کہ بڑے بھائی کون ہیں اولیاء و انبیاء اسی پس منظر میں آپ یہ ملاحظہ فرمائیں کہ اس عبارت پر مرقیہ بڑی اور چھوٹی اللہ کی شان کے آگے چار سے ذیل ہے اس میں کس قدر بے ادبی اور گستاخی ہے ذرا توجہ فرمائیں کہ الوہیت کے منصب کی وضاحت ان نفلوں کے اندر کرنا اور سب مخلوق کو ذیل کہہ دینا وہ لوگ جن کو رب العزۃ نے اپنا خلیفہ اور نائب بنایا اِنِّیْ جَاعِلٌ فِی الْاَرْضِ خَلِیْفَہٗ کہ میں زمین کے اندر اپنا ایک نائب بنانے والا ہوں۔ اور وہ لوگ جن کو اللہ رب العزۃ نے اپنا مقبول اور پیارا قرار دیا ہے۔ اِنَّ اللّٰہَ اَخْلَفَ اٰدَمَ وَ نُوْحًا وَّ اٰلَ اِبْرٰہِیْمَ وَاٰلَ عِیْمَرٍ اِنْ عَلٰی الْعَالَمِیْنَ جن کو اللہ رب العزۃ نے ہدایت کے لیے منتخب فرمایا اور جن لیا اور وہ حضرات جن کے قدموں کے ساتھ مسکے ہونے والی مٹی خدا کے نزدیک قابلِ قسم بن جاتی ہے۔ اور وہ پتھر جو ان کے پاؤں سے مس ہو جاتیں وہ آپ کی نشانی بن جاتے ہیں۔ دَمَنْ یُعْظِمُ شَعَائِرَ اللّٰہِ فَاِنَّہَا مِنْ تَقْوٰی الْقُلُوْبِ جو ان پتھروں اور میٹھوں کی تعظیم کرے تو وہ اس کے متقی ہونے کی علامت بن جائیں اور جن کی عظمت اللہ رب العزۃ کے ہاں اس قدر ہو۔ اِنَّ اَکْرَمَکُمْ عِنْدَ اللّٰہِ اَتْقٰہُ۔ جو متقی ہے وہ رب کے ہاں عزت والا ہے۔ اور کرامت والا ہے اور اپنے پیارے حلیب کے بارے اللہ رب العزۃ کے اس قسم کے بے شمار ارشادات میں جن میں نبی پاک کی عزتوں اور عظمتوں کو ظاہر کیا گیا ہے۔ قُلْ اِنْ کُنْتُمْ تُحِبُّوْنَ اللّٰہَ فَاَتَّبِعُوْنِیْ یُحِبِّکُمْ اللّٰہُ۔ جو ان کی غلامی کا پٹہ گلے میں ڈالے وہ محبوب خدا بن جائیں۔ لیکن دایرہ کے نزدیک خود محبوب خدا کو چار سے ذیل کہا جاتا تو بتائیے نبی پاک کی شان میں اس سے بڑھ کر اور کونسی سنگین سے سنگین عبارت ہو سکتی ہے حضرات

توجہ فرمائیے۔ اَلَا اِنَّ اَوْلِيَاءَ اللّٰهِ لَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُوْنَ۔
 جو نیکی کرتے ہیں اور سرکار کی غلامی کرتے ہیں وہ دُعا بن جاتے ہیں اللہ کے پیارے
 بن جاتے ہیں۔ يَحْيٰىهُمْ وَيُعِيْضُوْنَ اِنَّ اللّٰهَ اَنْ كَامِبِ بْنِ جَاتَا هُ۔ اور وہ اللہ ربّ
 العزت کے محبوب بن جاتے ہیں تو جن کے غلام اللہ تعالیٰ کے محبوب ہیں اس آقا کی شان
 کیا ہوگی اور پھر ایسی صورت میں ان کو چار سے ذیل کہہ دینا کتنی بڑی زیادتی ہوگی۔ اِن
 کے ساتھ ساتھ ایک دو حدیثیں عرض کرتا جاؤں نبی پاک گھر سے نکلے صحابہ مسجد میں تشریف
 فرماتھے اور آپ نے سنا کہ صحابہ باہم تبصرہ کر رہے ہیں کہ ابوہریرہ خلیل اللہ ہیں
 موسیٰ کلیم اللہ ہیں عیسیٰ روح اللہ کلمۃ اللہ ہیں۔ فرمایا یہ سب یا میں ٹھیک ہیں
 مگر بتلائیے میرا مقام اور میرا منصب کیا ہے انہوں نے سکوت اختیار فرمایا تو
 سرکار خود بولے اور فرمایا اَلَا اَنَا هَبِيْبُ اللّٰهِ وَلَا فَخْرُ۔ خبردار میں اللہ کا حبیب ہوں
 اور اس چیز کو بطور فخر بیاں نہیں کر رہا ہوں وہ انبیاء کرام جن کے متعلق جامع الفصولی
 اور فتاویٰ عالمگیری کے اندر لکھا ہے کہ اگر نبی کی چادر کو کوئی میلہ کہے گا تو کفر لازم
 آجائے گا۔ ان کے بال کو تصغیر کے ساتھ کوئی تعبیر کر دے شعر کی بجائے شعر
 کہے تو کفر لازم آجائے گا۔ انکے آواز پر کوئی آواز بلند کرے گا۔ تو سب نیکیاں برباد
 ہو جائیں گی۔ ایسی صورت میں خود انکی ذاتوں پہ اس قسم کا حملہ کرنا اور ان کو چار سے
 ذیل کہنا کتنی بڑی زیادتی ہوگی۔ اس کے ساتھ میں دوسری عبارت اپنی مولانا اسماعیل
 صاحب کی آپ کے سامنے رکھنا چاہتا ہوں وہ یہ ہے کہ "اللہ کی شان بہت بڑی ہے
 کہ سب انبیاء و اولیاء اس کے روبرو ایک ذرہ ناچیز سے بھی کمتر ہیں۔ جن کو
 منصب نیابت اور منصب رسالت کے لیے منتخب کیا گیا ہے۔ انکو ذرہ
 ناچیز سے بھی کمتر کوئی کس قدر زیادتی ہے۔ انبیاء کرام کی شان کے اندر اس
 قسم کے الفاظ استعمال کرنا کتنی بڑی جسارت ہے۔ اور میں آپ سے گزارش
 کروں کہ سب سے پہلے ذیل کا لفظ انبیاء کے متعلق جس شخص نے استعمال
 کیا تھا وہ عبداللہ بن ابی بن سلول منافق تھا مدینہ سے باہر تھا اس نے کہا

لَبَّنْ رَفَعْنَا إِلَى الْمَدِينَةِ يَخْرُجِينَ الْأَعْمُومَتِهَا الْأَذَلَّ كِهَم مَدِينَةٍ يَخْرُجِينَ هَمَّ عَزَّتْ
 والے ان ذلیلوں کو نکال باہر کریں گے تو اس کے جواب میں اللہ رب العزۃ نے فرمایا اللہ تعالیٰ
 وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ وَلَكِنَّ الْمُنَافِقِينَ لَا يَعْلَمُونَ کہ عزت اللہ کے لیے ہے۔
 اللہ کے رسول کے لیے ہے اور مومنوں کے لیے ہے لیکن منافقین کو اس کا علم نہیں
 ہے۔ تو ایک طرف منافق اس قسم کا لفظ استعمال کر رہا ہے اور دوسری طرف مولانا
 محمد اسماعیل صاحب بڑی جرأت کے ساتھ وہی الفاظ اور کلمات اپنی کتابوں کے اندر لکھ
 رہے ہیں۔ میں یہ بھی گزارش کر گیا ہوں کہ اللہ رب العزۃ کے نزدیک اس کے عیب
 صلی اللہ علیہ وسلم کی شان کیا ہے۔ اللہ فرماتا ہے۔

وَالَّذِينَ آمَنُوا بِهِ وَعَزَّرُوهُ وَاتَّبَعُوا الشَّوْرَ الَّذِي أُنْزِلَ مِنْهُ أُولَٰئِكَ
 هُمُ الْمُفْلِحُونَ۔ جو لوگ ان پر ایمان لے آیتے ان کی تعظیم کریں اور ان کی خدمت
 کریں اور اس قرآن کی اتباع کریں جو ان پر نازل کیا گیا تو وہی کامیاب ہیں اور کوئی کامیاب
 نہیں ہے۔ تو کیا یہ تعظیم کے الفاظ ہیں جو ان بزرگواروں نے استعمال کیے ہیں اس
 کے ساتھ ساتھ اللہ رب العزۃ کا یہ ارشاد بھی مد نظر رہے۔

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَرْسَلْنَاكَ شَهِيدًا وَمُبَشِّرًا وَنَذِيرًا لِّتُؤْمِنُوا بِاللَّهِ
 وَرَسُولِهِ وَالْعِزَّةَ وَتُوقِرُوهُ وَتُشَبِّهُوهُ بِكَرَّةٍ وَأَحْسِنَ لَّهِ
 نبی پاک ہم نے آپ کو شاہد اور مبشر و نذیر بنا کر بھیجا تاکہ اسے محمد یو تم اللہ تعالیٰ
 کے ساتھ ایمان لے آؤ اللہ کے رسول کے ساتھ ایمان لے آؤ۔ ان کی تعظیم و توقیر کرو
 ان کا منکر صبح و شام کرو جن کی تعظیم و توقیر کا حکم دیا گیا ہے اور جن کے بارگاہ اقدس
 کی نزاکت کا عالم یہ ہے کہ آواز پر آواز بلند ہو جائے تو سارے اعمال ضبط اور بر باد
 ہو جاتے جن کے بل مبارک کو تصغیر کے ساتھ ذکر کیا جاتے چادر سیلا بہت کفر میں جاتے
 اور وسیلے کے مقام پر اگر کوئی شخص بجمرت جو انک طرہی کا لفظ استعمال کر جائے کہ اس
 شخص کی عزت اور حرمت کا صدقہ جو عربی ہے مگر جو ان کہنے کی بجائے جو انک کہہ جاتا
 ہے تصغیر کا لفظ استعمال کر جاتا ہے اگرچہ مقام عظمت و توقیر کا ہے۔ ان کی

حرمت اور وسیدہ سے دعا کر رہا ہے۔ مگر جوان عربی کی بجائے جو انک عربی کہہ جاتا ہے
 تو کفر لازم آ جاتا ہے۔ غور تو کیجئے کہیں جو انک عربی کہتا کفر بن جاتا ہے اور کہیں ہمار
 سے ذیل کہنے پر بھی دل کے اندر ذرا بھر افسوس نہیں ہوتا ایسی عبارتیں اہل ایمان کے
 نزدیک کس قدر سنگین ہیں اور ناقابل برداشت۔

خان منظور احمد خاں صاحب | ایڈوکیٹ منٹ کی عبارت کو دوبار و پڑھیں تاکہ (دو)
 کر سکیں۔

علامہ سیالوی صاحب | اولیاء و انبیاء و امام زادے پیر زادے۔ شہید یعنی اللہ تعالیٰ
 کے جتنے مقرب بندے ہیں وہ انسان ہی ہیں اور بندے عاجز اور ہمارے بھائی مگر اللہ نے
 ان کو بڑائی دی وہ ہمارے بڑے ہیں

یہ رہنمائی مناظر مولوی حق نواز صاحب | قابلِ صدا احترام سامعین تقویہ الایمان
 شاہ اسماعیل صاحب کی کتاب کے حوالہ

جات پیش کئے گئے تو میں واضح کر دینا چاہتا ہوں کہ ہماری طرف سے ہمارے شیخ العرب
 والجمع حضرت حسین احمد صاحب مدنی نے اس تقویہ الایمان کے بارے لکھا ہے کہ یہ غیر متبر
 کتاب ہے اور شاہ صاحب کی طرف اس کو غلط منسوب کیا گیا ہے۔

یہ مولوی صدر مناظر :- اس کا حوالہ بتائیے۔ مولانا حق نواز صاحب۔ مکتوبات حسین احمد مدنی

دوسری گزارش یہ ہے کہ شاہ صاحب نے یہ تقویہ الایمان اردو زبان میں نہیں لکھی تھی

بلکہ یہ بعد میں اس کا ترجمہ کیا گیا ہے اور اس کو شائع بھی آپ کی وفات کے بعد کیا گیا ہے

یہ شاہ صاحب نے نہ اردو میں لکھی اور نہ اپنی زندگی میں اس کو شائع کیا۔ تیسری بات یہ

ہے کہ جس طرح تقویہ الایمان میں موجود ہے۔ اسی طرح یہ بات مستشرقین سے محفوظات حضرت

نظام الدین صاحب اولیاء قدس سرہ کے ص ۲۳ پر موجود ہے۔ فرماتے ہیں چند لمحے تو کل کا

ذکر کیا آپ نے فرمایا حق تعالیٰ پر بھروسہ کرتا چیتے کسی اور پر بھروسہ نہیں رکھتے چاہتے بعد ازاں

زبان پاک سے ارشاد ہوا کہ کسی کا ایمان اس وقت تک کامل نہیں ہوتا جب تک اس کے سامنے

ساری خلقت اس طرح خا پر نہ ہو گویا وہ اونٹ کی منگنی ہے۔ ساری خلقت میں انبیاء و اولیاء

دیگر تمام ہستیاں آگئیں۔ جب کہ وہ مخلوق ہیں اور یہ فرماتے ہیں کہ جب تک ان کو اونٹ کی
 یینگنی کے برابر نہ سمجھا جائے اس وقت تک ایمان کا بل نہیں ہوتا فرض کرو میں بہت نیچے ہو
 کر کہتا ہوں اگر مان لیا جائے تو جو تقویہ الایمان کی عبارت ہے اس میں شاہ صاحب ذیل کا وہ معنی
 نہیں لے رہے ہیں جو ہماری زبان میں ہے کیونکہ اردو میں انہوں نے ترجمہ نہیں کیا بلکہ وہ کمزور
 کا معنی ذیل لے رہے ہیں کیونکہ اگر ذیل کا معنی وہ ہماری زبان والا لیتے تو وہ اسی تقویہ ایمان
 میں یہ لفظ خود استعمال کرتے ہیں کہ اللہ نے ان کو بڑائی دی ہے جب وہ بڑائی کا لفظ خود
 استعمال کرتے ہیں تو ظاہر ہے کہ ذیل کا وہ یہ معنی نہیں لے رہے جو عام طور پر بیاچار ہے
 بلکہ اس کا معنی کمزور ہے اور اللہ رب العالمین کے مقابلہ میں وہ یہ کہہ رہے ہیں کہ وہ بالکل
 اللہ کے مقابلہ میں کمزور ہیں آگے انہوں نے گویا بات سمجھانے کے لیے مثال دی ہے
 مثال کیا ہے کہ ایک چارہ ہے وہ بادشاہ کے مقابلے میں اتنا۔

بریلوی صدر مناظرہ :- فارسی ایڈیشن میں کیا لفظ استعمال ہوتے ہیں۔

مولوی حق نواز صاحب | فارسی کی اس تقویہ الایمان ہمارے پاس نہیں ہے یہ اردو میں
 چھپی ہے اور آپ کی وفات کے بعد چھپی ہے میرے واجب

عہ حاشیہ :- جب بڑائی کا لفظ قرینہ ہے کہ ذیل معنی حقیر نہیں ہے تو بڑائی کا لفظ ذیل معنی کمزور
 کے بھی منافی ہے کیونکہ جو بالکل کمزور ہے اور ضعیف و ناتواں۔ بے ہمت و طاقت تو اس میں بڑائی کیسے
 ہو سکتی ہے۔ تو لا محالہ ماننا پڑھ گیا کہ یہ لفظ قطعاً اس تاویل و توجیہ کا قرینہ نہیں بن سکتا۔ پھر تیسری عبارت
 میں ذرۂ ناچیز سے کتر ہونے کی تصریح موجود ہے تو ناچیز کا لفظ صاف صاف نہیں بتا رہا ہے کہ یہاں
 ذیل کا معنی بے قدر و قیمت اور حقیر لیا گیا ہے۔

عہ حاشیہ :- تعجب ہے علماء دیوبند کی دیانت و امانت پر ایک طرف تو شکاری اور شکار
 الیٰ تمشل پر اعتراض ہے کہ یہ گستاخی دے ادبی ہے۔ مگر دوسری طرف چار کے ساتھ مثال دینا
 اور رکھا جا رہا ہے اور اس میں کوئی قباحت نظر نہیں آرہی ہے۔ تف ہے اس تعصب
 رہٹ دھرمی پر۔

الاحترام بزرگوں میں عرض کرنا تھا کہ انہوں نے اس کا معنی یہ کیا کہ بڑائی تسلیم کر لی۔ میں عرض کر رہا تھا کہ اگر اس کو شاہ صاحب کی کتاب مان لیا جائے تو چونکہ انہوں نے اردو ترجمہ نہیں کیا ترجمہ کسی اور نے کیا ہے اس کا معنی وہ ذیل ہونا نہیں جو عام زبان میں استعمال ہوتا ہے۔ بلکہ اللہ کے مقابلے میں وہ کمزور بتلا رہے ہیں اور آگے یہ بتلاتے ہیں کہ چار تو بادشاہ کے مقابلے میں اتنا کمزور نہیں جتنا مخلوق اللہ کے مقابلے میں کمزور ہے کیونکہ چار میں بعض ایسی چیزیں پائی جاتی ہیں جو بادشاہ میں نہیں ہیں مثلاً کھانا وہ بھی کھاتا ہے۔ کھانا چار بھی کھاتا ہے۔ اس لحاظ سے وہ بھی محتاج ہے چار بھی محتاج ہے اس کو من کل الوجوه اس پر قدرت طاقت اور تسلط حاصل نہیں۔ جتنا کہ اللہ کو اپنی مخلوق پر من کل الوجوه تسلط حاصل ہے۔ تو وہ فرماتے ہیں کہ انبیاء اولیاء ہوں اللہ کے سامنے کمزور ہیں اور یہ کمزور اس لیے مانا ہے کہ وہ انبیاء علیہم السلام کی بڑائی کا اقرار کر رہے ہیں اور اس کے ساتھ میں کہتا ہوں جناب والا اگر مذلت کا لفظ استعمال کرنا تو میں ہے۔ تو لیجئے آپ کی معتبر شخصیت کی کتاب پیش کرنا چاہتا ہوں۔ ادواق غم میں مولانا ابوالحسنات صاحب قادری رضوی اشرفی یہ فرماتے ہیں کہ وہ آدم جو سلطان مملکت بہشت تھے وہ آدم جو متوجہ بتاج عزت تھے آج شکار تیر مذلت ہیں اگر یہ مذلت کا لفظ استعمال کرنا تو میں ہے۔ تو یہ مولانا ابوالحسنات صاحب نے آدم علیہ السلام کے لیے استعمال کیا ہے۔ جناب والا اگر آپ نے ذیل ہونے کا ایک ہی معنی متعین کرنا ہے تو آپ کو یہاں یہ معنی متعین کرنا ہوگا۔ اسی طرح آئیے اگر ذلت کا ایک ہی معنی ہے کہ ذیل بمعنی راندہ ہوا تو اللہ رب العزت قرآن میں فرماتے ہیں۔

لَقَدْ نَصَرَكُمُ اللَّهُ بِدَبْرِ وَأَنْتُمْ أَذِلَّةٌ فرماتے ہیں کہ خبردار یاد رکھو تحقیق اللہ نے تمہاری بدر میں امداد کی وَأَنْتُمْ أَذِلَّةٌ یہ لفظ اذلتہ کے قرآن میں آئے ہوئے ہیں کیا اس کا معنی یہ ہو گا کہ تم گئے گزرے ہو تم ذیل ہو تم رسوا ہو تم غوار ہو۔ وہی حاشیہ آرائی کی جاتے گی نہیں یہاں اذلتہ کا معنی کمزور ہے سر و سامان ہے کہ تم کمزور تھے بے سر و سامان تھے تمہاری طاقت نہیں تھی۔ میں نے تمہاری مدد کی تو شاہ اسماعیل نے اللہ کی توحید کو بیان کرتے ہوئے اور قدرت کو بیان کرتے ہوئے یہ بتلایا کہ وہ اللہ

کے مقابلہ میں کمزور تھے اور یہی وجہ ہے کہ اگر یہ واقعی تو ہیں ہے تو میں بدمقابل سے یہ مطالبہ کروں گا کہ جناب مولانا احمد رضا خان صاحب جن کے نام سے بریلویت مشہور ہے، انہوں نے ایسے گستاخ کو کافر نہ کہا جب کہ وہ ساتھ ساتھ یہ بھی کہتے تھے کہ بات ایسی ہے حقیقت یہ تھی کہ شاہ اسماعیل کو بعض سوچی سمجھی سکیموں کے ساتھ ان کی عبارات کو غلط معانی پہناتے گئے حاشیہ آرائیاں کی گئیں ورنہ اندر سے دل مانتا تھا کہ ان عبارات کے یہ مفہوم نہیں ہیں یہی وجہ ہے کہ احمد رضا خان صاحب نے آخرت کا ڈر رکھتے ہوئے یہ سمجھ لیا کہ میں اس کو کافر نہیں کہتا ہوں ورنہ یہ طے شدہ بات تھی کہ کسی پیغمبر کی عبارت میں گستاخی ثابت ہو جائے تو وہ دائرہ اسلام سے خارج اور کافر ہوتا ہے لیکن مولانا احمد رضا خان صاحب نے جب کافر قرار نہیں دیا تو میرا فاضل مخاطب سے سوال ہے کہ جس وجہ سے انہوں نے مولانا شاہ اسماعیل کو کافر نہیں کیا آپ وجہ بتائیں اس عبارت سے ایک ایسی شے نکال لائیں کہ جناب اس کا ایک یہ معنی غلط تھا یہ بھی غلط تھا لیکن ایک یہ معنی شاید یہ بن سکتا تھا جو مصنف نے یہی لیا ہو اور لزوم ہوا ہو التزام نہ ہوا ہو تو وہ ایک معنی آپ نکال دیں کہ اس عبارت کے اس ایک مفہوم کی وجہ سے کفر کا فتویٰ نہیں دیا گیا تو میں اسی عبارت سے تقویۃ الایمان کو اور زیادہ صاف کر دوں گا لیکن جب تک آپ یہ نہیں لاتے تو احمد رضا خان صاحب نے گویا کفر کا فتویٰ نہ دے کر تسلیم کر لیا ہے۔ اسی طرح میرے بزرگوں قرآن مجید کے الفاظ میں اللہ رب العزت ارشاد فرماتے ہیں۔

سُبْحَانَ اللَّهِ وَهُمْ خَائِرُونَ۔ یہ ترجمہ رب العزت فرماتے ہیں۔

أَوَلَمْ يَسْأَلُوا إِلَىٰ مَا خَلَقَ اللَّهُ مِنْ شَيْءٍ کہ انہوں نے نہ دیکھا کہ جو چیز اللہ نے بنائی ہے اس کی پرچھتائیاں اور باتیں اللہ کو سجدہ کرتی ہیں اور وہ اس کے حضور ذلیل ہیں یہ ترجمہ مولانا احمد رضا خان صاحب کر رہے ہیں کہ اللہ رب العزت فرماتے ہیں مَا خَلَقَ اللَّهُ مِنْ شَيْءٍ جو کچھ بھی اللہ تعالیٰ نے پیدا کیا ہے کیا تم نے نہیں دیکھا اس کو کہ وہ اللہ کے سامنے سجدہ کرتی ہیں۔ سُبْحَانَ اللَّهِ وَهُمْ خَائِرُونَ اس کا ترجمہ مولانا احمد رضا خان صاحب کرتے ہیں وہ اللہ کے حضور ذلیل ہیں۔

اگر ذیل کا یہی مطلب ہے کہ گویا راندہ درگاہ تو آیا اس کا مطلب یہی ہے کہ اللہ کی مخلوق جو اللہ کو سجدہ کرتی ہیں وہ راندہ درگاہ ہے۔ یہ ترجمہ اردو میں کیا گیا حاشیہ پر لکھا گیا خواہ عاجز اور مسخر میں خواہ بھی ساتھ ملا دیا گیا ہے اور اس بات کو واضح کر دیا گیا ہے۔

بریلوی مناظرہ حضرت علامہ شیخ الحدیث صاحب

سب سے پہلے تو مولانا نے یہ فرمایا تھا کہ ہمارے مولانا حسین احمد صاحب نے فرمایا ہے کہ یہ کتاب معتبر نہیں ہے۔ وہی بات جو ہم عرض کر رہے تھے۔ اور اس پر منہ گامہ کھڑا ہو گیا تھا اب خود فاضل مناظر کو وہی سہارا لینا پڑ گیا ہے اگر آپ کے ہاں یہ چیز معتبر کتاب اور غیر معتبر لائق جائز ہے تو ہمارے لیے کیوں جائز نہیں نیز ہم تو آپ کے چوٹی کے امام کی بات پیش کر رہے تھے نہ کہ کسی عامی آدمی کی بات۔ پیش کر رہے تھے نیز یہ دعویٰ کہ اردو تقویۃ الایمان مولانا اسماعیل صاحب کی لکھی ہوئی نہیں ہے۔ بالکل غلط ہے یہ ارواحِ ملکہ نہ مولانا اشرف علی صاحب میرے ہاتھ میں ہے جس کے صفحہ ۳۷ پر اپنا سوینا حکایت کے تحت ارشاد فرمایا کہ مولانا اسماعیل صاحب نے تقویۃ الایمان اول عربی میں لکھی تھی۔ چنانچہ اس کا ایک نسخہ میرے پاس اور ایک نسخہ مولانا گنگوہی کے پاس اور ایک نسخہ مولوی نصر اللہ خاں صاحب کے کتب خانہ میں بھی تھا اس کے بعد مولانا نے اس کو اردو میں لکھا وہی مولانا جو عربی میں لکھنے والے تھے انہی مولانا نے اسے اردو میں لکھا اور لکھنے کے بعد اپنے خالص

حاشیہ :- ترجمہ میں بامحبوبی لفظ کا تحت اللفظ ترجمہ کیا جاتا ہے جس طرح علماء دیوبند نے وجود ضالہ کا ترجمہ یہ کیا ہے۔ پایا تجھے گمراہ نوالعیاذ باللہ کیا علماء دیوبند نبی الانبیاء کے متعلق یہی عقیدہ رکھتے ہیں حالانکہ ان کا اس امر پر اجماع ہے کہ پیغمبران کرام پیدا کنشی طور پر شرک و کفر اور گمراہی سے محفوظ ہوتے ہیں۔ نیز یہی انبیاء و اولیاء کی تصریح نہیں ہے۔ تاہم ان کے متعلق اس ترجمہ سے استدلال کیا جاسکے بلکہ اس غموم سے وہ مقدس ہستیاں مستثنیٰ ہیں جسے دوسرے دلائل سے یہ امر واضح ہے۔

خاص لوگوں کو جمع کیا جن میں سید صاحب، مولوی عبدالحی صاحب، شاہ اسحاق صاحب، مولانا یعقوب صاحب، مولوی فرید الدین صاحب مراد آبادی، مومن خان، عبداللہ خاں علی وغیرہ مولانا مملوک علی صاحب بھی تھے اور ان کے سامنے تقویۃ الایمان پیش کی اور فرمایا کہ میں نے یہ کتاب لکھی ہے۔ اور میں جانتا ہوں اس میں بعض جگہ ذراتی الفاظ بھی آگئے ہیں اور بعض جگہ تشدد بھی ہو گیا ہے۔ تو یہ اردو کی کتاب انہی کی ہے۔ ان کو تسلیم ہے کہ اس میں تشدد ہے اور سخت الفاظ استعمال کئے گئے ہیں علیٰ اس بنا پر آپ کو جان نہیں چھڑانے دی جائے گی کہ یہ مولانا کی لکھی ہوئی نہیں ہے۔ اب رہ گیا یہ معاملہ کہ ذیل کا لفظ عربی میں فلاں معنی میں استعمال ہوتا ہے، تو عربی کے اندر الفاظ اور معنوں میں آسکتے ہیں۔ مثلاً کُلُّ شَیْءٍ هَالِكٌ ہر چیز ہلاک ہونے والی ہے۔ یہ عربی کے اندر ہے لیکن کسی کو کہا جائے کہ تو ہلاک ہو جائے تو ظاہر ہے یہ بے ادبی بن جائے گی اور وہ اس کو بُرا مانے کا کُلُّ مِّنْ عَلَیْہَا فَاٰن۔ قرآن مجید میں ہے لیکن اگر کسی کو کہا جائے کہ تو فنا ہو جائے تو اس عبارت کے اندر سختی آ جائے گی۔ لہذا عربی محاورات کو اردو محاورات پر قیاس آنا قطعاً غلط ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ جس چیز سے گستاخی کا ابہام بھی پیدا ہوا اس کے متعلق آپ کے مولانا حسین احمد مدنی صاحب کیا ارشاد فرماتے ہیں وہ بھی آپ ذرا ملاحظہ فرماتے جاتیے گا۔

علاہ حاشیہ :- نیز یہ کہنا بھی غلط ہے کہ یہ کتاب مولوی اسماعیل صاحب کی وفات کے بعد چھپی بلکہ بقول تھانوی صاحب اس کتاب کی اشاعت اسی طرح ہو گئی اشاعت کے بعد مولانا ج کو تشریف لے گئے اور نزع کئے چھ مہینے دہلی میں قیام رہا پھر مہینے کے بعد جہاد کے لیے تشریف لے گئے۔ ارداح ثلوثہ ص ۱۱۱ علاوہ ازیں ہم نے تقویۃ الایمان مطبوع دیوبند حضرات منصفین کے سامنے رکھی اور دریافت کیا کہ یہ اردو کتاب بریلوی حضرات نے دیوبند شائع کر دی ہے۔ یا خود علماء دیوبند نے جس کا کوئی جواب نہ ہی سکا۔ نیز جب امت دیوبند کے حکیم الامت اسی اردو کتاب کو اسماعیل کی تالیف تسلیم کر رہے ہیں تو ان کے مقابلہ میں مولوی حسین احمد قول کا کیا اعتبار۔ یا یہ کہنا پڑے گا کہ علماء دیوبند جانت بھانت کی بولیاں برتتے ہیں، برکی اصاغر نہیں مانتے اور حاضر کا مشورہ اکابر کے لیے قابل قبول نہیں۔

فرماتے ہیں کہ جو الفاظ مہم تحقیر حضور سرور کائنات علیہ السلام ہوں گے اگرچہ کہنے والے نے نیت حقارت کی نہ کی ہو، مگر ان کے کہنے والا بھی کافر ہو جاتا ہے۔ چنانچہ یہ حوالہ شباب ثاقب ص ۳ پر موجود ہے جس پر واضح کیا گیا ہے کہ ارادہ گستاخی کا نہ بھی ہو صرف گستاخی کا وہم پیدا ہو سکتا ہے تو کفر لازم آجاتا ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ یہی مضمون ص ۳ پر ادا کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ الفاظ قبیحہ بولنے والا اگر معنی حقیقی مراد نہیں رکھتا بلکہ معنی مجازی مراد لیتا ہے۔ مگر تاہم ایہا مگستاخی، واذیت ذات حق اور جناب رسول ص

صلی اللہ علیہ وسلم سے خالی نہیں تو یہی سبب ہے کہ حق تعالیٰ نے لفظ راعنا بولنے سے منع فرمایا اور انظرنا کا لفظ ذکر کرنا ارشاد فرمایا یعنی صحابہ کو جب کوئی بات سمجھ نہیں آتی تھی تو عرض کرتے تھے راعنا یا رسول اللہ ہماری رعایت فرمائیے، اور اس بات کو دہرا دیکھتے یہود اسی لفظ کو ذرا مول کر بیان کرتے تو اس کا بھی معنی یا تو خیر وایمان جانا یا معذور اور مشکبر بن جانا لفظوں کے باہم صوری مشابہت ہوتی مومن غلوں سے کہتے معنی صحیح مراد لیتے لیکن اس کو منافق گستاخی کی آڑ بنا لیتے تھے، تو اللہ رب العزت نے اس کا استعمال کرنا منع فرما دیا کہ لا تقولوا راعنا و قولوا انظرنا۔ ایسا لفظ مت استعمال کرو جس سے یہود اور منافقین کو گستاخی کا موقع ملے تو وہ لفظ استعمال کرنا حرام ہوگا، اور فرمایا قولوا انظرنا و اسمعوا و لیکن اقرین عذاباً الیم۔ بلکہ یہ کہو کہ ہمارے حل پر نظر فرماؤ اور توجہ فرماؤ۔

عہ حاشیہ۔ اردو محاورہ میں جب بھی کسی کی تحقیر مقصود ہوگی تو اسکو چار یا چار سے ذیل کہا جائے گا۔ اور کوئی شخص بھی اس سے کمزور اور عاجز والا معنی نہیں سمجھتا اور کسی بھی لفظ کے بے ادبلا گستاخی پر مشتمل ہوگی کا مدعنا کہ ہے نہ کہ لغوی معنی خواہب اللہ نہ تھے نہ کافی جدا خاص ص ۳۱۵ اس کی بھی تصریح موجود ہے۔ ان مؤں سے اذ انشعاباً بان و صفاء بما یحد نقصاً عرفاً قبل بالاجماع بے شک وہ شخص جس نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی یا آپ کی شان ارفع و اعلیٰ میں تنقیص کی یعنی آپ کا لطف اس چیز کی ہشتکی جس کو عرف عام اور عام محاورات میں تنقیص شمار کیا جاتا ہے، تو ایسے شخص کے متعلق امت محمدیہ کے تمام علماء کا اجماع اتفاق ہے کہ اس کو قتل کر دیا جائے۔

اور غور سے سوچتے ہی کیوں ہو کہ یا رسول اللہ دوبارہ فرماؤ ولدا کافرین عذاب الیم اور کافروں کے لیے عذاب الیم ہے اس کے ساتھ ساتھ میں گزارش کروں آپ نے جو حضرت نظام الدین صاحب محبوب الہی رضی اللہ عنہ کی عبارت پیش کی ہے۔ آپ نے اس کے معنی پر غور نہیں کیا۔ ایک ہی عمومی طور پر مخلوق کو ذیل کہنا اور ہے ایک خاص طور پر کسی شخصیت کا نام لے کر اسے ذیل کہنا تو عموم اور تخصیص کے اندر فرق واضح ہے میں عقائد کی بات پہلے کر چکا ہوں خالق کل شئیؑ کہنا کفر نہیں ہے اور خالق الخنازیر کہنا کفر ہے حالانکہ خنزیروں کے پیدا کرنے والا بھی اللہ ہی ہے لیکن خاص خنزیروں کی طرف لعنت کر کے کہنا کہ اللہ خالق الخنازیر ہے کفر بنتا ہے اور خالق کل شئیؑ کہنا کفر نہیں ہے تو عموم اور اجمال کے ضمن میں بات اور حکم رکھتی ہے۔ تخصیص کے ضمن میں جو بات کی جاتی ہے وہ اور حکم رکھتی ہے اور بڑی مخلوق میں کون داخل ہے میں پہلے مولانا رشید احمد صاحب کی زبانی فتاویٰ رشیدیہ کی بات عرض کر چکا ہوں کہ اس میں جناب رسالت مآب داخل ہیں وہ بڑی مخلوق ہیں لیکن ان کا معاملہ اللہ کے ساتھ ہے جیسے کہار اور لوٹے کا ہوتا ہے۔ لڑکا جتنا پیارا ہو ہو حسین ہو لیکن کہار توڑنے پر قسا در ہے تو وہی تمثیل دیکھ رہے ہیں اس عبارت کی توضیح کر رہا ہے اب بارہ گئی یہ بات کہ اعلیٰ حضرت نے ترجمہ کے اندر وہ کہا ہے کہ جمیع مخلوق اور چیزیں ذیل اور خواہ میں ساتھ مطیع بھی فرما دیا ہے تو وہاں عموم پایا جاتا ہے اس کا حکم اور ہے اور تخصیص سرور کائنات کا حکم اور ہے اور یہ بنیادی غرابی ہے کہ آپ منصب رسالت کو عام مخلوق کی سطح پر رکھ کر سوچتے ہیں اور یہی بات اختلافات کی بنیاد ہے

حاشیہ۔ حضرت خواجہ نظام الدین محبوب الہی رضی اللہ عنہ کی طرف جو ملفوظ منسوب ہے۔ اس میں کون سے لوگ داخل ہیں۔ اس کی وضاحت علامہ علی قاری رحمہ الباری تعالیٰ کی زبانی عمامہ فرماتے اور علماء دیوبند کے اس عبارت سے استدلال و تمسک کی لغویت اور ان کی مغالطہ افیرنی کا ملاحظہ کیجیے۔

نبی پاک کا مقام الگ ہے اور نبی الانبیاء کا مقام الگ ہے اس نبی الانبیاء کے مقام کو عوام کی سطح پر رکھ کر سوچنا یہ غلطی کا موجب ہے۔ آپ حضرت خواجہ نظام الدین صاحب کا حوالہ کیوں دیتے ہو آپ نے یہ حدیث نہیں پڑی خود سرکار ارشاد فرماتے ہیں **الدُّنْيَا مَلْعُونَةٌ وَمَلْعُونٌ مَنْ دَخَلَ فِيهَا إِلَّا ذَكَرَ اللَّهَ** اِمَّا وَالْآدِمُ حَالٌ وَمَشْعَلٌ یہ حدیث مشکوٰۃ شریف کے اندر موجود ہے اگر حوالہ مطلوب ہو تو ہم پیش کر سکتے ہیں **الدُّنْيَا مَلْعُونَةٌ وَمَلْعُونٌ مَنْ دَخَلَ دُنْيَا مَلْعُونٍ** ہے جو کچھ اس میں سے وہ بھی ملعون ہے مگر علماء کو متعلین کو ان سے دوستی رکھنے والوں کو مستثنیٰ قرار دے دیا گیا ہے۔ تو عموم کے حکم کی اور بات ہے۔ اور ان کو خاص کر لینا یہ اور بات ہے۔ ہر معاملہ میں مستثنیات ہوتی ہیں لہذا انبیاء کرام اس معاملہ میں مستثنیٰ ہیں کہ جن لفظ سے بے ادبی کا وہم پیدا ہو اس کا استعمال بھی ممنوع حرام سے اور چاس سے ذیل کہنے میں واضح طور پر بے ادبی اور گستاخی لازم آرہی ہے۔ ہاں لیجئے تقویۃ الایمان اردو کے متعلق مزید تحقیق تدقیق کے لیے رشید احمد صاحب کا فتویٰ بھی آپ کے سامنے پیش کر دوں اور اسی اردو تقویۃ الایمان کی اہمیت بھی آپ کے سامنے واضح کر دوں اسمعیل دہلوی امام ہے۔ علماء دیوبند کا اور مولانا رشید احمد صاحب امام ہیں۔ علماء دیوبند کے تقویۃ الایمان کے متعلق پوچھا گیا کہ اس کا حال دریافت کرنا چاہتا ہوں کسی کتاب ہے۔ اس کو اچھا سمجھنا اس کو حفظ کرنا اس پر عمل کرنا کیا ہے۔ اس سوال کے جواب میں فرماتے ہیں ”کتاب تقویۃ الایمان نہایت عمدہ اور سچی کتاب ہے موجب قوت اور اصلاح ایمان کے ہے اور قرآن و حدیث کا مطلب پورا اس میں ہے اس کا مولف ایک مقبول بندہ تھا ہے اوپر والا فتویٰ اس کے نیچے ایک اور فتویٰ ہے وہ بھی ذرا ملاحظہ فرماتے چائے گا مولوی اسماعیل صاحب رحمۃ اللہ علیہ عالم متقی اور بدعت کے اکھاڑنے اور مہفت کو جاری کرنے والے اور قرآن و حدیث پر پورا عمل کرنے والے اور خلق اللہ و ہدایت کرنے والے تھے۔

اور تمام عمر اسی حالت میں رہے اور بالآخر سلسلہ جہاد میں کفار کے ہاتھوں شہید ہوئے پس جن کا ظاہر حال ایسا ہو وہ ولی اللہ اور شہید ہے حق تعالیٰ فرماتے ہیں اِنَّ اَوَّلِيَّائِنا اَلْمُتَّقُوْنَ۔ اور کتاب تقویۃ الایمان نہایت عمدہ کتاب رکھ کر دبدبت میں لا جواب ہے استدلال بالکل کتاب اللہ اور احادیث سے ہیں اس کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام ہے اور موجب اجر کا ہے۔ یہ ہے آپ کی کتاب تقویۃ الایمان مع اس کے ساتھ ساتھ میں یہی فتویٰ لے کر کھڑا ہوا ہوں اور اس سے بتلاتے دیتا ہوں کہ ان حضرات نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مخصوص صفات پر کیسے ہاتھ صاف کیا ہے رحمۃ اللعالمین حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا وہ امتیازی وصف ہے جو کسی اور پیغمبر کو بھی نصیب نہیں ہوا ہے اور قرآن کریم نے صرف آپ کی ہی یہ امتیازی شان بیان کی ہے وَهَآءِ اَرْسَلْنَاكَ اِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِيْنَ۔ لیکن مولانا اس کے متعلق ارشاد فرماتے ہیں کہ رحمۃ اللعالمین بنی پاک کی صفت خاصہ نہیں ہے۔ یہ عبارت ص ۹۲ پر موجود ہے سوال کیا جاتا ہے رحمۃ اللعالمین نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت خاصہ ہے یا ہر شخص کو رحمۃ اللعالمین کہہ سکتے ہیں۔

جواب :- لفظ رحمۃ اللعالمین صفت خاصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں بلکہ دیگر اولیاء و انبیاء اور علماء ربانین بھی موجب رحمت عالم ہوتے ہیں اگرچہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب سے اعلیٰ ہیں لہذا اگر دوسرے پر اس لفظ کو تباہیل بول دیوے تو جائز ہے :- فتاویٰ رشیدیہ ص ۹۲۔

عہ :- جب عربی کا نسخہ عام دستیاب ہی نہیں تھا تو اس کے متعلق پوچھنے کی ضرورت ہی کہاں تھی جو ملتی تھی مائل اسی کے متعلق دریافت کر رہا ہے اور مولانا رشید احمد صاحب اسکی توثیق فرما رہے ہیں اور مولانا رشید احمد کے مقابل حسین احمد صاحب کی کیا حیثیت ہے اور بالغرض انہوں نے کہا ہے کہ یہ کتاب مولانا اسماعیل صاحب کی نہیں ہے تو اس سے صرف یہی ثابت ہو گا کہ علماء دیوبند بھانت بھانت کی بولیاں بولتے ہیں جو کسی کا جی چاہتا تھا کہہ دیتا تھا اور اکابر کی بات اصاعر کے نزدیک لغو و باطل تھی اور باقابل قبول۔

دیوبندی مناظر مولوی حق نواز صاحب

رحمہ اللہ ونصلی علی رسولہ الکریم،

حضرات گرامی! لفظ ذلیل پر بحث کرتے ہوئے میں نے دیوبندی مکتب فکر کے ایک ذمہ دار عالم مولانا ابوالحسنات صاحب قادری کا ایک حوالہ پیش کیا تھا کہ "اوراق غم" صفحہ ۲ پر وہ فرماتے ہیں کہ "وہ آدم جو سلطان مملکت رہے تھے وہ آدم جو مرتن بتاج عزت تھے، آج شکار تیر مذلت ہیں یہاں آرم علیہ السلام کا نام لیکر ان کو شکار تیر مذلت کہا گیا۔"

میرے فاضل مخاطب نے اس عبارت کو چھوٹا تک نہیں ہے۔ اور یہاں انہوں نے اس ذلیل ہونے کا کوئی معنی بیان نہیں کیا۔ اگر یہ واقعی ذلیل کا ایک ہی مطلب لینا ہے اور اس کا کوئی اور مطلب نہیں تو یہاں تیر مذلت میں آدم علیہ السلام کا نام لیکر ان کو ذلیل کہا گیا ہے حتیٰ کہ شاہ اسماعیل شہید نے ہر چھوٹے بڑے پر مخلوق کا لفظ استعمال کیا ہے۔

اسی "تقویۃ الایمان" سے آپ بتائیں کہ انہوں نے کسی جگہ کہا ہو۔ بنی ذلیل ولی ذلیل ہے۔ فلاں پیمبر ذلیل ہے۔ نام لے کر انہوں نے بھی کوئی نہیں کہا۔ جیسے

حاشیہ ۷۷ بحث چل رہی تھی مولوی اسماعیل دہلوی کی اس عبارت میں کہ سب مخلوق چھوٹی ہو یا بڑی وہ اللہ کی شان کے آگے چار سے ذلیل ہے۔ اعداء اور ابق غم والی عبارت کو اس سے کیا نسبت دیاں کسی کو چار سے ذلیل کہا جا رہا ہے۔ یعنی یہاں شان اور مرتبہ کے لحاظ سے چار سے ذلیل کہا گیا ہے۔ "غوذباللہ، اور" اوراق غم" میں لغزش کی وجہ سے جنت سے اتار جانا اور جنتی لباس کا چھن جانا اور وار تکلیف میں بھٹکا جانا مراد ہے۔ یعنی مکان کے لحاظ سے بلندی سے پستی کی طرف آنا۔ پھر شکار تیر مذلت سے ذلیل ہونا لازم آتا ہی نہیں۔ مثلاً کسی کو کہیں کہ وہ شکار تیر جفا ہے تو اس

”فوائد الفوائد میں کہا گیا کہ ساری مخلوق اللہ کے مقابلہ میں اونٹ کی تنگی سے ساری مخلوق میں چھوٹے بھی ہیں بڑے بھی ہیں۔ تمام مخلوق کو جیب اونٹ کی تنگی کے برابر سمجھا گیا اور وہ توہین نہیں تو یہ کیسے ہو گیا۔ دیاں بھی کمزوری بیان کرنا مقصود ہے۔ یہ حوالہ بالکل صاف ہے کہ آدم علیہ السلام کا نام لیکر ذلیل کہا گیا ہے۔ لیکن اس کو چھوٹا نہیں کیا۔ شکار تیرندت کا معنی آپ بتادیں کہ وہ بڑے عرف پر پہنچ گئے تھے یا اس کا کوئی اور معنی تھا

دوسری بات میں یہ گزارش کرنا چاہتا ہوں کہ شاہ اسماعیل شہید نے کتاب ”تقویۃ الایمان“ لکھی۔ مولانا گنگوہی نے اس کی تائید کی۔ دوسروں نے بھی اس کی تائید کی ہوگی۔ لیکن اس ”تقویۃ الایمان“ کا جس کو انہوں نے خود لکھا تھا ترجمہ انہوں نے نہیں کیا۔ بلکہ یہ ”تفسیر الاقوام“ میرے ہاتھ میں ہے۔ اس کے صفحہ پر موجود ہے کہ سلطان احمد کہتے ہیں کہ یہ ”تقویۃ الایمان“ شاہ صاحب نے لکھی اور میں نے اس کا ترجمہ کیا۔

میں حجر صاحبان سے گزارش کروں گا کہ جیب ہماری طرف سے پیش کئے ترجمے قابل اعتبار نہیں تو آپ کھڑے ہو ہو کر مجھے ٹرکتے ہیں۔ آپ انہیں بھی فرمائیں کہ جس نے ترجمہ کیا ہے۔ یہ سلطان احمد ہمارے نزدیک کوئی مستبر آدمی نہیں ہے۔ اس نے شاہ صاحب کی زبان میں صحیح ترجمہ نہیں کیا۔ اسی لئے اس کتاب کا حوالہ ناقابل قبول ہے۔ اور اس کا کوئی پتہ نہیں ہے۔ یہ سلطان احمد کون ہے کون نہیں ہے۔

حاشیہ: بقیہ کا مطلب کیا ہوگا کہ وہ جفا کا ہے۔ الحیا ذی اللہ، یہاں صرف اور ملانکہ اور جنوں کی نگاہوں میں سابقہ عظمت کا برقرار نہ رہنا مراد ہے۔ اور وہ خود نادام بھی رہے۔ توبہ بھی کرتے رہے۔ اور اللہ تعالیٰ نے بعد ازاں ان کی توبہ قبول فرمائی اور سند خلافت پر محکم فرمایا۔ مولانا اسماعیل صاحب کسی لغزش کے معاملہ میں

دوسری گزارش میں یہ کرنا چاہتا ہوں کہ ”رحمۃ اللعالمین“ کی بات چلا دی۔ اور یہ کہتے ہیں کہ جناب مولانا رشید احمد صاحب نے حضور علیہ السلام کی ”رحمۃ اللعالمین“ ہونے کی خصوصیت کا انکار کیا ہے۔ شاہ صاحب نے باوجود اس کے کہ انہوں نے خود کتاب کا ترجمہ نہیں کیا، بلکہ کسی اور آدمی نے کیا ہے لیکن اس کے باوجود میں نے یہ کہا کہ ان کی عبارات کے ذیل کے لفظ کا ترجمہ جو میرے فاضل مخاطب نے بیان کیا ہے یہ قطعاً نہیں ہو سکتا۔

کیونکہ اسی ”تقویۃ الایمان“ میں وہ تسلیم کر رہے ہیں کہ انبیاء علیہم السلام بڑے ہیں اور جب انہوں نے بڑا تسلیم کر لیا تو وہ ذیل کا وہ معنی قطعاً نہیں سے رہے جو معنی آج بیان کیا جا رہا ہے۔ اور یہ ان سے زیادتی ہے۔ اور میں نے جو پیش کیا تھا کہ ”مولانا احمد رضا خاں صاحب“ نے اس عبارت میں توہین اور تذلیل کے باوجود کفر کا فتویٰ کیوں نہ دیا۔ اس کا جواب قطعاً میرے فاضل مخاطب نے نہیں دیا۔ پھر میں نے ابوالحسنات صاحب کا ذلت والا حوالہ پیش کیا تھا۔ اس کا جواب

حاشیہ :- بقیہ نہیں اور تاج خلافت و نیابت ملنے سے پہلے کی بات نہیں کر رہے ہیں بلکہ ان کے مراتب ولایت و نبوت کو نشانہ بنا رہے ہیں۔ اور نعوذ باللہ، الشکی شان کے آگے چار سے ذیل کہہ رہے ہیں۔ لہذا اس عبارت کا یہاں پیش کرنا ہی قطعاً بے محل تھا۔ اور اس کا جواب طلب کرنا بھی بے سود۔ نیز۔ حق نواز صاحب نے الزامی طور پر دے گئے جوابات پر کان ہی نہیں دھرا تھا۔ اور یہی رٹ لگاتے رہے کہ یہ ہمہارا اور لوٹے والی تمثیل۔ نیز۔ شیر کے بچے اور بھیڑ بکریوں والی تمثیل تم اپنے اعتراضات کے وقت پیش کرنا اب پیش نہیں کر سکتے۔ تو وہ خود کس منہ سے یہ مطالبہ کر سکتے تھے۔ معلوم ہوتا ہے مولوی صاحب کا اپنے اسلاف کی مانند دوسروں کے لئے عدل و انصاف کا پیمانہ اور ہے اور اپنے لئے اور۔ خدا را انصاف و دیانت سے کام لو۔ علہ مگر اتنے بڑے کہ جس مولوی اسماعیل اور دیگر علمائے

نہیں آیا۔ لَقَدْ نَحْنُ كُمُ اللّٰهُ بِسَدْرٍ وَّ اَنْتُمْ اَذَلَّةٌ ط اس کا جواب بھی نہیں دیا۔
بلکہ ایک نیا حوالہ پیش کر دیا گیا کہ مولانا رشید احمد گنگوہی کہتے ہیں کہ

”رحمۃ اللعالمین نبی پاک کا خاصہ نہیں ہے“

مولانا رشید احمد گنگوہی نے یہ تو واضح کیا ہے کہ کسی تاویل سے اگر
کسی اور کو بھی یہ کہا جائے تو یہ جائز ہے۔ جیسے مثلاً، دوسرے اولیاء دوسرے
انبیاء وہ بھی اللہ کی ایک رحمت ہیں۔ لیکن ان کی رحمت اتنی وسیع نہیں ہے
جتنی کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی۔

مولانا رشید احمد گنگوہی تو خود وضاحت کر رہے ہیں کہ آپ کی رحمت
باقیوں کی تھوڑی تھوڑی ہے۔ یعنی رحمت کے اعتبار سے آپ کو
خاص کر لینا کہ آپ ہی رحمت ہیں۔ باقی کوئی کسے درجہ میں رحمت نہیں بن سکتا۔
تو وہ تو اس خاصہ کو نوٹ رہے ہیں کہ آپ کے علاوہ دوسرے رحمت تو بن سکتے
ہیں۔ لیکن ان کی رحمت وسیع نہیں۔ وسیع رحمت آپ کی ہے۔ اور یہ بہر حال آپ
کا خاصہ ہے۔ وہ تو مطلق رحمت کو نوٹ رہے ہیں۔ اور ان کے الفاظ یہ ہیں۔

الجواب

لفظ رحمۃ اللعالمین صفت خاصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کی نہیں ہے۔ بلکہ دیگر علماء و انبیاء علمائے ربانیتین موجب
رحمت نام ہوتے ہیں اگرچہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم سب میں اعلیٰ ہیں۔ لہذا اگر دوسرے پر لفظ رحمت

حاشیہ: بقیہ دیوبند کے بڑے بھائی۔ مگر اللہ تعالیٰ کے ہاں ذلۃ ناچیز سے کم تر اور
چمار سے زلیل۔ العیاذ باللہ! شرم بابت از خدا و از رسول ہماری پیش کردہ من عبارت
میں سے صرف ایک عبارت میں ان مقدس ہستیوں کو بڑے ضرور تسلیم کیا گیا ہے۔

(منتہی)

کو بتا دیل بول سے تو جائز ہے۔ یعنی کوئی ایسی تاویل
کہ جس سے آپ کی وسعت رحمت میں خلل نہ پڑے یعنی
یہ کہے کہ باقی انبیاء بھی اللہ کی رحمت ہیں۔

یعنی وہ اس شبہ کو دور کرتے ہیں کہ کوئی اس آیت کا معنی یہ نہ سمجھے
کہ پس آپ ہی رحمت ہیں۔ باقی کوئی اور رحمت ہی نہیں آیا۔ لیکن آپ کے
مسلّمہ بزرگ خواجہ نظام الدین صاحب رحمۃ اللہ علیہ، کتاب "فوائد الفوائد"
صفحہ ۴۲ مختصر سی مداخلت، چند منٹ جھگڑا رہا،

مولانا رشید احمد گنگوہی نے تو یہ کہا تھا کہ آپ میں "رحمۃ اللعالمین"
والی صفت بڑی وسعت کے ساتھ ہے۔ لیکن خواجہ صاحب کے ملفوظات
صفحہ ۴۲ پر موجود ہے

۔ یہ غیبی جواب اور شک و شبہ سے بالا پھول خواجہ راست باز مقلب
بہ و ما ارسلناک الا رحمۃ اللعالمین، ہیں۔ یہ خواجہ صاحب کے لئے لفظ بولا
گیا ہے۔ و ما ارسلناک الا رحمۃ اللعالمین :

جناب والا! کیا اس کو بغیر تاویل استعمال کیا گیا ہے۔ یا اس کی تاویل
کی بارہی ہے۔ یہی دلائل تھے جن کی وجہ سے مولانا رشید احمد صاحب نے فرمایا
کہ رحمت کا لفظ دوسرے پر بولا جاسکتا ہے۔ اس وجہ سے جیسے جہاں خواجہ
صاحب کو و ما ارسلناک الا رحمۃ اللعالمین، کہا گیا ہے۔ اور اسی طرح مولانا
احمد رضا خاں صاحب فرماتے ہیں "کہ بغیر غوث کے زمین و آسمان قائم نہیں رہ
سکتا۔"

میں پوچھتا ہوں کہ جس کے بغیر زمین و آسمان قائم نہ رہیں کیا وہ اللہ کی
رحمت نہیں ہے کہ اس کی وجہ سے زمین و آسمان قائم ہیں جب رحمت ہیں تو
یہی مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی کہتے ہیں کہ باقی لوگ بھی رحمت ہیں۔

مگر آپ کی ذات میں رحمت بڑی وسعت کے ساتھ ہے۔ آپ کے وسیع "رحمۃ اللعالمین" ہونے کا انکار نہیں کیا۔ بلکہ کہتے ہیں کہ آیا اس سے کوئی یہ شبہ نہ کرے کہ آپ ہی رحمت ہیں، باقی کوئی کسی درجہ میں رحمت بن ہی نہیں سکتا۔

فرماتے ہیں یہ سمجھنا رحمت اور بھی بن سکتے ہیں، یاں، آپ کی رحمت بڑی وسیع ہے۔ اور اس "فتاویٰ رشیدیہ" میں موجود ہے اس میں کیا توہین ہو گئی۔ جبکہ یہ مولانا احمد رضا خاں صاحب کے ملفوظات بھی ملتے ہیں کہ "غوث" کے بغیر زمین و آسمان قائم نہیں رہتا جس کی وجہ سے زمین و آسمان قائم ہیں وہ اللہ کی رحمت ہے، اور اسی وجہ سے انہوں نے اس شک کو زائل کیا۔

اس کے ساتھ ساتھ میرے واجب الاحترام سامعین! آپ دیکھئے یہ "دیوان محمدی" میرے ہاتھ میں ہے، اس کا شعر پڑھیے کہ ایک تو رحمۃ اللعالمین کی وسعت کو انہوں نے تسلیم بھی کیا، اور اچھی بھی کہا، اور دوسری طرف یہ ہے۔

برائے تشنگیاں از مدینہ بر سر ملتان بشکل صدر الدین و خود
رحمۃ اللعالمین آمد، صلی اللہ علیہ وسلم،

حضرت محبوب الہی کی طرف منسوب ملفوظ کی حقیقت | حضرت خواجہ نظام الدین محبوب الہی

رضی اللہ عنہ کی طرف جو ملفوظ منسوب ہے اس میں کون سے لوگ داخل ہیں اس کی وضاحت علامہ قاری رحمہ الباری تعالیٰ کی زبانی سماعت فرمائیے اور علامہ دیوبند کی اس عبارت سے استدلال و تمسک کی لغویت اور ان کی مغالطہ آفرینی کا ملاحظہ کیجئے۔

حضرت خواجہ نظام الدین کا استاد کسی کا ایمان اس وقت تک
 کامل نہیں ہوتا جب تک ساری
 خلقت اس کے سامنے اس طرح ظاہر نہ ہو گویا وہ اونٹ کی یینگنی ہے۔
اولاً تو یہ امر ملحوظ خاطر رہے کہ یہ الفاظ حضرت خواجہ کے اپنے نہیں ہیں بلکہ
 حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حرف بحرف ترجمہ ہیں۔ — کہاورد۔

لَا يَوْمٌ مِنْ أَحَدِكُمْ حَتَّى يَكُونَ الْخَلْقُ عِنْدَهُ كَالْأَبَاعِرِ

مرقاۃ جلد ۱ صفحہ ۶۸

ثانیاً اس کے معنی محدثین کرام اور آئمہ اعلام کے نزدیک کیا ہیں۔ وہ ملاحظہ
 فرمائیں۔

يعنى حب الرياسة والجاه في قلوب الناس هو
 من امر غوائل النفس ومواطن مكائدها
 يبتلى بها العلماء والعباد والمثرون عن ساق
 الجدا لسلوك طريق الاخرة من الزهاد فانهم
 همما قهروا انفسهم وفطروها عن الشهوات و
 حملوها على بالقهر على اصناف العبادات عجزت
 نفوسهم عن المعاصي الظاهرة الواقعة عن
 الجوارح فطلبت الاستراحة الى التظاهر بالخير
 واظهروا العلم والعمل فوجدت مخلصا من مشقة
 المجاهدة الى لذة القبول عند الخلاق ولم تقنع
 باطلاع الخالق وفرحت بمجد الناس ولم تقنع بمجد
 الله وحده فاحب مدحهم وتبركهم بمشاهدات
 وخدماته واكرامه ولقد يجه في المحافل فاصابت

النفس في ذلك أعظم اللذات ولذا الشهوات
وهو يظن ان حياته بالله وعبادته وانما حياته
بهذه الشهوات الخفية التي تغى عن دركها الا
العقول الناقدة قد ثبت اسمع عند الله من
المنافقين وهو يظن انه عند الله من عبادة
المؤمنين

مرقاۃ جلد ۲ صفحہ ۶۸ و ۶۹

ترجمہ! یعنی ریاست و حکومت اور لوگوں کے دلوں میں قدر و منزلت کی تمنا
نفس کی ہلاکت خیزیوں اور اس کی شکار گاہوں میں سے ہے جس کے ساتھ
علماء، عابدین اور راہِ آخرت پر گامزن ہونے کے لئے کوششوں میں مبتلا ہیں۔
کیونکہ جب انہوں نے اپنے نفوس پر جبر و قہر کے ذریعے شہوات و خواہشات
نفسانی سے الگ کر دیا اور مشتبہ کر لیا۔ اسے دور رکھا بلکہ انہیں انواع و اقسام
کی عبادات پر آمادہ کر لیا۔ تو وہ نفوس جو اس کے ساتھ واقع ہونے والے
ظاہری گناہوں سے عاجز آ کر لوگوں کے سامنے اپنی خوبی اور فضیلت علمی و عملی
کے اظہار میں راحت محسوس کرنے لگے۔ اور مخلوق کے نزدیک محبوبیت و مقبولیت
ان کو مجاہدات و ریاضات کی مشقتیں گوارہ کرنے میں کارآمد ثابت ہونے لگی
اور صرف اللہ تعالیٰ کا ان اعمال و افعال پر مطلع ہونا انہوں نے کافی نہ سمجھا
لوگوں کی مدح و ثناء پر خوشی محسوس ہونے لگی۔ اور فقط اللہ کا محمود و ممدوح ہونا
انہیں مطمئن نہ کر سکا۔

بلکہ ان کی فرحت و شادمانی کا صرف اور صرف یہ سامان رہ گیا کہ لوگ ان
کی مدح سرائی کریں۔ ان کے دیدار و بمشاہدہ سے برکات حاصل کریں۔ اور ان کا
اعزاز و اکرام کریں۔ ان کو محافل و مجالس میں منصبِ صدارت پر فائز کریں۔
الغرض! ان کے نفوس کو انہی امور میں عظیم ترین لذات اور لذیذ ترین

خواہشات کے ساتھ بہرہ وری حاصل ہوئی۔ ان کا گمان تو یہ ہے کہ ان کی حیات اللہ تعالیٰ کی ذات اور اس کی عبادات سے ہے۔ اور حالانکہ اس کا سامان زلیست فقط یہ مخفی خواہشات اور لذات نفسانی ہیں جن کو دیکھنے کی صلاحیت صرف عقول فائدہ اور ارباب قوت قدسیہ میں ہے۔ دوسرے ان سے اندھے ہیں۔ ایسے لوگوں کا نام عند اللہ منافقین میں ہے حالانکہ وہ گمان کرتے ہیں کہ ہم اللہ تعالیٰ کے مقرب بندوں میں سے ہیں۔

تو ثابت ہوا کہ اس حدیث پاک اور حضرت خواجہ نظام الدین محبوب الہی رضی اللہ عنہ کے ارشاد گرامی کا مطلب یہ ہے کہ بندوں کا ایمان کامل اسی وقت ہو گا اور طوق نفاق ان کے گلے سے اسی وقت اترے گا جب وہ لوگوں کے نزدیک بڑا بننے کی فکر ترک کریں گے۔ اور ان کی مدح و ثناء اور اعزاز و اکرام کو خاطر میں نہیں لائیں گے۔ جو ان کی مدح و سراپائی میں کوشاں ہیں۔ نہ یہ کہ وہ اللہ تعالیٰ کے مقبولان بارگاہ کو (العیاذ باللہ) مینگن کی طرح خسیں و رزیل سمجھیں۔ اور بقول مولوی اسماعیل ان کو چار سے ذلیل سمجھیں۔ اور یوں کہیں کہ اولیاء، انبیاء، امام زادے، پیر زادے اور شہید یعنی اللہ تعالیٰ کے جتنے مقرب بندے ہیں وہ سب انسان ہی ہیں اور عاجز بندے اور ہمارے بھائی۔

مگر اللہ تعالیٰ نے ان کو بڑائی دی ہے۔ لہذا، وہ بڑے بھائی ہوئے اور ہم ان کے چھوٹے بھائی یا یوں کہیں کہ سب انبیاء و اولیاء اس کے روبرو ذرہ ناچیز سے بھی کمتر ہیں۔

مولوی حق نواز سے کوئی پوچھے بڑی اور چھوٹی مخلوق کی تعظیم، انبیاء، اولیاء، امام زادے، پیر زادے اور شہید کی تعظیم و تصریح سب انبیاء و اولیاء ذرہ ناچیز سے کمتر ہیں کا عموم بھی اسی طرح کا عموم ہے یا اس میں استثناء و اختصار؟ "کا دروازہ کلیۃً بند کر دیا گیا ہے۔"

رکھتی۔ کیا ان حضرات میں سے کسی نے اس کے صفت خاصہ ہونے کا انکار کیا ہے۔

(۲) اگر دوسرے انبیاء کرام علیہم السلام اور اولیائے عظام کے موجب رحمت ہونے سے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم، سے رحمۃ اللعالمین کی خصوصیت ختم ہو گئی۔ تو کیا ماں باپ کے اولاد کے لئے مری ہو نیکی وجہ سے، استاد کے تلامذہ کے لئے مری ہونے، بادشاہ کے رعایا کے لئے مری ہونے کی بنا پر اللہ تعالیٰ سے رب العالمین کی صفت خاصہ کی نفی کر دی جائیگی۔ (العیاذ باللہ) بلکہ ہر ایک جانتا ہے رب اور مری ہونا اور ہے رب العالمین ہونا اور — اسی طرح رحمت ہونا اور چیز ہے۔ اور — رحمۃ اللعالمین ہونا اور چیز۔

(۳) نبی الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم رؤوف ورحیم ہیں۔ وِبِالْمُؤْمِنِينَ رَؤُوفٌ رَحِيمٌ، تو کیا اللہ تعالیٰ سے رؤوف رحیم کے صفت خاصہ ہونے کی نفی کر دی جائیگی۔

بلکہ اپنی شان رَأْفَت ورحمت میں اللہ تعالیٰ یکتا و یگانہ ہے۔ اگرچہ اپنی استعداد کے مطابق حبیب کریم علیہ السلام، اس کی رَأْفَت ورحمت کے مظہر اتم ہیں۔ —

چودھویں کا چاند اپنی استعداد و صلاحیت کے مطابق ”انوار شمس“ کا مظہر اتم ہے۔ مگر اس سے سورج کے سراج منیر ”ہونیکی خصوصیت کا انکار کیسے کیا جاسکتا ہے۔ اہل اللہ کے نزدیک فنا فی الرسول اور فنا فی اللہ کا مقام مسلم ہے۔

حاشیہ: — مع متصف بصفات اللہ ہونا، متخلق باخلاق ہونا۔ اخلاق محمدیہ کا کامل نمونہ ہونا مسلم۔ مگر کسی نے بھی نہ اللہ تعالیٰ کے صفات کی خصوصیت با الہادی کا انکار کیا اور نہ ہی رسالت اب علیہ السلام کی صفات کمال کی تخصیص کا ورنہ رسالت اور خاتم النبیین

الغرض، شانِ رحمۃ اللعین میں دیگر انبیاء کرام علیہم السلام اور اولیائے کرام علیہم الرضوان، بنی الانبیاء علیہ التحیۃ والتسار کے کلیم و شریک نہیں اگرچہ ان کے فیض سے کلمۃ محروم بھی نہیں ہیں۔
امام بو صیریؒ فرماتے ہیں:-

وکل ای اتی الرسل لکرام بها۔ فانما اتصلت من نورہم
 وکلہم من رسول اللہ مالمس۔ عرفا من البحر وشفاف من الیوم
 فانک شمس فضل ہم کو اکبہا۔ یظہرون انوارہا للناس فی الظلم
 ۱۱، جتنی آیات بیانات رسول لے کر آئے وہ صرف آپ کے ہی نور اقدس
 کی بدولت ان کو موصول ہوئیں:-

۱۲، ان میں سے ہر نبی و رسول رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بحر جود و
 کرم سے ایک چلتا اور ابر جود و نوال سے چھینٹوں کا طلب گار ہے۔
 ۱۳، اے حبیبِ کریم تم فضل و کرم کے اندر مثل آفتاب ہو اور وہ مقدس
 مستیاں ستاروں کی مانند جو لوگوں کو ظلمتوں میں روشنی مہیا کرتے ہیں اور
 ان تاریکیوں کو نور سے تبدیل کر دیتے ہیں۔

علمائے دیوبند کی مناظرہ سے فرار کی ناکام کوشش | نوٹ: جب مولوی
 حق نواز صاحب

بشکل صدر الدین والی عبارت پڑھ رہے تھے تو بریلوی صاحب نے علامہ سیالوی
 صاحب نے اپنے صدر مناظرہ مولانا عبدالرشید صاحب سے کہا کہ ذرا اس

حاشیہ بقیہ کے صفات بھی ان ادبیائے کاملین میں تسلیم کرنے لازم آجائیں گے اور محبوب
 کریم علیہ السلام کیساتھ انکی خصوصیت کی نفی کرنی لازم آجائے گی۔ العیاذ باللہ (مستحق)

عبارت کو بھی نوٹ کر لیں۔ حضرت علامہ ان کے قریب دائیں جانب بیٹھتے تھے۔ اور اس رخ پر خاں منظور خاں صاحب بیٹھتے تھے۔ انہوں نے آواز سن لیا۔ اور سمجھے کہ مجھ سے خطاب کیا گیا ہے۔ اور یہ مداخلت ہو گئی ہے۔

حالانکہ علامہ سیالوی صاحب نہ اٹھے۔ اور نہ مولوی حق نواز صاحب سے مخاطب ہوئے۔ اور نہ ہی اس کی تقریر میں رکاوٹ ڈالی جس پر خان صاحب سے کہا گیا — جناب والا! یہ مداخلت نہیں ہے۔ مداخلت کا مطلب مفہوم یہ ہے کہ دوسرے مناظر کی تقریر رکاوٹ ڈالی جائے۔ اس کو مخاطب ٹھہرایا جائے۔ یہاں مناظر اپنے صدر مناظرہ کو ضروری پوائنٹس بکھوار رہا ہے۔ اس کو مداخلت قرار دینا قطعاً غلط ہے۔

چنانچہ دوسرے منصفین نے بھی کہا کہ ہم نے تو مولانا سیالوی صاحب کی بات سنی ہی نہیں۔ اس کو مداخلت نہیں کہا جاسکتا جس پر تینوں منصفین نے متفقہ طور پر فیصلہ دے دیا کہ واقعی مداخلت نہیں ہوئی۔ اس وقت دیوبندی صدر مناظرہ جناب مولوی منظور احمد صاحب چنیوٹی بھی اس سے اتفاق کر گئے۔ مگر اس دوران دو گھنٹے کا وقفہ شروع ہو گیا جس کے ختم ہونے پر فریقین پھر مقام مناظرہ میں اپنی اپنی جگہوں پر بیٹھ گئے۔ مولوی منظور احمد صاحب چنیوٹی نے پھر وہ سوال کھڑا کر دیا کہ بریلوی مناظر کی طرف سے مداخلت ہوئی ہے۔

لہذا! ان کی شکست کا اعلان کیا جائے۔ جیسے کہ شرائط مناظرہ کی ایک شق میں یہ تصریح موجود ہے۔

منصفین نے کہا ہم نے متفقہ فیصلہ کیا ہے کہ یہ مداخلت نہیں ہوئی۔ لہذا۔ اس ضد اور اصرار کی گنجائش نہیں ہے۔ اور محض وقت ضائع کرنے والی بات نہ کریں۔ مگر مولوی منظور احمد صاحب نے اس پر ہی جان چھڑانے کا فیصلہ کر رکھا تھا۔ اور آگے بحث جاری رکھنا ان کو وبال جان نظر آ رہا تھا۔

لہذا اسی قیل و قال میں کافی وقت نکل گیا۔

خان منظور خاں صاحب نے کہا کہ ہمارا یہ متفقہ فیصلہ اگر آپ تسلیم نہیں کرتے تو اختتام مناظرہ پر جو فیصلہ ہم دیں گے اس کے متعلق ہمیں کیا اطمینان ہو سکتا ہے کہ وہ تسلیم کر لیا جائے گا۔ ؟ لہذا آپ اس لفظی بحث کو چھوڑیں اور ہم سے مداخلت کی تعریف اور مضموم بار بار نہ پوچھیں۔ ہم مداخلت کا مضموم ہی سمجھتے ہیں کہ دوسرے کی تقریر میں رکاوٹ پیدا کی جائے۔ اور اس کو مخاطب بنایا جائے لہذا ہم اس نتیجہ پر پہنچے ہیں کہ یہاں مداخلت نہیں ہونی۔

ہاتھ صرف اتنی بات ہے کہ انہیں اپنے صدر مناظرہ سے بالکل آہستہ کہہ دینا چاہیے تھا۔ اور ان کا آواز بلند ہونے سے مجھے غلط فہمی ہوگی۔ لہذا آپ اس لفظی بحث کو ختم کریں

مگر مولوی منظور احمد صاحب چنیوٹی نے کہا — یہ ساری بات لفظی ہی ہے۔ ورنہ! ہم بھی مانتے ہیں کہ گستاخی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکفر ہے۔ اس پر پروفیسر تقی الدین انجم صاحب "صدر منصف" سخت برہم ہوئے۔ اور اٹھ کر کافی دیر ان کو متنبہ کیا۔ کہ جب ملتے ہو کہ گستاخی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکفر ہے۔ تو اس پر اڑے ہوئے کیوں ہو۔ اور محض لفظوں میں الجھاؤ پیدا کر کے لوگوں کے دماغ خراب کر رہے ہو۔

کیا مدارس قائم کرنے اور طلباء کو پڑھانے کا تمہارے سامنے ہی مقصد ہے۔ اور ان کے ذہنوں میں صرف یہی چیزیں ڈالتے ہو۔ اس وقت عالم اسلام تم سے کیا تقاضہ کرتا ہے۔ ملک پاکستان کس امر کا متقاضی ہے۔ اور غیر تمہارے متعلق کیا سوچتے ہیں۔ مگر تم صرف لفظی بحثوں پر پڑے ہوئے ہو۔

ہم اس ثالثی سے معذور ہیں۔ اور ہمیں آپ لوگوں پر اعتماد نہیں ہے اس معمولی بات میں اگر ہمارا متفقہ فیصلہ تمہارے نزدیک کوئی اہمیت نہیں رکھتا اور تم اسے تسلیم نہیں کرتے۔ تو ہمیں کیا اعتماد ہے کہ تم ہمارا اولاً فیصلہ تسلیم

کر لو گے۔

جب انجم صاحب نے پریشان اور رنج و الم کا اظہار کر دیا اور فیصلہ ثالث بننے سے معذوری کا اعلان کر دیا۔ تو حضرت مولانا عبدالرشید صاحب رضوی اور جناب طاہر القادری نے ان کی منت سماجت کی کہ آپ ان باتوں پر کبیدہ خاطر نہ ہوں۔

ہمیں آپ کا یہ فیصلہ بھی منظور ہے اور بعد میں بھی جو فیصلہ کریں گے وہ بھی منظور ہو گا۔ اور مولانا منظور احمد صاحب چنیوٹی سے بھی کہا کہ منصفین کو کبیدہ خاطر نہ کرو۔ اور ان کو اطمینان دلاؤ۔ چنانچہ چنیوٹی صاحب نے حق نواز صاحب سے مشورہ کیا کہ مناظرہ جاری رکھیں یا اٹھیں۔ ہمیں اور راہ فرار اختیار کریں، بالآخر بادل نخواستہ مناظرہ جاری رکھنا منظور کر لیا۔ اور منصفین حضرات کو ہر فیصلہ تسلیم کرنے کا اطمینان دلایا۔

لیکن افسوس! کہ اس عہد و پیمان کی دھجیاں اڑا دیں اور ان کے فیصلے کو تسلیم کرنے سے گریز کیا۔ اور ان پر جانب داری کا الزام عائد کیا۔ اور خدا جلنے کیا کیا گھٹیا حربے اختیار کئے۔ جو ایک عام شریف شہری بھی نہیں کر سکتا۔ ”چہ جائیکہ علماء“

”اب پانچواں گھنٹہ دیوبندیوں کے اعتراضات کا شروع ہوا“

دیوبندی مناظر مولوی حق نواز صاحب | قابل صدا احترام معزز سامعین! میں نے یہ

ثابت کرنا تھا کہ بریلوی علماء نے اپنی کتب میں انبیاء علیہم السلام کے سلسلے میں توہین آمیز کلمات استعمال کئے ہیں۔ اس سلسلے میں میرے متعدد دلائل پہلے آچکے ہیں جن میں سے تاحال ”جاء الحق“ کی دونوں عبارات لا جواب ہو چکی ہیں۔ تاحال انوار شریعت کی عبارت کا جواب نہیں آیا۔ اسی طرح میں نے دیگر جو بعض کتب کے حوالہ جات پیش کئے ہیں۔ ان میں سے بھی بعض کے جواب

وضاحت کے ساتھ نہیں آئے۔ مقیاس حقیقت کا حوالہ پیش کیا تھا۔ اس میں لفظ تھے کہ اگر کوئی کہے پر ایمان لے آئے۔ بنی مان لے۔ عود کو کرنے لگ جائے تو اسے عذاب نہیں ہوگا۔ اور اس میں وہ گرفتار نہیں ہوگا۔

اب اس پر بحث چل رہی تھی کہ جس میں ہوگا نہیں لکھا کہ مولانا محمد عمر صاحب فرماتے ہیں کہ اگر میری بات مان لو تو نہ مصنف عذاب الیم میں گرفتار ہو۔ میں یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ نہ مصنف عذاب الیم میں گرفتار ہو، ان الفاظ کا کیا مطلب ہے کہ ”مصنف عذاب الیم گرفتار ہوگا۔ اسے عذاب دیا جائے گا۔ یا ان الفاظ کا مطلب ہے اسے عذاب نہیں ہوگا۔“

میں عبارت پھر پڑھتا ہوں کہ ”اگر مصنف میری بات مانے۔ اور نہ مصنف مذکور اس توہین مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سے عذاب الیم میں گرفتار ہوگا نہ ہی۔“ سوال یہ ہے — کہ کیا ان اردو الفاظ کا یہ معنی لیا جائے گا کہ مولانا محمد عمر صاحب فرماتے ہیں کہ اگر میری یہ بات مان لی جائے تو عذاب سے چھوٹ جائے گا۔ جہنم میں جائے گا۔ یعنی اس کا یہ مطلب ہے کہ میری بات مان لے تو تجھے عذاب الیم نہیں ہوگا۔ یہ بالکل اردو عبارت واضح ہے۔ اس کو صرف ”ہوگا“ کی آڑ میں شائع کر دیا گیا۔ اس لئے میں نے اس کو دوبارہ پڑھ دیا ہے۔ اس کا جواب تا حال نہیں آیا۔

میں فاضل مخاطب سے عرض کر دوں گا کہ وہ عبارت کو دوبارہ لفظ بہ لفظ پڑھیں۔ ججز صاحبان اس کو سنیں۔ اور خوام اس کو سنیں۔ اور اس کے بعد یعنی جو سوال میں نے اٹھائے ہیں کہ مولانا محمد عمر صاحب کے مولانا تھانوی کو دو مشورے دیے ہیں۔

- (۱) ایک یہ کہ اگر تو میری بات مان لیتا ہے تو ہم تجھ پر تنقید نہیں کریں گے
- (۲) دوسرا یہ کہ نہ مصنف مذکور عذاب الیم میں گرفتار ہوگا وہ عبارت پڑھ کر یہ بتلائیں کہ تنقید نہ کرنے کی وجہ کیا ہے۔؟ یا شریعت اجازت دیتی ہے

کہ ایسے موقع پر تنقید نہ کی جائے۔ مجھے قرآن و حدیث کے حوالے سے بتایا جائے۔

۱۲۔ ”نہ مصنف مذکور عذاب الیم گرفتار ہو“ ان الفاظ کا ترجمہ کیا ہے کہ ان کا مطلب یہ بنتا ہے۔ عذاب ہوگا۔ جہنم میں جلے گا یا نہیں۔ یہی وہ عبارت پڑھنے کے بعد اس کا مطلب بیان کریں۔ تاکہ ججز صاحبان یہ سن لیں کہ ان اردو الفاظ کا معنی کیا یہی ہے جو کہ مخالف فریق پیش کر رہا ہے۔ اس کے ساتھ میں یہ گزارش کرنا چاہتا ہوں۔ ایک دوسرا حوالہ مولانا محمد عمر صاحب اچھروی کا بیان کرنا میں اپنا فرض منصبی سمجھتا ہوں۔

چنانچہ مولانا محمد عمر صاحب ”مقیاس حقیقت“ صفحہ ۳۴ پر تحریر فرما رہے ہیں حضرت موسیٰ علیہ السلام کے سلسلے میں کہ

”جب موسیٰ علیہ السلام نے ادب ادا کیا، اسے رب مجھے اپنی زیارت کروا فرمایا تھا تو اللہ تعالیٰ کے فرمان (ولکن انظر الی الجبل) سے آپ پہاڑ کی طرف توجہ نہ فرماتے بلکہ عرض کرتے (یا مولیٰ) میں تیرے دیدار کا طالب ہوں پہاڑ کا طالب نہیں ہوں۔ تو ہو سکتا تھا کہ اللہ تعالیٰ بجائے پہاڑ پر تجلی ڈالنے کے موسیٰ علیہ السلام کو رب طاقت دیتا وہی تجلی آپ کے سامنے پیش کرتے۔

لیکن موسیٰ علیہ السلام کے کلام اور عمل میں چونکہ فرق آگیا کلام رب کی رویت تھی اور عمل یعنی نظر پہاڑ کی طرف تو اس بنا پر اپنے مقصد سے ناکام رہ گئے۔ بھلا اس کے بچے ہویشی کی تکلیف میں مبتلا رہے ہیں۔

میں تمام مسلمانوں سے جو یہاں موجود ہیں گزارش کروں گا کہ چودہ سو برس یا سینکڑوں برس بیت جانے کے بعد ایک امتی اور چودھویں صدی میں پیدا ہونے والے ایک مسلک اور مکتب فکر کے عالم تو کلام الہی کو سمجھ گئے۔ اور انہوں نے کلام الہی کا معنی سمجھا گئے۔ کہ اصل منشا یہ تھا اللہ

لیکن پیغمبر نہ سمجھا کہ اللہ رب العالمین مجھے کیا فرما رہے ہیں۔ اور میں نے کیا عمل کرتا ہے۔

پھر میرا دوسرا اعتراض یہ ہے کہ قرآن میں رب ارنی کے جواب میں، وَلٰكِنْ اَنْظُرْ اِلَى الْجَبَلِ، نہیں آیا۔ مولانا محمد عمر صاحب نے دانستہ رب ارنی کے جواب کو نقل نہیں کیا تا کہ لوگوں کو یہ تاثر دیا جاسکے کہ اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام یہ کہتے "یا اللہ میں پہاڑ کی طرف نہیں دیکھتا اللہ سے یہ عرض فرما دیتے۔ حالانکہ پوری آیت اس طرح ہے رب ارنی، اللہ نے جواب دیا وَلَنْ تَرَانِي، آپ مجھے ہرگز نہیں دیکھ سکتے۔ وَلٰكِنْ اَنْظُرْ اِلَى الْجَبَلِ فان استقر مکانہ فسوف تَرَانِي، یہ لکن، سے لن تَرَانِي کی دلیل بیان کی گئی ہے۔ آپ کیوں نہیں دیکھ سکتے۔ آپ پہاڑ کی طرف نظر کریں اگر تو وہ اپنے مکان پر ٹھہر جائے ان استقر مکانہ فسوف تَرَانِي، تو پھر مجھے آپ دیکھ لیں گے۔

۱۲۰۰
میں فاضل مخاطب سے عرض کروں گا کہ یہ تفسیر چودہ سو برس میں کسی اہلسنت کے مفسر یا مبلغ نے ہی کی ہے۔ یہ قرآن حکیم کی تاویل کی گئی۔ ایک آیت کا دانستہ انکار کیا گیا ہے۔ موسیٰ علیہ السلام کو اللہ کے امتحان میں فیصل کہا گیا ہے پیغمبر کے کلام اور عمل میں فرق ثابت کیا گیا ہے۔ اور نبی کے لیے یہ ثابت کیا گیا ہے کہ وہ قرآن کی بات کو نہ سمجھ سکے۔

حالانکہ قرآن کہتا ہے یہ واقعہ نہیں ہے بلکہ موسیٰ علیہ السلام اللہ کو دنیا میں نہیں دیکھ سکتے تھے۔ اللہ تعالیٰ نے واضح فرما دیا تھا کہ وَلَنْ تَرَانِي، آپ مجھے ہرگز نہیں دیکھ سکتے۔ لن تَرَانِي، فرمانے کے بعد کیا موسیٰ علیہ السلام کی کوئی غلطی تھی یا آپ پھر بھی کہتے کہ یا اللہ! میں تو پہاڑ کی طرف نہیں دیکھتا اللہ نے فیصلہ کر دیا کہ تم مجھے نہیں دیکھ سکتے۔ تجربہ کے لیے پہاڑ پر نظر ڈالو۔ اگر وہ بھی ریزہ ریزہ ہو جائے تو آپ مجھے نہیں دیکھ سکیں گے۔

چنانچہ! پہاڑ پر تجلی ڈالی گئی اور وہ ریزہ ریزہ ہوا موسیٰ علیہ السلام بے ہوش ہوئے اس کے بعد آپ کھڑے ہوئے اور فرمایا: یا اللہ میں اس بات پر ایمان لاتا ہوں کہ دنیا میں جیسے مفسرین نے تفسیریں کیں دنیا میں تیرا دیدار نہیں ہو سکتا۔

میرے واجب الاحترام بزرگو! میں نے یہ ثابت کرنا تھا کہ کلامِ الہی کا جو منشاء مولانا محمد عمر صاحب اچھر دی سمجھ رہے ہیں کیا پیغمبر یہ نہیں سمجھتے تھے کہ اللہ کا منشاء یہ ہے۔ یہ موسیٰ علیہ السلام پر الزام لگایا جا رہا ہے اور بغیر کسی دلیل کے لگایا جا رہا ہے۔ نہ قرآن میں اس بات کی اجازت ملتی ہے نہ الفاظ اس بات کی اجازت دیتے ہیں۔ نہ حدیث پاک میں اس کی اجازت ملتی ہے۔ اس لئے میں عرض کروں گا کہ مولانا محمد عمر صاحب نے اس تحریر کے پیش نظر ————— دوبارہ عبارت کا مطالبہ ہوا، چنانچہ اس نے اس عبارت کو دوبارہ پڑھا۔

جب موسیٰ علیہ السلام نے (دب انسخی) اے میرے رب مجھے اپنی زیارت کرا تو اللہ کے فرمان (و لکن انظر الی الجبل سے آپ پہاڑ کی طرف توجہ نہ فرماتے بلکہ عرض کرتے "یا مولیٰ" میں تیرے دیدار کا طالب ہوں پہاڑ کا طالب نہیں ہوں تو ہو سکتا تھا کہ اللہ تعالیٰ بجائے پہاڑ پر تجلی ڈالنے کے موسیٰ علیہ السلام کو طاقت دے کر وہی تجلی آپ کے سامنے پیش کرتا لیکن، موسیٰ علیہ السلام کے کلام اور عمل میں چونکہ فرق آگیا کلام رب کی رویت تھی اور عمل یعنی نظر پہاڑ کی طرف تو اس بنا پر اپنے مقصد سے ناکام رہ گئے بجائے اس کے بے ہوشی کی تکلیف میں مبتلا رہے۔

(۱) میرے واجب الاحترام بزرگو! میں نے اس بنا پر یہ الزام عائد کیا ہے کہ اس میں موسیٰ علیہ السلام کی توہین کی گئی ہے۔

(۲) میرے سابقہ حوالوں کے ساتھ ساتھ ایک حوالہ یہ بھی ہے۔ یہ میرے ہاتھ

میں۔ ہفت اقطاب ہے۔ بریلوی مکتب فکر کی معتبر کتاب ہفت اقطاب اس کے صفحہ ۱۵ پر لکھا ہے۔

طالب خدا گواہ کہ نازک بچشم من
عین محمد است کہ عربی شنیدہ

نازک پیر صاحب کا نام ہے اودوہ اپنے پیر صاحب کو کہہ رہے

میں سے طالب خدا گواہ کہ نازک بچشم من
عین محمد است کہ عربی شنیدہ

میں کہتا ہوں کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا عین نہ کوئی آج تک ہوا ہے
نہ ہو سکتا ہے۔ اور نہ آپ کے بعد اللہ رب العزت نے کوئی ذات پیدا کی ہے
اس میں فخرِ دو عالم کی ذات گرامی کی توہین ہے۔ اور ایک پیر کے ساتھ
ان کو تشبیہ دے کر بلکہ عین کہہ کر آپ کی عظمت کو گرایا گیا ہے۔ یہ میرا
دوسرا الزام ہے اس میں بھی پیغمبر کی عظمت کو برقرار نہیں رکھا گیا۔

م۔ خان منظور خاں صاحب المنصف،
اس کتاب کے مصنف کا نام کیا ہے۔

ج۔ حق نواز:

خادم العلماء، فقیر غلام جہانیاں قلع ڈیرہ غازیخان۔ وقت ختم ہونے سے قبل ختم۔

بریلوی مناظر حضرت علامہ شیخ الحدیث صاحب
حضرات گرامی! مولانا صاحب کہہ رہے

ہیں کہ "جاء الحق" کا جواب نہیں آیا۔ فلاں کا جواب نہیں آیا حالانکہ میں
واقع طور پر جواب دے چکا ہوں۔ اور اس کے مقابلے میں — میں نے
اپنے اعتراضات پیش کئے ہیں۔ اور ان پر آیات و احادیث سے اور عبارت
علماء سے استدلال پیش کئے ہیں۔ لیکن مولانا صاحب ان کو ہاتھ تک نہیں

لگاتے اور اپنے پہلے اعتراضات دہراتے چلے جاتے ہیں۔
 اگر میں اس سلسلے میں کچھ مزید عرض کروں تو وہ وقت ضائع کرنے
 کے مترادف ہوگا۔ (جاء الحق) کے اندر صرف اتنی بات تھی کہ مسئلہ سمجھانے
 کے لئے شکاری کی مثال ذکر کی گئی ہے۔ میں اس کے مقابلے آپ کے علماء کی
 بات عرض کر چکا ہوں۔ اور وہ بھی آپ کی مقتدرہ ہستی اور امام دیوبند مولانا
 رشید احمد صاحب اور مولانا اشرف علی صاحب کا ارواح ثلاثہ پیش کر چکا
 ہوں۔
 ”منصف“

انوار رسالت ”والی عبارت کا جواب کیا ہے؟
 اس سلسلے میں ہم یہ گزارش کرتے ہیں کہ اگرچہ وہ راوی غیر ثقہ ہے۔
 اور اگر تحقیق سے یہ بات ثابت ہو جائے کہ مولانا نظام الدین صاحب نے
 یہ الفاظ کہے ہیں تو یہ علامہ کاظمی صاحب جو ہمارے مسلک کی مقتدر شخصیت
 ہیں۔ ان کی کتاب (الحق المبین) میرے سامنے ہے وہ اس مسئلہ میں اپنے
 مسلک کی توضیح کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔ کہ ”مسئلہ تکفیر“ میں ہمارا مسلک
 ہمیشہ یہی رہا ہے کہ جو شخص یہی کلمہ کفر بول کر اپنے فعل سے التزام کرے
 گا تو ہم اس کی تکفیر میں تامل نہیں کریں گے۔ خواہ وہ دیوبندی ہو یا بریلوی
 نیچری ہو یا مودودیہ، اور مسلم لیگی ہو یا کانگریسی، اس بارے میں اپنے پرانے
 کا امتیاز کرنا اہل حق کا شیوہ نہیں ہے۔

اگر واقعی یہ ان کی عبارت ہے تو ہمیں ان کی اس عبارت کے اندر
 گستاخی ماننے میں قطعاً کوئی تامل نہیں ہے۔ لیکن ان کے ذمے یہ الزام تب
 لگا سکتے ہیں جب اس قصے کا راوی ثقہ ثابت ہو جائے۔ اور یہ بھی ثابت
 ہو جائے کہ واقعی یہ ان کی عبارت ہے۔
 ہماری دیانت دارانہ رائے یہ ہے کہ ہم کلمہ سرکار کا پڑھتے ہیں شفا

انہوں نے کرنی ہے۔ آخرت میں کام انہوں نے آنا ہے۔ یہاں تمام تہہ ہر بانی
انہی کے صدقے میں ہیں۔ کسی مولوی کی وجہ سے نہیں ہیں۔

(منصف، خان منظور احمد خاں صاحب،

آپ کے مسلک کا تعین اور تشخص کن ہستیوں سے ہے؟

ہمارے بریلوی مسلک کا تشخص اعلیٰ حضرت (علیہ الرحمۃ) کی وجہ سے
ہے۔ ان کے شاگردان کرام۔ مولانا نعیم الدین صاحب مراد آبادی۔ مولانا
ظفر الدین صاحب بہاری اور مولانا امجد علی صاحب بہار شریعت وغیرہم
سے ہے۔ انہی اکابر حضرات پر ہمارے مسلک کا تشخص قائم ہے۔ اور اسی
بناء پر ہم دیوبندیوں کی ان کتابوں کے حوالہ جات پیش کر رہے ہیں۔ جن
دیوبندی مسلک کا قلعہ قائم ہے۔ اور کسی نئے آدمی کی عبارت پیش نہیں
کر رہے ہیں۔ اور حقیقت تو یہ ہے کہ مولانا محمد عمر صاحب کل فوت ہو رہے
ہیں وہ تو ہمارے ہی ہم زمان ہیں۔ ان کی وجہ سے بریلوی مسلک کا تشخص قائم
نہیں ہے۔ تشخص قائم ہے اکابر کی وجہ سے۔

اسی لئے ہم مسلک دیوبند کے ان اکابر کی عبارتیں پیش کر رہے ہیں
جو مسلک دیوبند کی بنیاد اور ستون ہیں۔

اب رہا یہ مسئلہ کہ مولانا محمد عمر صاحب نے حضرت موسیٰ کے متعلق نلاں
بات بطور مشورہ کہہ دی ہے کہ اگر وہ پہاڑ کی طرف نہ دیکھتے۔ اور اللہ ربُّ
العزّة سے عرض کرتے کہ تو مجھے اپنا دیدار کرا تو نا کام نہ رہتے اور بے ہوش
نہ ہوتے۔ تو سوچنے کی بات ہے کہ آیا اس سے پہلے اکابرین نے اس قسم کی
رائے قائم کی ہے یا نہیں کی ہے۔

میں صفائی کے طور حضرت شیخ عبدالحق صاحب محدث دہلوی
(علیہ الرحمۃ) جو دسویں صدی ہجری کے بعد دنیا سے رحلت فرما ہوئے ہیں۔
اور ہندوستان میں علم حدیث پھیلا یا ہے۔ ان کی (مدارج النبوت،

میرے سامنے ہے۔ اس میں بحث معراج کے ضمن میں صفحہ ۱۴۳ پر سرکار
کا دیدار خداوندی کرنا۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کا دیدار نہ کرنا اس کی بحث
کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو دیدار ہوا
اور موسیٰ کلیم اللہ کو دیدار نہ ہوا۔ تو اس فرق کی وجہ کیا ہے؟
کہ میگویند مانع دیدار موسیٰ را طلب و سوال و انبساط شد گا ہے
نخواستہ می دہند و اگر خواہند خواستہ ہم ندہند۔

حضرت موسیٰ علیہ السلام نے جلدی سے کام لیا۔ اور اس کلیم کی خوشی
میں اگر ذرا اور آگے بڑھے۔ اور خود ہی جرأت کر لی، ارنی انظر الیک،
مجھے اپنا آپ دکھاتا کہ تیرا دیدار کر سکوں۔ تو شیخ عبدالحق بھی پہلے اکابر کی بات
نقل کر رہے ہیں۔ اپنی کوئی رائے قائم نہیں کر رہے ہیں۔ کہ میگویند وہ
اکابر یہ کہتے ہیں کہ موسیٰ علیہ السلام کو دیدار سے مانع کونسی چیز آگئی۔ طلب اور
سوال اور بے تکلفی والی صورت جو انہوں نے سمجھ لی کہ چلو کلام کا شرف حاصل
ہو گیا۔ چنانچہ یہ بھی مطالبہ کر لو۔

اگر سوال نہ کرتے تو ہو سکتا ہے دیدار ہو جاتا۔ کیوں کریں کا کام یہ ہوتا
ہے کبھی بغیر مانگے دے دیتے ہیں اور کبھی یہ بھی ہوتا ہے کہ کوئی جلدی سے کام
لے لیتا ہے تو پھر وہ محروم بھی فرما دیتے ہیں۔ چنانچہ یہاں بھی صورت حال یہی
ہوتی۔

دوسرا اعتراض، آپ نے یہ فرمایا ہے کہ دلن متانی کا ذکر
نہیں کیا۔ اور ولکن النظر الی الجبل، کا ذکر کیا ہے تو دلن متانی، تم مجھے دیکھ
نہیں دیکھ سکتے۔ لیکن جب تک کہ اصرار تھا اللہ رب العزۃ نے اس اصرار کو
ختم کرنے کے لئے اور ان کے سامنے ان کی طاقت کا اظہار کرتے ہوئے کہ تم کتنی
ایک طاقت رکھتے ہو فرمایا النظر الی الجبل، پہاڑ کو دیکھ لو۔ اگر وہ میری
تجلیوں کے سامنے ٹھہر جائے گا تو تم بھی ٹھہر سکو گے۔ اور اگر وہ نہیں ٹھہر سکتا

تو تم بھی نہ ٹھہر سکو گے۔ تو اولکن انظر الی الجبل سے یہی مقصد تھا کہ ان استقر مکانہ فسوف ترانی (اگر وہ اپنی جگہ پر ٹھہرا رہا تو مجھے دیکھ سکو گے اور اگر وہ نہ ٹھہرا رہا تو نہیں دیکھ سکو گے۔ تو ایک ادنی آدمی بھی زمین میں یہ خیال لا سکتا ہے کہ عرض کر لیتے کہ میں کمزور بھی، بیری طاقت کا حال بھی، وہ پہاڑ بھی ٹھہر نہیں سکے گا۔ میں بھی نہیں ٹھہر سکوں گا۔ مگر تو قدرتیں عطا کرنے والا ہے تو ہی مجھے اپنے دیکھنے کی قدرت عطا کر دے تو یہ قدرت عطا کر سکتا ہے۔

الغرض، یہ سوال تو ہو سکتا تھا چنانچہ بعض حضرات اس قسم کے صوفیانہ نکتے تفاسیر میں بیان فرما دیتے ہیں۔ اب شیخ محقق اپنی بات کا ذکر کرتے ہیں کہ۔

تحقیق آنست کہ ناکامی موسیٰ بجہت آل بود کہ ہنوز سید العلیٰ بن ندیہ و بایں دولت نرسیدہ دیگرے راجہ مجال کہ بنیدہ۔۔۔ ابھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ کا دیدار نہ کیا تھا۔ جب تک سرکار دیدار سے مشرف نہ ہو لیتے اور کسی کو یہ کمال حاصل نہیں ہو سکتا تھا۔ اس لئے اس معاملے میں اللہ تعالیٰ نے کسی اور کو سرکار پر سبقت نہیں دی۔ کہ پہلے مجھے میرا محبوب دیکھ لے۔ اس کے بعد اگر کوئی دیکھے تو دیکھے آپ سے پہلے کوئی نہ دیکھے۔ چنانچہ اکت کثرا مخفیا، فرمانے کے اندر یہی وجہ تھی کہ اللہ ایک مخفی خزانہ تھا اور وہ مخفی راز دنیوی زندگی کے لحاظ سے پہلی دفعہ حبیب اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر منکشف ہوا۔

آئیے! اب میں آپ کو جدلی انداز میں سمجھانا چاہتا ہوں۔ آپ تو شاید جانتے ہی نہیں ہیں کہ جدل کیا ہوتا ہے۔ ”برطیان کیا ہوتا ہے۔ چنانچہ جدل کے انداز میں۔۔۔ میں آپ کے مسلک دیوبند کے بنیادی ستون اور چوٹی کے امام تمہارے پیر و پیشوا مولانا رشید احمد گنگوہی کا مشورہ نقل

کرتے ہوئے عرض کرتا ہوں۔ فرماتے ہیں کہ۔

حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اپنی زبان کے اندر لکنت کو دور کرنے کیلئے بارگاہِ خداوندی میں عرض کی کہ اے اللہ میری زبان کی یہ گانٹھ کھول دے۔ واحلل عقدة من لساني، تاکہ لکنت دور ہو جائے۔ اور ساتھ ہی یفقہو قولی، کی قید لگا دی کہ یہ گانٹھ اور لکنت اتنی دور ہو کہ لوگ میری بات سمجھ سکیں۔

لکنت دور کرنے کی دعا نہیں کی ہے۔ تو اس وجہ سے موسیٰ علیہ السلام اپنے مقصد کے اندر پوری طرح کامیاب نہ ہو سکے۔ تو عبارت یہ نقل کی ہے۔

تمہاری درخواست منظور ہے اے موسیٰ واحلل عقدة من لساني یفقہو قولی، میری زبان کی گرہ کھول دے کہ لوگ میری بات سمجھنے لگیں۔ حق تعالیٰ نے قبولیت دعا کا اظہار بھی فرمایا کہ اوتیت مشولک یموسیٰ کہ اے موسیٰ تمہیں تمہارا سوال دے دیا گیا ہے۔ تمہارا مدعا پورا کر دیا گیا ہے تمہاری درخواست منظور ہے حالانکہ لکنت عمر بھر نہ گئی۔ جب بات کرتے تو سکتے لسان کے باعث جوش غضب میں رانوں پر ہاتھ مارا کرتے تھے۔ زبان ساتھ نہیں دیتی تھی۔ اظہار مدعا کے قابل نہیں ہوتے تھے۔ تو اس وجہ سے رانوں پر ہاتھ مارنے لگ جاتے تھے۔

تو اب سنیے پیغمبر کو یہ مشورہ آپ کے مقتداؤ پیشوا بھی دے رہے ہیں۔ فوراً امام ربانی نے جواب یہ دیا کہ موسیٰ علیہ السلام کی دعا ہی نامتام تھی تو

خود ہی اس طرح سوال کیوں کیا تھا کہ اس قدر گرہ کھول کہ لوگ بات سمجھنے لگ جائیں وہ تو عطا ہو گئی۔ پس جو بات کہتے وہ بدقت کہتے مگر لوگ ضرور سمجھ لیتے تھے کہ کیا کہہ رہے ہیں۔ اگر یَفْقَهُوْا قَوْلِي، عرض نہ کرتے تو دعائام ہوتی اور ساری کسرت جاتی رہتی۔

”یہ مشورہ آپ کے مولانا رشید احمد صاحب پیغمبر کو دیا ہے کہ نہیں؟“ چودھویں صدی کے یہ عالم اگر مشورہ دے سکتے ہیں تو مولانا محمد عمر صاحب بھی مشورہ دے سکتے ہیں۔ یہاں مشورہ دینے کی بات نہیں بلکہ وہ تو قرآن کے نکات پر بحث کر رہے ہیں۔ چنانچہ مولانا محمد عمر صاحب پر یہ الزام عائد کرنا لغو و باطل اور یہودہ ہے۔ اس کی کوئی بنیاد نہیں ہے۔

رہا یہ مسئلہ کہ موسیٰ علیہ السلام ایک طرف یہ عرض کرتے ہیں ”یا اللہ تو مجھے اپنا آپ دکھا اور دوسری طرف پہاڑ کی طرف دیکھنے لگ جاتے ہیں۔ تو یہ دو غلی پالیسی ہو گئی اور تضاد ہو گیا۔“ نہیں نہیں ”نہ یہ دو غلی پالیسی ہے اور نہ تضاد ہے۔ بلکہ اللہ کی طرف سے التجا تھا کہ آیا مجھ سے دیدار ذات کا ہی مطالبہ کرتے ہیں یا پہاڑ کی طرف دیکھنے لگ جاتے ہیں۔ موسیٰ کلیم شوق وصال سے ادھر دیکھنے لگ گئے اور وہ صورت حال پیدا ہو گئی۔

اسی طرح موسیٰ علیہ السلام خضر علیہ السلام سے وعدہ فرماتے ہیں کہ مجھے اپنے ساتھ کھلو میں تمہاری کوئی خلافت دلدی نہیں کروں گا۔ لیکن کشتی کے پھٹے اکھیرے تو عرض کر دیا۔ انہوں نے کہا پہلے وعدہ کیا تھا کہ اعتراض نہیں کروں گا۔ اب کیا ہوا۔ فرمایا! پھر سوال نہیں کروں گا۔

حضرت خضر علیہ السلام نے پھر غلام کو قتل کر دیا تو ان پر اعتراض کر دیا۔ انہوں نے فرمایا تم نے جو وعدہ کیا تھا کہ میں مطالبہ نہیں کروں گا یہ کیا کر دیا۔ تو عرض کی میں بھول گیا ہوں۔

اِنْ سَأَلْتُكَ عَنْ شَيْءٍ مَّ بَعْدَهَا فَلَا تُصَاحِبْنِي قَدْ بَلَغْتَ
مِنِ اللَّذَنِ عَذَابًا، دو باتیں ہو گئی ہیں ”مجھے اب تیسرا موقع بھی دے دو۔“

اگر پھر بھی یہی سوال کر بیٹھوں تو مجھے اپنے ساتھ نہ رکھنا۔

لیکن تیسری بار پھر وہ سوال کر بیٹھے جبکہ حضرت خضر اور حضرت موسیٰ نے مل کر قیام کی دیوار کو تعمیر کیا تھا۔ عرض کیا: حضرت! انہوں نے تو نہ روٹی کھلائی نہ مہمانی کی کم از کم کچھ اجرت تو لے لیتے تاکہ روٹی ہی کھا لیتے۔ تو خضر علیہ السلام نے کہا اس کے بعد بعد اب کوئی رفاقت نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ تم نے جو وعدہ کیا تھا اس کو پورا نہیں کیا۔

تو کیا یہاں بھی تم یہی کہو گے کہ قرآن نے موسیٰ علیہ السلام کے قول و عمل کا تضاد بیان کیا ہے۔ ”نہیں نہیں اسے تضاد نہیں کہتے۔“ اور نہ ہی یہ کوئی دوغلی پالیسی ہے۔ بلکہ نسیان کی وجہ سے اور غیر ارادی طور پر ہے۔ تو اسی طرح یہاں بھی سوال اور مطالبہ سے توجہ ہٹ گئی۔ اور شوق زیارت میں پہاڑ کی طرف دیکھ لیا کہ دیدار ذات براہ راست نہیں ہوتا۔ تو اس طرح تجلی صفائی کا ہی دیدار ہو جائے تو یہ قول و عمل کا غیر ارادی فرق ہے۔

مگر تضاد یا دوغلی پالیسی وغیرہ اس کو نہیں کہا جاسکتا۔

دیوبندی مناظر | **نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم! قابلِ صدا احترام سامعین!**
حضرت موسیٰ علیہ السلام کے سلسلے میں — میں نے

مولانا محمد عمر صاحب اچھروی کی عبارت پیش کی تھی۔ میں ججز صاحبان اور سامعین حضرات سے بھی پہلے یہ عرض کروں گا کہ پہلے یہ دیکھیں کہ موسیٰ علیہ السلام کو یہ مشورہ دینے والا کوئی ہی ہو کیا اس مشورے کی گنجائش ہے کہ نہیں؟ قرآن کیا کہتا ہے میں قرآن کے الفاظ پڑھ دیتا ہوں اور اس کی تشریح بھی علمائے بریلوی کی عبارات سے پیش کر دوں گا۔ — قال رب ارنی النظر الیک، مولانا احمد رضا خاں صاحب اس کا ترجمہ کرتے ہیں۔

”عرض کی! اے میرے رب مجھے اپنا دیدار دکھانا کہ میں تجھے دیکھ سکوں۔“

فرمایا تو مجھے دیکھ نہیں سکتا ہرگز۔ **فَلَيْكِنَ انْظُرْ اِلَى الْجَبَلِ**، ہاں اس پہاڑ کی طرف

دیکھ۔ یہ اگر اسی جگہ پہ ٹھہرا رہا تو عنقریب مجھے دیکھے گا۔ اس پر مفتی نعیم الدین صاحب حاشیہ لگا کر کہتے ہیں کہ ان آنکھوں سے دیکھنے کا سوال کر کے بلکہ دیدار الہی بغیر سوال کے عرض کیا تھا وہ بھی اس فانی آنکھ سے نہیں بلکہ باقی آنکھ سے یعنی کوئی بشر ان کو دنیا میں دیکھنے کی طاقت نہیں رکھتا۔

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ جب بشر دنیا میں دیکھنے کی طاقت ہی نہیں رکھتا اور اللہ تعالیٰ نے جواب میں فرمایا: لَنْ تَرَانِي، تو مجھے ہرگز نہیں دیکھ سکے گا۔ اب اللہ تعالیٰ ہرگز نہیں دیکھ سکے گا۔ دنیا جانتی ہے کہ اللہ عز وجل جو کچھ فرماتا ہے سچ ہوتا ہے اس میں جھوٹ کا شائبہ تک نہیں ہوتا۔ اللہ تعالیٰ نے موسیٰ علیہ السلام کو فرمادیا کہ تو مجھے ہرگز نہیں دیکھ سکتا۔ اس کے بعد جو بھی کوئی مشورہ دے وہ کتاب اللہ کو قطعاً منافی ہے ہے قرآن کے خلاف ہے اور قابل رد ہے بلکہ

حاشیہ ملے اگر یہاں اللہ تعالیٰ کے (لَنْ تَرَانِي) فرمانے کے بعد مشورہ دینا غلط ہے تو کیا پاس نمازیں فرض فرمانے اور امت محمدیہ کو ان کی ادائیگی کا اہل سمجھنے کے بعد موسیٰ علیہ السلام کے مشورہ دینے کے متعلق کیا خیال ہے؟ نیز منافقین کے متعلق اللہ تعالیٰ کے اس اعلان کے باوجود کہ میں ہرگز بن کو نہیں بخشوں گا خواہ ستر مرتبہ بھی استغفار کرو قَالَ اللَّهُ اِنْ تَسْتَغْفِرُوْهُمْ سَبْعِيْنَ مَرَّةً فَلَنْ يَغْفِرَ اللَّهُ لَهُمْ، بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا عبد اللہ بن ابی کا نماز جنازہ پڑھنا درست ہو گا یا غلط؟ — جبکہ تم ہر روز اسی نماز جنازہ کو زیر بحث لاتے ہوئے آپ کے بے اختیار رونے پر استدلال کرتے ہو۔ نیز! اللہ تعالیٰ حجۃ الوداع کے موقع پر عرفہ کی شب بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا کو شرف قبولیت بخشے ہوئے فرمایا اِنِّیْ قَدْ غَضَرْتُ لَہُمْ مَاذَا الْمَطْلَمِ فَاِنِّیْ اُخِذْتُ الْمَظْلُوْمَ مِنْہُ، میں نے ان سب کو بخش دیا لیکن حقوق العباد اور مظلوم معاف نہیں کروں گا بلکہ یقیناً مظلوم کا حق لے کر رہوں گا۔

مگر آپ نے عرض کیا ان شئت اعطیت المظلوم من الجنة وغفرت للمظالم۔ اللہ! اگر تو چاہے تو مظلوم کو اس کے حق کا عوض جنت عطا کر دے اور ظالم کو معاف فرما دے۔

اور اب مولانا عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی وہ عبارات قطعاً ایسی نہیں۔ جیسے مولانا محمد عمر صاحب اچھروی نے پیش کی ہیں۔ کیوں۔۔۔ میرا الزام ہے کہ مولانا محمد عمر صاحب نے "لَنْ تَرَانِي" کے لفظ کو اپنی کتاب میں نقل ہی نہیں کیا۔ انہیں نقل کرنا چاہئے تھا تا کہ دیکھنے والے پڑھتے کہ موسیٰ علیہ السلام کی غلطی نہیں ہے اور باقی یہی بات کہ دو غلی یا ایسی نہیں تو وہ یہ الفاظ پیش کر رہے ہیں کہ ان کے کلام اور عمل میں چونکہ فرق آگیا اب کلام رب کی رویت تھی اور نظر پہاڑ کی طرف کی تو کلام کچھ اور عمل کچھ کیا یہ دو غلی یا ایسی استعمال نہیں کی گئی۔ اور یہ کہا گیا کہ پیغمبر اپنے مقصد میں ناکام رہے۔

سوال یہ ہے کہ اس مقصد کی ناکامی تب ہوتی کہ نیارت دنیا میں ہو سکتی جب اللہ رب العالمین نے فرمادیا کہ آپ میری نیارت ہرگز نہیں کر سکتے تو اس کے بعد موسیٰ علیہ السلام کی اس میں غلطی ثابت نہیں کی جاسکتی۔ مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی کا جو حوالہ پیش کیا گیا ہے اس حوالے میں رب العالمین کی طرف سے کہیں ایسا حکم نہیں ہے کہ موسیٰ تو ایسے کر یا ایسے نہ کر یہ کہیں نہیں ہے کہ تو ان الفاظ سے دعا کرتا تو ایسے ہو جاتا اور ان الفاظ سے دعا کرتا تو یہ ہو جاتا۔ اس میں تو اللہ تعالیٰ نے واضح کر دیا کہ موسیٰ ہرگز یہ بات نہیں ہے۔

حاشیہ بقیہ۔ اس طرح مظلوم کو راضی کر سکتا ہے اور ظالم کو بھی معاف فرما سکتا ہے چنانچہ اللہ تعالیٰ نے فوراً تو اس دعا کی قبولیت کا اعلان نہ فرمایا۔ لیکن صبح جب مزدلفہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس دعا کو دہرایا تو اللہ تعالیٰ نے اس کی قبولیت کا اعلان فرمادیا۔ مفصل روایت مشکوٰۃ شریف "باب الوقوف بالمزدلفہ" میں بروایت بیہقی موجود ہے۔ تو علماء دیوبند اس معاملہ میں کیا فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے اس فرمان کے بعد کہ میں ظالموں سے مظلوموں کا حق لے کر رہوں گا۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ مشورہ دینا صحیح تھا یا نہیں۔؟ اور اس میں اللہ تعالیٰ کو کاذب سمجھنا تو لازم نہیں آتا۔ حضرت طفیل بن عمرو دوسی رضی اللہ عنہ نے مدینہ طیبہ کی طرف ہجرت فرمائی اور ان کے ساتھ ایک دوسرا شخص بھی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں ہجرت کر کے

اس کے بعد پیغمبر کا پہاڑ کی طرف دیکھنا اللہ تعالیٰ کا حکم تھا۔ بنی۔ اللہ کے حکم کی خلاف ورزی کیسے کرتا ہے۔ غلہ

مولانا عمر صاحب کہتے ہیں کہ بنی کہتا کہ "اللہ" میں تیرا حکم نہیں مانتا۔ گویا! اللہ نے فرمایا ہرگز نہیں دیکھ سکتا۔ آپ کی طرف دیکھتا ہوں۔ مولانا میں آپ سے یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ یہ عبارات اور یہ تحریر نفس قطعی کے خلاف ہے کہ نہیں؟ قرآن کے خلاف ہے کہ نہیں؟ دو ٹوک بات کریں جو عام آدمی سمجھیں۔ اس کے بعد اگر کسی کی اس قسم کی عبارت آئے گی تو اس کی تاویل کرنا پڑے گی۔ اور اس شخص کو صاف کرنا پڑے گا۔ اگر وہ صاف نہیں ہو سکتا تو اسے مچھوڑ دیا جائے گا۔ کہ اس نے پیغمبر پر ناجائز الزام لگایا ہے۔ نہ کہ اس کے عوض میں پیغمبر کی عظمت کو پامال کر دیا ہے۔ قرآن کہتا ہے بنی کا کوئی قصور نہیں تھا۔ اور معاذ اللہ۔ یہاں قصور ثابت کیا جا رہا ہے

میرے واجب الاحترام بزرگوار! — اسی کے ساتھ ساتھ میں حوالہ پیش کر رہا تھا کہ میرا وقت ختم ہو گیا۔ میرے "مقیاس حقیقت" کے سابقہ حوالہ جات کو ہاتھ تک

حاشیہ۔ بقیہ حاضر ہوا مگر وہاں بیمار پڑ گیا تو بے صبری سے کام لیتے ہوئے اپنی انگلیوں کو زخمی کر دیا اور خودکشی کمر لی حضرت طفیلؑ نے ان کو خواب میں بہت اچھی حالت میں دیکھا۔ مگر اس نے اپنے ہاتھ بڑھانپ رکھے تھے۔ تو ان کے دریافت کرنے پر اس نے کہا کہ اللہ تعالیٰ نے مجھے خودکشی کرنے کا جرم بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ہجرت کرنے کی وجہ سے بخش دیا۔ مگر فرمایا۔ لَنْ نَصْلِحَ مِنْكَ مَا أَفْسَدْتَ، جو حصہ تو نے اپنے ہاتھوں کا خود خراب کیا ہے ہم اس کو ہرگز درست نہیں کریں گے تو بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ خواب طفیل بن عمرو نے بیان کیا تو آپ نے دعا فرمائی۔ اَللّٰهُمَّ وَلِيَّيْنا يَا غَفُوْرًا، رواہ مسلم، مشکوٰۃ شریف، باب القصاص صفت ۳۔ اے اللہ اس کے ہاتھوں کو ازراہ مغفرت اور غفور و گذر درست فرما۔ یہاں پر بھی علماء دیوبند سے استفسار کرنے کا ہمیں حق ہے کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے "ہرگز درست نہیں کریں گے" کا اعلان سننے کے بعد بخشش کی دعا فرمانا بقول تمہارے اللہ تعالیٰ کو جھوٹا سمجھنے پر مبنی ہے "العیاذ باللہ" مسل،

نہیں لگایا گیا۔ اس لئے میں دوبارہ عرض کرتا ہوں۔ ہاں (جاء الحق) کی عبارت میں یہ کہا گیا ہے کہ جی اس میں مولوی رشید احمد کنگوہی نے لوٹے کی مثال دی ہے یہ دیا۔ جناب والا! مثال مثال میں فرق ہے۔ ایک ہے عظمت کے لحاظ سے مثال دینا۔ مثلاً کسی کو شیر کہنا کہ تو شیر ہے اس میں یہ مثال نہیں بتلانی جا رہی کہ شیر کی طرح دم نگیں ہوتی ہے بلکہ اس کی عظمت بیان کی جا رہی ہے۔ بڑا کہا گیا ہے۔

لیکن یہاں شکاری کے ساتھ مثال دی جا رہی ہے وہ دھوکہ ہے وہ کوئی عظمت نہیں ہے شکاری ایک دھوکہ کرتا ہے تشبیہ دھوکے میں دی گئی ہے عظمت میں نہیں دی گئی۔ ان عبارات میں اور اس عبارت میں زمین آسمان کا فرق ہے۔ میں نے

حاشیہ پیر علیہ الغرض، یہ اعتراض انتہائی لغو اور بیہودہ ہے۔ نیز مولانا محمد عمر صاحب نے مشورہ نہیں دیا اب انہیں مشورہ دینے کا تصور ہی کیسے آسکتا تھا جبکہ موسیٰ علیہ السلام کے وصال کو صدیاں بیت گئیں۔ بلکہ وہ تو محض اس امر پر تبصرہ کر رہے ہیں کہ اگر وہ اپنے مطالبے پر اصرار کرتے اور عرض کرتے "میں بذات خود اس قابل نہ ہوں کہ تیرا دیدار بلا حجاب کر سکوں مگر تو قدرتیں عطا کرتے والا ہے۔ لہذا مجھے قدرت بھی دے اور دیدار ذات بھی عطا فرما۔ تو ہو سکتا تھا کہ اللہ تعالیٰ ان کے اس شوق کو پورا فرما دیتا۔ نیز پیار کی طرف دیکھنے کا حکم امر تکلیفی نہیں تھا جس کی خلاف ورزی قابل مواخذہ ہوتی۔ وہ تو ان پر ان کا منصف ظاہر کرنے کے لئے تھا کہ جہاں پیار نہیں ٹھہر سکتے تم کیسے برداشت کر سکو گے۔ (مستہی)

مٹے اللہ تعالیٰ کی طرف سے موسیٰ علیہ السلام پیار کی طرف دیکھنے کے مکلف نہیں تھے۔ کیونکہ دیکھنے کا حکم صرف اس لئے دیا گیا تھا کہ اللہ تعالیٰ کے ارشاد (لَنْ تَرَانِي) کا تجربہ ان کو ہو جائے۔ تو وہ عرض کر دیتے مجھے بلا تجربہ تیرے فرمان پر اطمینان ہے۔ مجھے اس تجربہ کی ضرورت نہیں ہے۔ اور جب دیکھنا فرض ہی نہ تھا تو نہ دیکھنے سے مخالفت لازم کیسے آسکتی تھی۔

علاوہ ازیں حکم کی تبدیلی کے لئے دعا کرنا حکم کی خلاف ورزی نہیں ہوتا۔ ورنہ

عرض کیا تھا کہ دھوکہ ثابت ہوتا ہے کہ نہیں۔ آپ اب تک نہیں بتلا سکے کہ اس عبارت میں دھوکہ نہیں ہے بنا۔ جب دو باتیں کہیں مسلمانوں سے اور کفار سے اور یہ ان الفاظ میں موجود ہیں کہ وہ دھوکہ اور دوغلی پالیسی ہے۔ اور اردو الفاظ پڑھے جاسکتے ہیں اس کے ساتھ میں اور اضافہ کرتے ہوئے یہ کہنا چاہتا ہوں کہ آپ کے قابل احترام اور مستند شخصیت مولانا ابوالحسنات صاحب قادریؒ "اوراق غم" میں یوں ارشاد فرما رہے ہیں کہ حضرت آدم علیہ السلام دانہ کھانے کے بعد جب جنتی لباس اتر گیا اور آپ ادھر ادھر بھاگنے لگے تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا **اَتَهْرَبُ مِنِّي يَا آدَمُ**، — کیا اے آدم ہم سے بھاگتے ہو؟ عرض کی **بَلْ حَيَاءٌ مِّنْكَ**، شرم گناہ سے پریشان ہو کر خجل ہوں۔ مجھ سے کہاں بھاگوں آدم علیہ السلام کے جواب میں شرم گناہ کا لفظ نہیں تھا۔ محض حیا کرتا ہوں **التَّوْبَةُ الْعِزَّةُ** کے تقدس کے پیش نظر آجائے۔ اللہ کی عظمت کے پیش نظر آجائے۔ اس کی بڑائی کے پیش نظر آجائے

بَلْ حَيَاءٌ مِّنْكَ، میں گناہ کا لفظ نہیں تھا۔ آدم علیہ السلام کے سلسلے میں اس لفظ کا ترجمہ کرتے ہوئے شرم گناہ سے پریشان ہو کر خجل ہوں۔ یہ ذکر کرنا یہ بھی پیغمبر

حاشیہ: محلے شبِ معراج بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم، کا نمازوں کی تخفیف کے لئے بار بار عرض کرنا بھی اللہ تعالیٰ کے حکم کی خلاف ورزی ہوگا۔ **فَعُوْذُ بِاللّٰهِ**، اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کا تخفیف کے لئے مشورہ دینا گویا اللہ تعالیٰ کے حکم کی خلاف ورزی کرنے کا مشورہ ہو گیا۔ اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام کا نمازوں کی تخفیف کے لئے عرض کرنا اور بنی اکرم علیہ السلام کا اس مشورہ کو قبول کرتے ہوئے اللہ تعالیٰ سے عرض کرنا اللہ تعالیٰ کے فرستیدہ صلوٰت والے حکم کی خلاف ورزی اور مخالفت نہیں تو نہ موسیٰ علیہ السلام کا یہ عرض کرنا مخالفت بنتا ہے اور نہ مولانا محمد عمر صاحب کا یہ تفسیری نکتہ بیان کرنا خلاف ورزی کا مشورہ ہے۔

نیز! **لَنْ تَرَانِي** میں موسیٰ علیہ السلام کی ذاتی حیثیت کا بیان ہے مگر اللہ تعالیٰ کے لئے طاقت دیدار دینا ممکن تھا اور اس صورت میں موسیٰ علیہ السلام کا دیکھنا بھی ممکن تھا۔ (دستخط)

پر الزام ہے اور ان الفاظ میں تحریف کر کے نبی علیہ السلام کی طرف ایسے خطرناک الفاظ استعمال کئے گئے ہیں۔ جبکہ یہاں تاویل چاہیے تھی۔ یہاں تفسیر چاہیے تھی کہ گناہ کوئی نہیں۔ اس کا یہ معنی ہے۔ یہ کوئی لفظی ترجمہ نہیں ہو رہا تھا بلکہ ایک تفصیل بتائی جا رہی تھی۔ تفصیلات میں انبیاء کی اجتہادی لغزشات کو صاف کیا جاتا ہے کہ کوئی گناہ کا شائبہ نہ کرے۔ اور جہاں گناہ کا لفظ نہیں تھا وہ بھی گناہ بتلا دیئے گئے۔ اس طرح میں نے ”ہفت اقطاب“ کا حوالہ پیش کیا تھا۔ لیکن اس کو ہاتھ تک نہ لگایا گیا۔

میں اب پھر کہتا ہوں کہ وہ حوالہ ابھی اسی طرح قائم ہے کہ جس میں انہوں نے اپنے پیر کو ”عین محمد“ کہا ہے۔ جس کا میرے فاضل مخاطب نے جواب نہیں دیا ہے اسی طرح اب میں مولانا ابوالحسنات صاحب قادری کا دوسرا حوالہ پیش کرتا ہوں جو اسی ”ادباق غم“ کے صفحہ ۱۱۳ پر تحریر ہے۔ فرماتے ہیں۔

”آقائے مدینہ رحمت مجتہم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس آیت کریمہ (الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ) سے رائجہ انتقال پائی۔“ اس لئے کہ برشی میں بعد کمال زوال ہوتا ہے۔ اس میں امام الانبیاء کی وفات کے بعد آپ کی نبوت کا زوال مانا گیا ہے حالانکہ کمال ہوا۔ خلافت راشدہ نے اسلام کو چار دانگ عالم میں پھیلا دیا۔ اسلام کے ڈنکے بجا دیئے۔ آقا کی نبوت کو زوال نہیں آیا اور یہاں مولانا ابوالحسنات صاحب امام الانبیاء کی نبوت کا زوال پیش کر رہے ہیں۔ اس میں بھی سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت کے خلاف بات پیش کی گئی ہے۔ اس عبارت کا جواب بھی میں فاضل مخاطب

عاشیہ علیہ مولانا حق نواز صاحب کو دراصل اپنے گھر کی خبر نہیں ورنہ ایسے حوالہ جات قطعاً پیش نہ کرتے یا پھر دیدہ دانستہ اپنی آنکھ کے شہتیرے چشم پوشی کی ہے۔ مولوی منظور صاحب سنبھلی کا ارشاد فتح بریلی کا دلکش نظارہ ”صفحہ ۹ پر مرقوم ہے۔“ گناہ کے بعد تو یہ حضرت آدم علیہ السلام کی نسبت ہے اور نمرود و سرکشی شیطان کی خصلت، فرمایے سنبھلی صاحب کے متعلق کیا ارشاد ہے؟ یہاں تو گستاخی لازم نہیں آئی ہوگی اپنے جو ٹھہرے۔ (منتہی)

سے طلب کرنا چاہوں گا۔ کہ آپ فرمائیں کہ اس میں توہین کی گئی ہے یا نہیں کی گئی۔ — میرے واجب الاحترام سامعین!

سچوں آفتاب بہ نصف النہار یافت کمال، مقرر راست کہ اومی نہد بسوئے زوال۔
اب آپ نے یہ شعر بھی نوٹ کر لیا کہ زوال آیا ہے۔ حالانکہ آپ کی وفات کے بعد بھی آپ کی نبوت کو کسی قسم کا کوئی زوال نہیں آیا۔

میرے واجب الاحترام سامعین! میں یہ گزارش کر رہا تھا کہ ان عبارات میں سرکار انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت کے خلاف باتیں کی گئیں ہیں۔ جو یقیناً قطعاً ناقابل برداشت ہیں اور فرضی باتیں گھڑی گئی ہیں۔ جیسا کہ مولانا عمر صاحب کی ”مقیاس حقیقت“ کی عبارت پیش کی ہے۔ جو موسیٰ علیہ السلام کے بارے میں تھی۔ قرآن اس کی تردید کر رہا ہے۔ اور میں مناسب سمجھتا ہوں کہ اس کے ساتھ ساتھ میں ایک دفعہ بجاء الحق کی عبارت پھر پڑھ دوں کہ جس میں دغلی پالیسی اور دھوکہ ثابت ہوتا ہے اور جو آپ نے شیر کی مثال مقابلے میں پیش کی ہے وہ تو عظمت ہے کہ کسی کو شیر کہنا تاکہ اسے اپنی بلندی نظر آوے وہ تو عظمت بیان کی جا رہی ہے۔ عبارت سنئے۔

”اس آیت میں کفار سے خطاب ہے کیونکہ ہر چیز اپنی غیر جنس سے نفرت کرتی ہے۔ لہذا فرما دیا گیا ہے اے کفار! تم مجھ سے گھبرو نہیں میں تمہاری جنس سے ہوں یعنی بشر ہوں۔“

شکاری جانوروں کی سی آواز نکال کر شکار کرتا ہے اس سے کفار کو اپنی طرف مائل کرنا مقصود ہے۔ اگر دیوبندی بھی کفار میں سے ہی ہیں تو ان سے بھی یہ خطاب ہو سکتا ہے۔ ہم مسلمانوں سے فرمایا گیا۔ اَلِکُمْ مِثْلُیْ واضع طور پر بتلادیا گیا ہے کہ کفار کو اور کہا گیا ہے۔ ہم مسلمانوں کو اور کہا گیا ہے۔ شکاری کی مثال دی ہے اور اس میں ہے کہ وہ جہاں دھوکہ کرتا ہے اور کفار کو اپنی طرف مائل کرنے کے لئے گویا امام الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک

غلط بات کہی بشر نہیں تھے۔ بشریت کی تردید کر رہے ہیں اس لئے وہ کہتے ہیں کہ بشر نہیں تھے۔ اور کفار کو کہا گیا تاکہ میری طرف مائل ہو جائیں

جب یہ سوال ہی نہیں تھا کفار بشریت کے منکر نہیں تھے تو اس مثال دینے کا اور اس پالیسی کے بیان کرنے کا فائدہ سوائے اس کے، اور کوئی نہیں ہو سکتا کہ آتائے دوام صلی اللہ علیہ وسلم کی صداقت پر حملہ کیا گیا ہے۔ اور یہ عبارت آپ کے سامنے ہے آپ اس کو دوبارہ خود پڑھیں۔

بریلوی مناظر حضرت علامہ شیخ الحدیث صاحب | حضرات گرامی! بار بار پھر وہی عبارات آ

رہی ہیں تو کیا ہیں آپ "منصفین" حضرات سے توقع کر سکتا ہوں کہ آپ انہیں سمجھائیں کہ ان کے مکمل جواب آچکے ہیں۔ لہذا اب اس رٹ لگانے کی ضرورت نہیں ہے۔ اگر یاں شکاری کی مثال دی گئی ہے اور اس کے ساتھ عظمت میں فرق آیا ہے تو جو مثالیں آپ کے بزرگوں نے دی ہیں ان کے اندر عظمت میں فرق آیا ہے کہ نہیں آیا؟ ایک مثال عظمت کے اظہار کے لئے دی جاتی ہے شیر کا بچہ جو بھیڑ بکریوں کے اندر رہے تو یہ قریش اور بنو ہاشم اور یہ صحابہ وغیرہ تمام، کیا یہ سارے بھیڑ بکریاں تھے۔ یہ جتنی قریشی برادری تھی ان کو بھیڑ بکریوں کے ساتھ تشبیہ دینا کیا لازم آتا ہے۔ تو ایسی صورت میں کیا گستاخی نہیں ہے؟ — اس کے ساتھ ساتھ سرکار کو معاذ اللہ، شیر کا بچہ کہا جا رہا ہے۔ تو یہ کوئی بہادری کے لحاظ سے نہیں کہا جا رہا شیر کا بچہ شکل و صورت کے لحاظ سے مختلف ہے، تربیت اور پرورش کے لحاظ سے اس کا ماحول اور ہے۔ لہذا! وہ اپنے آپ کو پا نہیں سکا۔ یہاں کوئی عظمت کا بیان نہیں ہے۔ بلکہ اپنی حقیقت کا منکشف نہ ہونا ظاہر کیا جا

حاشیہ: دراصل مولانا کی مجبوری یہ تھی کہ ترکش میں کل تیرہ ہی اتنے تھے اب یہ بسی اور مجبوری کے عالم میں انہیں کا اعادہ و تکرار کیا جا رہا تھا۔ (دستہ)

رہا ہے۔ گویا بنی پاک کو اپنی حقیقت معلوم ہی نہیں تھی جس طرح کہ شیر کے بچے کو اپنی حقیقت معلوم نہیں تھی۔ جب وہ پانی پر گیا اور اپنی صورت دیکھی تب اسے اپنی حقیقت کا پتہ چلا! گویا بنی پاک کو اپنی حقیقت معلوم ہی نہیں تھی۔ لہذا یہاں کوئی عظمت کا بیان نہیں ہے۔

پھر میں ”صراطِ مستقیم“ کی عبارت میں موازنہ کر چکا ہوں کہ ایک طرف سرکار کا تصور رکھا گیا ہے دوسری طرف گدھے اور میں کا تصور رکھا گیا ہے۔ اور یہ کہا گیا ہے کہ سرکار کی طرف توجہ کا پھرنا گدھے اور میں کے خیال میں غرق ہونے سے بڑا ہے۔ کیا آپ کو اس وازن کے اندر کوئی قباحت نظر نہیں آتی ہے؟

اسی طرح میں ”تقویۃ الایمان“ کی وہ عبارات عرض کر چکا ہوں کہ جن میں مولوی اسماعیل صاحب دہلوی ارشاد فرماتے ہیں کہ سب مخلوق بڑی ہو یا چھوٹی، اتنا عموم سے ہے جتنی اور بڑے کی وضاحت بھی وہ آپ کر رہے ہیں۔ اور بنیاد بنیاد، امام زادے، پیر زادے، شہید، تقویۃ الایمان صفہ اور کبیرہ ہیں کہ۔۔۔۔۔ خدا کی شان کے آگے چار سے ذلیل ہے۔“

کیا یہ چار کی مثال عظمت کے لئے دی جا رہی ہے یا توہین بیان کرنے کے لئے دی جا رہی ہے۔ کسی کی توہین مقصود ہو تو کہتے ہیں کہ تو چار ہے، تو فلاں ہے، تو عرف کے اندر جب چار کے ساتھ تشبیہ بھی دی جائے تو ذلت سمجھی جاتی ہے۔ یہاں صرف برابری نہیں کی گئی بلکہ چار سے بھی زیادہ ذلیل کے الفاظ استعمال کئے گئے ہیں۔ تو یہاں کتنی بڑی گستاخی موجود ہے۔ اس کے ساتھ اسی طرح یہ اللہ رب العزۃ کی طرف کذب کی نسبت کے متعلق بھی مولانا صاحب فرما رہے تھے کہ حضرت کلیم نے سمجھا کہ اللہ جھوٹ بول رہا ہے۔ معاذ اللہ! آپ نے یہ آیت کا معنی سمجھا ہے اور کس جملے کا معنی کیا ہے۔ علمائے کلام نے لکھا ہے کہ حضرت ہرکے علیہ السلام کا سوال کرنا ہی امکان رویت کی دلیل ہے۔ کیونکہ پیغمبر اللہ رب العزۃ کے حق میں جو چیز ممکن ہو یا ناممکن اس سے بے خبر نہیں ہو سکتا۔

لہذا! آپ کا سوال کرتا اس بات کی دلیل ہے کہ دنیا میں اس کا دیکھا جانا ممکن ہے ممتنع اور محال نہیں ہے۔ پھر اللہ رب العزۃ نے اپنے دیدار کو پہاڑ کی ثابت قدمی پر موقوف کر دیا ہے۔ پہاڑ کا ثابت قدم رہنا ممکن ہے اور جو ممکن پر موقوف ہو وہ بھی ممکن ہوتا ہے۔

لہذا اس بات سے ثابت ہو گیا کہ رویت ممکن ہے۔ جب ممکن ہے تو ایسی صورت میں اگر اللہ رب العزۃ سے اپیل کر بیٹھے تو اللہ رب العزۃ دنیا میں اپنا آپ رکھا سکتا تھا۔ کیا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو دیدار ہوا ہے کہ نہیں ہوا۔ اگر زمین پر نہیں ہو سکتا تو آسمانوں پر اٹھایا جاسکتا تھا۔ وہاں کیا جاسکتا تھا۔

بہر حال حضرت کلیم کی دعا قبول کرنے میں عقلی حور پر کوئی مانع موجود نہیں تھا۔ اور شرعی طور پر اختراع موجود نہیں ہے بلکہ شرعاً دنیا کے اندر دیدار خداوندی ممکن ہے۔ اور اولیائے کرام کو خوابوں کے اندر یہ زیارات اور دیدار نصیب ہوتا رہتا ہے۔ اسی طرح مولانا رشید احمد صاحب کی عبادت کے سلسلے میں نے گذارش کی تھی۔

خان منظر خان منصف، قطع کلاپی معاف، یہ مولانا حق نواز نے دوبارہ جو مولانا محمد عمر صاحب کے متعلق کہا ہے کہ ان کے عمل اور کلام میں فرق تھا اس کے متعلق کچھ ارشاد فرمائیں۔

حاشیہ: نیز اگر من ترانی کا مطلب یہ ہے کہ تیرا دیکھنا محال ہے تو مولیٰ علیہ السلام کا بعد از آفتاب طوش کی طرف دیکھنا کہ وہ اپنی جگہ پر ٹھہرا رہتا ہے یا نہیں اللہ کے فرمان پر بے متمانہ کو مستلزم ہو گا۔ تعوذ باللہ، لہذا ثابت ہوا کہ آپ کے نزدیک رویت باری تعالیٰ اب بھی محال نہیں تھی۔ لہذا اس آیت کو میری رویت باری کے محال کا بیان نہیں ہے۔ بلکہ اس کے امکان پر واضح دلالت موجود ہے۔ جیسے کہ کتب عقائد میں تصریح موجود ہے (مفتی)

اس کے متعلق میں گزارش کر چکا ہوں کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے حضرت خضر علیہ السلام سے وعدہ فرمایا تھا کہ میں سوال نہیں کروں گا۔ اور پھر سوال کر بیٹھے۔ یعنی قول اور عمل کے تضاد کا ایک مطلب یہ ہے کہ یہ چیز واجب ہے اس کا خلاف کر لیا یہ شرعاً ممنوع ہوتا ہے۔ ایک یہ ہے کہ بے توجہی اور بے التفاتی کی وجہ سے یہ صورت حال ہو جاتی ہے۔ جیسے میں مثال عرض کر چکا ہوں کہ آپ یہ بھول گئے کہ میں نے یہ وعدہ کیا ہوا تھا اور اس کے بعد سوال کر دیا تو خضر علیہ السلام نے عذر کر دیا کہ اب تم میرے ساتھ نہیں رہ سکتے۔ تو وہاں بھی قول اور عمل کا تضاد موجود ہے۔ کہا تھا کہ میں سوال نہیں کروں گا۔ پھر سوال کر دیا۔

لیکن! تضاد ایسا نہیں ہے کہ مذاقصد اخلاف ورزی کی گئی ہو بلکہ بے توجہی اور بے التفاتی کی صورت میں یہ چیز صادر ہو جاتی ہے۔ لہذا دیدار کے مطالبہ اور پہاڑ کی طرف دیکھنے میں جو ذوق آگیا ہے وہ بھی اسی طرح ہے۔

میں ”تذکرۃ الرشید“ کی عبارت آپ سے عرض کر رہا تھا اس میں ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کی دعا ہی نامتام تھی تو حضرت کلیم کو تو سمجھ نہ آئی کہ دعا نام کیسے کی جاتی ہے اور نامتام کیسے ہوتی ہے۔ اور مولانا رشید احمد صاحب اس معاملہ میں یہ تمام اور نامتام کا فرق بیان کر رہے ہیں کہ اگر اِنْفَقُوْهُ قَوْلًا، ساتھ نہ کہتے تو پوری لکنت چلی جاتی۔

چنانچہ! یہ ساتھ کہہ دیا تو اللہ رب العزت صرف اس قدر لکنت دور فرمائی اس سے زیادہ دور نہیں فرمائی۔ — حضرت آدم علیہ السلام کے سلسلے میں یہ ہے کہ حضرت آدم بھاگ رہے تھے اور پوچھا گیا کیوں بھاگتے ہو۔ عرض کیا اَحْيَاؤُنَا مَبْلُوكٌ، یہ کس موقع کی بات ہے؟ یہ اس موقع کی بات ہے جب بعد میں وہ اپنی لغزش کا اعتراف کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔ رَبَّنَا ظَلَمْنَا اَنْفُسَنَا وَاِنْ نَّمْ تَغْفِرْ لَنَا وَتَرْحَمْنَا لَنَكُوْنَنَّ مِنَ الْخٰسِرِيْنَ۔ ترجمہ: اے رب ہمارے ہم نے اپنی جانوں پر ظلم کیا ہے۔

تو حضرت آدم کی یہ ترجمانی قرآن میں موجود ہے جو کہ اس اَحْيَاؤُنَا مَبْلُوكٌ

کی علامت تھی یعنی مجھ سے اللہ کے فرمان کی تعمیل میں کوتاہی ہو گئی ہے اگرچہ بھول کر ہو گئی ہے

لیکن! بہر حال یہ وہی چیز تھی جسکو وہ خود رَظَلَمْنَا الْفُسْنَآ کے ساتھ تعبیر کر رہے تھے۔ لہٰذا اَحْيَاكَ مِنْكَ، میں کیوں حیا تھا۔ اس کی کیا علامت تھی۔ وہ سمجھتے تھے کہ میں گنہ گار ہو گیا ہوں تو حیا کی اسی علامت اور حقیقت کی وہاں وضاحت کر دی گئی ہے۔ — اس کے علاوہ آپ نے جو یہ ارشاد فرمایا ہے کہ "میرا پرین محمد ہے"

پہلی بات تو یہ ہے کہ یہ وہی صوفیاء کے قبیلہ سے بات ہے۔ اور پیروں اور مریدوں کی عقیدت کا معاملہ ہے اور یہ ان لوگوں کی کتابوں میں سے نہیں ہے۔ جنکے ساتھ بریلویت کا تشخص قائم ہے۔ لیکن! اگر آپ کو یہی کہ عقیدت مندی کے مرثیے اس ضمن میں زیر بحث لائے جائیں۔ تو میں ذرا آپ سے یہی پوچھتا ہوں۔ کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے (اَرِنِي اَنْظُرَ اِلَيْكَ) کا سوال کیا تھا؟ اور آپ کے مولانا محمود الحسن صاحب جنکو شیخ الہند کہا جاتا ہے اور چوٹی کے عالم ہیں وہ مولانا رشید احمد کی وفات کے بعد مرثیہ لکھتے ہیں کہ

تیری تربتِ انور کو دیکھ کر طور سے شبیبہ۔

کہے ہوں بار بار (اَرِنِي؟) دیکھی میری بھی نادانی۔

کہ تیری تربتِ انور کو میں طور سے شبیبہ دیتا ہوں۔ تو طور پر جس طرح رب کی تجلی کا ظہور ہوا تھا جب کہ موسیٰ کلیم کہہ رہے تھے۔ اَنْظُرَ اِلَيْكَ، اور یہاں قبر کو طور قرار دیا جا رہا ہے۔ اور جو طور پر تجلیاں ظاہر ہوئیں تھیں ان تجلیوں کا یہاں بھی مطالبہ کیا جا رہا ہے اور یہاں رشید احمد صاحب کے دیدار کی صورت میں کہا جا رہا ہے۔ اور اس کے ساتھ ساتھ اپنے آپ کو کلیم کے منصب پر پہنچایا جا رہا ہے تو اگر خداوند قدوس کی تجلیات کے مقابلے میں رشید احمد کی تجلی کو رکھ کر یہ شعر گستاخی اور بے ادبی نہیں ہے — تو مولانا غلام جہانیاں نے جو یہ کہہ

دیا ہے۔ تو اس کے اندر کیا بے ادبی ہوگی۔

بہر حال! میں نے یہ تمثیل عرض کر دی۔ باقی غلام جہانیاں صاحب کے ساتھ مسلک بریلوی کا تشخص قائم نہیں ہے۔ وہ پیری، مریدی کے معاملہ کی بات تھی۔ جس بنا پر انہوں نے کہا ہے علیہ وقت ختم

دیوبندی مناظر | نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم۔ قابل صدا احترام سامعین! سیدنا موسیٰ علیہ السلام کے سلسلے میں بات چل رہی تھی

میرے فاضل مخاطب نے دوران تقریر ارشاد فرمایا ہے
"کہ موسیٰ علیہ السلام اس دنیا میں زیارت کر سکتے تھے اور زیارت ممکن تھی" علماء نے اس سے اللہ کے دیدار کو ممکن ثابت کیا ہے۔

میرے قابل صدا احترام سامعین — گذارش یہ ہے کہ مفسرین نے تو یہ لکھا ہے کہ ان کی استدعا ہی اللہ کے دیدار کے لئے ثبوت ممکن ہے یہ کب لکھا ہے اور کس وقت لکھا ہے۔ دیدار کو ممکن لکھنے کا یہ معنی نہیں کہ اس دنیا میں انسانی آنکھوں کے ساتھ دیدار ہو سکتا ہے۔

چنانچہ! میں اس کے ثبوت کے لئے آپ کے حضرت مولانا احمد رضا خاں

حاشیہ: اعلیٰ وقت ختم ہونے کی وجہ سے اوراق غم کے دوسرے حوالے کا جواب نہ دیا جاسکا اگلی عبارت میں مولانا نے خود اپنے مقصد کی وضاحت کر دی ہے فرماتے ہیں۔ "تو آفتاب نبوت، آفتاب نبوت، خورشید ہدایت، تیر بجوبیت، جب ہر طرح کمال کو پہنچ گیا تو اب نظر سفلا میں اس کا زوال لازمی ہوا جب وزیر دبیر نظم مملکت کو چکا تو دورے کا التوا ضروری ہوا۔ تاکہ وہ اپنے دار السلطنت میں قرار پکڑے۔ چنانچہ جب تکمیل اسلام اور اتمام انعام ہو چکا تو ناظم اعلیٰ سید بنی آدم صلی اللہ علیہ وسلم کو اس مصیبت خانہ دنیا میں رہنے سے تعلق بھی کیا رہا۔ — اذلا۔ تو اس کو نظر سفلا میں زوال کہا جا رہا ہے نہ کہ اپنے عقیدے کے لحاظ سے۔ دوسرا۔ اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا زوال اور نقص (العیاذ باللہ)

صاحب کا نام پیش کرتا ہوں۔ وہ اپنے ملفوظ متا صفا ۲۵ پر فرماتے ہیں کہ "ویدار الہی دنیا میں بحالت بیداری ان آنکھوں سے محال ہے۔"

پتہ چل گیا کہ اس دنیا میں اللہ کا دیدار ان آنکھوں سے محال ہے۔ ممکن ہے تو بروزِ محشر ہے۔ یہاں تو آپ کے اعلیٰ حضرت اسکو محال قرار دے رہے ہیں اور فرماتے ہیں کہ شرعاً کوئی محال نہیں ہے۔ اس کے حاشیہ پر آپ ہی کے مفسر مفتی نعیم الدین صاحب مراد آبادی نے لکھ دیا کہ اس دنیا میں کوئی بشر دیکھنے کی طاقت نہیں رکھتا اگر تو یہی بات ثابت ہو رہی ہے کہ دنیا میں کوئی دیکھنے کی طاقت نہیں رکھتا۔

اور اسی طرح علامہ روح المعانی نے بھی تفسیر کرتے ہوئے اس آیت میں انہوں نے یہی لکھا کہ (لَا قَابِلِيَّةَ لَكَ) موسیٰ! آپ کی یہ قابلیت نہیں ہے کہ آپ میرا دیدار نہیں کر سکتے۔ اس کے بعد موسیٰ علیہ السلام اکی تو معاذ اللہ وہ دو کارں اور غلطی ثابت ہی نہیں ہوتی۔

چنانچہ! روح المعانی صفا ۲۵ پر یہ چیز موجود ہے (لَنْ تَرَانِي اَنْى لَا قَابِلِيَّةَ لَكَ) وَاَنْتَ عَلَى مَا اَنْتَ عَلَيْهِ وَهُوَ مَعْنَى الْاِرَادَةِ الْمَطْلُوبَةِ عَلَى اَيْمٍ وَجْهِ يہ علامہ روح المعانی ایک مانا ہوا مفسر ہے۔ یہ لَنْ تَرَانِي کا معنی کر رہے ہیں کہ

حاشیہ: بقیہ مراد نہیں بلکہ اہل دنیا سے اس عظیم نعمت کا زوال مراد ہے۔ کیونکہ آپ کی بعثت سے مقصود تکمیل اسلام اور اتمام دین تھا جب وہ مقصود پورا ہو گیا تو آپ کو اپنے ہاں بلا لیا۔ اور اہل اسلام جس نعمت کا ملہ سے آپ کی ظاہری حیاتِ طیبہ میں مالا مال تھے۔ اس سے محروم ہو گئے۔ پہلے پہل تنہا وارتداد رہا ہوا بعد ازاں باہم نزاع و اختلاف، خلافت راشدہ کا دور بے شک خیر و برکت کا دور تھا۔ مگر زمانہ رسالتِ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کو کیا نسبت جیسے کہ خلافت راشدہ کے بعد والے دور کو خلافت راشدہ سے کوئی نسبت نہیں۔ (منہی)

اس دنیا میں قابلیت ہی نہیں تھی۔ اس لئے مولیٰ علیہ السلام کا پہاڑ کی طرف دیکھنا عین ممکن تھا اور انہوں نے ٹھیک دیکھا۔ مولانا عمر صاحب نے ان پر الزام لگایا ہے کہ نہ دیکھتے تو ایسا ہو جاتا۔ اس کے بعد آپ نے ایک طور والا شعر پڑھ کر کہا ہے۔ مولانا محمود الحسن نے فلاں شعر کہا ہے لیکن میں آپ سے آپ ہی کی ذمہ داری واسطہ دے کر گزارش کروں گا۔ شعر میں لفظ موجود ہے۔

”کہ دیکھی میری بھی نادانی ہے“

شاعر خود کہتا ہے کہ میں ایک نادان اور بے وقوف ہوں کہ ایک قبر کو طور سے تشبیہ دے رہا ہوں۔ جب وہ اپنی نادانی تسلیم کر رہا ہے کہ میری غلطی ہے اور ایک نادانی مانتے شخص کو کہنا کہ تو تو قبر کو طور مانتا ہے تو یہ حوالہ قابل منہ اور قابل اعتبار نہیں ہوگا۔ اس شاعر نے خود مان لیا کہ میری نادانی ہے میں قبر کو کیسے طور تشبیہ دے رہا ہوں۔ یہاں اس سلسلے میں وہ عبارت قطعاً پیش نہیں کی جاسکتی اس کے ساتھ ساتھ میری مقیاس حنفیت کے قول و عمل میں تضاد والی عبارت میں سے اس سوال کو اٹھا میں کہ قول و عمل کا تضاد ہے کہ نہیں ہے۔ انہوں نے لکھ دیا کہ مولیٰ علیہ السلام کے قول و عمل میں چونکہ فرق آگیا اس لئے اپنے مقصد میں ناکام رہے پیغمبر کو اپنے مقصد میں ناکام کہا اور بلا وجہ کہا جب کہ یہ بات نہیں ہے۔ آگے اس کے ساتھ میں کہنا چاہتا ہوں کہ میرے سابقہ حوالہ جات اسی طرح قائم ہیں۔ ان کے کما حقہ جوابات نہیں آئے۔ یہ مزید پیش کرنا چاہتا ہوں یہ ”فوائد فریدیہ“ میرے ہاتھ میں ہے اور شہبازِ طریقت شہنشاہِ ولایت خواجه غلام فرید صاحب کی لکھی ہوئی ہے اس کے صفحہ ۳ پر موجود ہے کہ ایک شخص نے حضرت ابانیزید بسطامیؒ سے کہا کہ قیامت کے دن ہر ایک آدمی حضرت محمد مصطفیٰؐ رضی اللہ علیہ وسلم کے جھنڈے کے نیچے ہوگا۔ حضرت ابانیزیدؒ نے فرمایا: ”میرا جھنڈا محمد مصطفیٰؐ رضی اللہ علیہ وسلم کے جھنڈے سے زیادہ ہے۔“

اسی طرح ”فوائد فریدیہ“ کے صفحہ ۲ پر ہے۔ حضرت جفیر منام بات

میں فرماتے ہیں ————— میں عرش و کرسی لوح و قلم ہوں۔ میں جبرائیل میکائیل، اسرافیل، عزرائیل، میں موسیٰ و عیسیٰ ہوں۔

میرے واجب الاحترام! کیا یہ عشق تسلیم کر لیا جائے گا۔ جیسے کہ آپ فرما رہے ہیں کہ اس چیز میں عشق ہے۔ امام الانبیاء کو عین محمدؐ کہہ دیا گیا۔ ایسا عشق شرعاً قبول ہو گا کیا ایسے لوگوں پر گرفت نہیں کی جائے گی؟ اور کیا ایک منبر و محراب سے دین کی ترجمانی کرنے والا مبلغ ایسے پیروں کی نشاندہی نہیں کرے گا؟ کہ ان کی بیعت چھوڑ دو۔ یہ اپنے پیروں کو "عین محمدؐ" کہتے ہیں۔ ان کی اتنی تاویل کافی ہوگی کہ انہوں نے یہ عشق میں کہہ دیا ہے اس کے لئے کوئی ثبوت نہیں کہ وہ نبی کی عزت کو پامال کرتے جائیں۔

گویا! اس کا مطلب یہ ہوا کہ اس کی تعریف کر کے مان لیا کہ تو ہیں تو ہے لیکن اس کی تعریف کر کے یعنی اسے الزام لگانا کافی ہے۔

میرے واجب الاحترام سامعین! اسی طرح "فوائد فریدیہ" میں اس کے صفحہ ۸۲ پر لکھا ہے کہ ایک شخص خواجہ معین الدین صاحب چشتی اجمیری کے پاس آیا اور عرض کی کہ مجھے اپنا مرید بنائیں۔ فرمایا کہ کہہ "لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ" چشتی رسول اللہؐ۔

میرے واجب الاحترام سامعین! ان حوالہ جات کے بعد میں یہ بتلانا

حاشیہ: علامہ کی حضرت جنیدؒ اور حضرت بابینہؒ بریلوی علماء میں سے تھے ان کی عبارات پیش کرنے کا کیا جواز؟ مگر مولوی صاحب نے منصفین کے بار بار ٹوٹنے پر اس بے جا حرکت کو ترک نہ کیا اور محض کچھ نہ کچھ بولتے رہنے کو ہی کافی سمجھا۔ نیز؟ مولوی رشید احمد صاحب فرماتے ہیں کہ شطحیات صوفیا کو نہ روکے اور نہ قبول کرے۔ "فتاویٰ رشیدیہ صفحہ ۸۶"۔

لہذا مولوی صاحب اپنے اہل و عیال سے پوچھیں کہ ان کا رد کیوں نہ کریں۔ اور انکی بیعت لوگوں کو کیوں نہ بچائیں؟ اور گستاخ کو گستاخ کیوں نہ کہیں؟ (منتہی)

چاہتا ہوں کہ مولانا احمد رضا خاں صاحب نے انبیاء کی توہین کی ہے۔ کیسے کی ہے کہ انہوں نے اپنی کتاب ”ملفوظات“ جلد ۱ میں تحریر کیا ہے کہ۔

”ایک میاں صاحب آپ کے پاس آتے ہیں وہ شاہ اسماعیل کے سلسلے میں بحث کرتے ہیں۔ بحث کرتے ہوئے انہوں نے کہا، جناب والا! — آپ نے شاہ اسماعیل کو کافر کہہ دیا ہے؟ مولانا شاہ احمد رضا خاں صاحب نے کہا میں نے کافر کب کہا ہے۔ میری طرف سے ”الہندیہ“ اٹھاؤ۔

پھر اسی شخص نے سوال کیا کہ آپ نے کسی کتاب میں لکھا ہے کہ شاہ اسماعیل رسالت کا منکر تھا۔ اور کہتا ہے کہ رسول کو نہ مانو، ملائکہ کو نہ مانو، قیامت کو نہ مانو، میں نے کہا لکھا ہے اسی کتاب میں لکھا ہو گا دیکھ لو۔ چنانچہ! میاں صاحب کے ساتھ مکالمہ کیا۔ مکالمہ میں تسلیم کیا کہ میں نے یہ بھی لکھا ہے کہ ”شاہ اسماعیل رسالت کا منکر ہے اور یہ بھی لکھا ہے کہ میں اس کو کافر نہیں کہتا ہوں۔“

میرا سوال ہے! اے فاضل مخاطب جب شاہ اسماعیل رسالت کا منکر تھا تو رسول کے منکر کو کافر کیوں نہ کہا۔ یہ بڑی پرلے درجے کی رسالت کا منکر علیہ وسلم کی توہین ہے۔ اگر بنی کا منکر کافر نہیں تو اور کون دنیا میں کافر ہو گا۔ مولانا احمد رضا خاں صاحب نے ”الکوکب الشہابیہ“ میں لکھا کہ شاہ اسماعیل نے امام الانبیاء کو پادری جیسی گالیاں دی ہیں اور اسی طرح کے الفاظ لکھتے گئے۔ اور آخر میں یہ فتویٰ دیا کہ میں ان کو کافر نہیں کہتا۔

آپ ارشاد فرمائیں کہ لزوم اور التزام کا فرق کیا ہے۔ تو اس میں وہ یہ لفظ لکھتے کہ ”صریح گالی دی صاف صاف اقرار کر لیا صاف صاف پادریوں کی طرح گالیاں دیں۔“ مولانا احمد رضا خاں صاحب کے ان الفاظ میں کوئی تاویل نہیں ہو سکتی۔ وہ صاف صاف کے الفاظ استعمال کر کے ان کو ایک طرف بنی کو گالیاں دینے کا اقرار بھی کرتے ہیں۔

دوسری طرف مسلمان مان رہے ہیں گویا بنی کو گالیاں دے دینا یہ اسلام کے

خلاف بات نہ ہوئی۔ اور یہی عین توہین مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہے کہ بنی کو جو گالیاں دے اس کو مسلمان سمجھا جائے۔

میرے واجب الاحترام سامعین! اسی طرح ”الکوکتہ الشہابیہ“ میں لکھا کہ شاہ اسماعیل اپنے پیر کو بنی مانتا تھا اور اپنے پیر پر وحی نازل ہونا مانتا تھا اپنے پیر کے نام پر اللہ صلی علی، پڑھتا تھا۔ اس کے باوجود یہ کیا میں کافر نہیں کہتا ہوں۔ اب میں مسلمانوں سے پوچھتا ہوں کہ ایک بندہ اپنے پیر کو بنی بھی مانے۔ اس کے رتبے میں ”اللہ صلی علی، بھی کہے اور اس کے اوپر وحی آنا بھی مانے اس کے بعد وہ کافر کیوں نہیں ہے۔ آپ کہیں گے لزوم اور التزام کا فرق ہے۔ کیسے فرق ہے۔ مولانا احمد رضا خاں صاحب لکھتے ہیں کہ لوگو! بتلاؤ اور نبوت کیا ہوتی ہے۔ یہی تو ہوتی ہے کہ ایک ولی اپنے پیر کے لئے ایمان لئے۔ اس میں تو وہ التزام ثابت کر رہے ہیں۔ لے دے کے شاید جیسے آپ کے مفتی نعیم الدین صاحب نے ایک تاویل کی ہے کہ شاہ اسماعیل نے توبہ کر لی تھی۔ یا اس طرح آپ کوئی اور تاویل کریں۔ تو میں بتلا دینا چاہتا ہوں کہ مولانا احمد رضا خاں صاحب نے اپنے تلفوظات ”میں لکھا ہے کہ جب ان سے پوچھا گیا کہ وہابی کے لئے دعا کی جائے کہ وہ توبہ کرے اور اللہ سے توبہ کی توفیق دیے۔ فرمایا! وہابی کے لئے توبہ کی دعا نہیں کی جاسکتی۔ وہ توبہ نہیں کرے گا اور اس عبارت میں لزوم و التزام بھی نہیں تو توہین ثابت ہو گئی۔ اس کے بعد بھی اسے کافر نہ کہنا یہ بھی توہین مصطفیٰ ہے علیہ

اسی طرح مولانا احمد رضا خاں صاحب اپنی کتاب فتاویٰ کے ص ۱۱۶ پر فرماتے ہیں کہ حضور پر نور سیدنا غوث اعظم رضی اللہ عنہ حضور اکرم صلی اللہ

حاشیہ: اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا علیہ الرحمۃ نے مولوی اسماعیل کی اس قسم کی جملہ عبارات کو کفر یہ کہا ہے۔ اور ان کے ظاہری معنی کے لحاظ سے لازم آتی والی خرابیوں کو ان الفاظ سے تعبیر

علیہ وسلم کے وارث کامل نائب تمام آئینہ ذات ہیں کہ حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم مع اپنی جلیل صفات جمال و جلال و کمال اور ذات کے ان میں متجلی ہیں جس طرف تجلی فرما ہوئے، من دأنی فقلداً الحق، تعظیم غوثیت عین تعظیم رسالت ہے، عین تعظیم سرکار رسالت ہے، جمیع صفات کا ذکر کیا ہے کہ غوث پاک میں امام الانبیاء کی جمیع صفات آگئیں۔ اس امام الانبیاء کا علم آپ کی صفت ہے، آپ کی ختم نبوت آپ کی صفت ہے، عظمت آپ کی صفت ہے۔ تو کیا یہ تمام صفات آگئیں۔ (وقت ختم)

بریلوی مناظر حضرت علامہ شیخ الحدیث صاحب حضرات گرامی! میرے فاضل مخاطب نے حضرت

مولانا احمد رضا علیہ الرحمۃ کا ارشاد نقل کیا ہے کہ وہ فرماتے ہیں کہ دنیا میں رویت محال ہے حضرات علماء بیٹھے ہیں، آپ کو پوری طرح علم ہے اور تبراس شریع عقائد کی شرح اور خود شرح عقائد میں بھی موجود ہے۔ یہاں آپ یہ دیکھ سکتے ہیں کہ اس معاملے میں علمائے اہلسنت کا کیا مذہب ہے کہ رویت اللہ کی دنیا میں ممکن ہے۔ بالفعل نہیں ہے۔ قیامت کے دن بالفعل ہوگی۔

اب مولانا حق نواز صاحب فرماتے ہیں قیامت کو ممکن ہے اور دنیا میں ممکن ہی نہیں ہے۔ تو اہلسنت کا مذہب جو کتب عقائد میں موجود ہے اس کے بالکل خلاف کہہ رہے ہیں۔ آپ مجھے یہ بتائیں کہ یہ کس کتاب میں لکھا ہے کہ دنیا میں ممکن ہی نہیں۔ اور آخرت میں ممکن ہے، عقائد کی جو کتب میں ان کی بات کریں دنیا کے اندر ممکن ہے۔ رہ گیا محال کا لفظ تو محال بالذات کا ذکر کیا ہے ورنہ بالغیر ذکر کیا ہے۔ مطلق محال ذکر کیا ہے۔ لہذا یہ محال بالغیر کے لحاظ سے ہے کہ

حاشیہ۔ بقیہ کیا ہے۔ اور اسکا تاویل اگرچہ بعید سہی مگر قائل کے التزام کفر کا یقین کرنے سے مانع ہے۔ لہذا بالخصوص نام لے کر فتویٰ کفر کا نہیں دیا۔ مفضل تقریر پہلے آچکی ہے (نتہی)

عوام کے حق میں اللہ رب العزت نے یہ خبر دی ہے کہ عوام مطالبہ نہیں کر سکتے ہیں اور شرح عقائد کے اندر یہی بات واضح کی گئی ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا تھا کہ ”کوئی آنکھ حتیٰ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اللہ تعالیٰ کا دیدار نہیں کیا۔ کیوں! اللہ فرماتا ہے لَا تُدَارِكُهُ الْأَبْصَارُ، آنکھیں اس کو نہیں دیکھ سکتی ہیں۔ لہذا سرکار نے بھی نہیں دیکھا ہے۔“

تو علمائے کلام نے اور ہمارے اہلسنت نے عقائد کی کتابوں میں جو صدیوں سے پڑھی پڑھائی جا رہی ہیں تصریح فرمائی ہے کہ لَا تُدَارِكُهُ الْأَبْصَارُ کا مطلب یہ ہے کہ ساری نگاہیں اس کا ادراک نہیں کر سکتی ہیں۔ یہ رفیع ایجاب کلی ہے ساری نگاہیں اس کا ادراک نہیں کر سکتی ہیں اس کا یہ مطلب نہیں کہ کوئی مخصوص نگاہ بھی اس کا ادراک نہیں کر سکتی ہے۔ تو انبیاء کرام علیہم السلام کی خصوصیت وہ الگ بات ہے۔ اور عوام کے لئے جو حکم ہے وہ الگ بات ہے۔ قول باری تعالیٰ مَا كَانَ لِلْبَشَرِ أَنْ يَكَلِّمَهُ اللَّهُ، کہ کوئی بشر اللہ کریم کے ساتھ تین صورتوں کے علاوہ کلام نہیں کر سکتا۔ حضرت عائشہ صدیقہ نے صریح آیت سے استدلال کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ کوئی بشر تین صورتوں کے علاوہ کلام نہیں کر سکتا۔ تو ریت کیسے ہو گئی۔ کلام تو شب معراج میں ہوا مگر رویت نہیں ہوئی۔ علمائے عقائد نے اس کا بھی یہی جواب دیا ہے کہ رہا کان لبشر کے اندر جو کچھ فرمایا گیا ہے اسکی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے دیدار خداوندی ثابت کرنا اس کی باہمی تطبیق یہ ہے کہ رویت کی حالت الگ ہو جائے اور کلام کی حالت الگ ہو جائے۔ لہذا دنیا کے اندر کوئی نبی نہیں ہے کہ جس وقت اللہ سے ہم کلام تھا اس وقت اسے دیدار ہوا ہو۔ اور جس وقت دیدار ہوا اس وقت ہم کلام نہیں تھا۔

لہذا! اس آیت کا جواب بھی اس طرح دیا اور ان آیتوں کی تصریح کے باوجود علمائے اہلسنت کی کتابوں کے اندر جمہور علماء کا یہی مذہب نقل کیا گیا ہے کہ اللہ کا دیدار دنیا کے اندر ممکن ہے۔ اور آخرت کے اندر بالفعل پایا جائے۔

گا۔ اور ہر کوئی اس کے دیدار سے مشرف ہوگا۔ وَجُوهٌ يُّؤَمِّنُونَ بِهَا خَيْرٌ مِّنْ
 إِلَىٰ رَبِّهَا خَيْرٌ مِّنْ ذَلِكَ۔ اس دن کئی چہرے ہوں گے جو ترقی تازہ ہوں گے اور
 اللہ رب العزت کا دیدار کریں گے۔ وہاں پھر امکان کی بات نہیں ہے۔ آپ نے
 اس سلسلے میں اعلیٰ حضرت کا جو حوالہ دیا ہے اس کا جواب عرض کر گیا ہوں کہ انہوں
 نے محال بالغیر کے لحاظ سے کہا ہے۔ اور وہ بھی عوام کے لحاظ سے ہے نہ کہ انبیاء کرام
 کے لحاظ سے ہے۔ اتنی صریح آیات کے ہونے علما نے عقائد کی کتابوں میں سرکار
 کے دیدار کو مستثنیٰ کر دیا ہے۔ رہ گیا یہ معاملہ کہ آپ نے حضرت معین الدین اجمیری
 رضی اللہ عنہ کے متعلق یہ ذکر فرمایا ہے کہ انہوں نے لا الہ الا اللہ چشتی رسول اللہ
 کہلوا یا۔ تو کلام علمائے بریلوی کے معتبر علماء کی گستاخانہ عبارات میں تھی اور آپ
 حضرت خواجہ ہند کی بات پیش کر رہے ہیں۔ یا جس مرید نے آپ کا یہ قول نقل
 کیا ہے اس کی بات پیش کر رہے ہیں۔ لہذا۔ اگر تم خواجہ ہند کو علمائے بریلوی
 کے کھاتے میں ڈالتے ہو تو بے شک ہم ان کے اس قول کا جواب دینے کے لئے
 تیار ہیں۔

المحمدیہ مگر ایسی صورت میں تمہیں یہ بتلانا پڑے گا کہ آپ کہاں سے
 نکلے ہیں۔ اور تمہارا مذہب و مسلک کیا ہے۔ اگر ایسی عبارتیں ہمارے اکابر سے
 منقول ہیں تو یہ مثالیں تو آپ کے ہاں بھی موجود ہیں۔ یہ مولانا اشرف علی صاحب
 تھانوی کا رسالہ "الامداد" جو ۱۳۵۰ھ کا چھپا ہوا ہے اس میں ہے کہ مولانا
 اشرف علی صاحب سے ان کے ایک مرید عرض کرتے ہیں کہ میں خواب میں دیکھتا
 ہوں کہ کلمہ شریف لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ پڑھتا ہوں۔ لیکن محمد رسول
 اللہ کی جگہ حضور کا نام لیتا ہوں۔ اتنے میں دل کے اندر خیال پیدا ہوتا ہے کہ مجھ
 سے غلطی ہوئی غلط پڑھ دیا ہے۔

چنانچہ اس کو صحیح پڑھنا چاہیے! تو اس حال میں دوبارہ کلمہ شریف
 پڑھتا ہوں۔ دل میں تو یہ ہے کہ صحیح پڑھا جائے لیکن زبان سے بے ساختہ بجائے

”محمد رسول اللہ کے“ اشرف علی“ کا نام نکل جاتا ہے۔ حالانکہ! مجھ کو معلوم ہے کہ اس طرح کلمہ شریف درست نہیں ہے۔ لیکن زبان سے بے اختیار یہی کلمہ نکل جاتا ہے۔

یہ صورت تو خواب کی تھی۔ لیکن اس کے بعد حالت بیداری میں جب کلمہ شریف کی غلطی پر خیال آیا تو اس بات کا ارادہ کیا کہ اس خیال کو دل سے دور کیا جائے تاکہ پھر کہیں ایسی غلطی نہ ہو جائے۔ بایں خیال بندہ لیٹ گیا اور دوسری کو روٹ بدل کر کلمہ شریف کی غلطی کے تدارک میں ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم“ پر درود بھی پڑھتا ہوں لیکن پھر بھی یہ کہتا ہوں کہ اللھم علی سیدنا ونبینا وولانا اشرف علی“ حالانکہ اب بیدار ہوں خواب بھی نہیں ہے۔ لیکن بے اختیار ہوں مجبور ہوں۔ زبان اپنے قابو میں نہیں ہے۔ تو اب بیداری میں درود پڑھا جا رہا ہے۔

”اللھم صل علی سیدنا ونبینا وولانا اشرف علی رسول اللہ“ اور خواب میں ”لا الہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ“ پڑھا جا رہا ہے۔ اب یہ خواب اور بیداری کی باتیں مولانا اشرف علی کی طرف لکھی جاتی ہیں اور کہی جاتی ہیں لیکن وہ اس کا جواب کیا ارشاد فرماتے ہیں کہ ”اس میں اشارہ ہے کہ توجہ دہرے وہ متبع سنت ہے یعنی تو جس کا مرید ہے جس سے عقیدت رکھتا ہے جس سے نسبت رکھتا ہے وہ متبع سنت ہے“

اس کی حوصلہ افزائی کر دی گئی ہے کہ کوئی ڈر نہیں گھبرانے کی کوئی بات نہیں ہے توجہ دہرے کر رہا ہے وہ متبع سنت ہے۔ لہذا بیداری میں منہ سے جو نکل جائے وہ قابل مواخذہ نہیں ہے۔ تو حضرت! یہ معاملہ تو آپ کے ایک مستند عالم دین، حکیم الامت مولانا اشرف علی صاحب کا بھی ہے۔ اور آپ یہاں حضرت خواجہ معین الدین اجمیری رضی اللہ عنہ کی بات پیش کر رہے ہیں۔ فقرا سکر کے اندھا نا لقی“ بھی کہہ جاتے ہیں ان کو سولی پر بھی لٹکا دیا جاتا ہے وہ ایک الگ معاملہ ہے لیکن جو علمائے ظاہر ہیں جو بزم خویش پابند شریعت ہیں۔ اور ان فقراء کو بھی سولیوں پر

لٹکانے والے ہیں۔ ذرا ان کی بات بھی آپ دیکھ لیں کہ وہ کیا کہہ رہے ہیں۔ اور ایسی بات کہنے والے کی تائید اور تصدیق اسی طرح کرتے ہیں کہ جدھر تم متوجہ ہو بحمد اللہ وہ متبع سنت ہے

اس کے علاوہ اسی طرح خوابوں کے اندر بھی یہ بات پیش آتی رہی ہے غالباً ۱۳۴۹ھ کا ماہ ربیع الاول کا ذکر ہے کہ دیکھتا ہوں کہ ”جہاں پور“ مسجد موضع خان میں شمال کی طرف منہ کئے بیٹھا ہوں کہ ایک صاحب نمودار ہوئے دونوں ساقیں نصف نصف کے قریب کھلی ہوئی تھیں۔ ”دونوں ساقیں یعنی آدھی آدھی پنڈلیاں کھلی ہوئی تھیں۔ بعد نمودار ہونے کے میرے دل میں خیال آیا کہ یہ ”حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم“ ہیں۔ آپ کے قد میں شریفین کو بوسہ دو۔ کیونکہ کبھی ایسا موقع میسر نہ آئے گا۔ میں اس وقت ہاتھ سے جھاڑو رکھ کر قدموں میں گر گیا۔ اور ان قدموں کو پکڑ کر سر جھکا دیا۔ اور قدموں کو بوسہ دیا۔ اور آپ پر اس طرح صلوٰۃ و سلام پڑھتا ہوں۔

الصلوة والسلام عليك يا رسول الله

والصلوة والسلام عليك يا نبي الله

بعد میں پتہ چلا کہ یہ تو مولانا اشرف علی صاحب تھانوی تھے۔ اور یہ درود ان پر پڑھا گیا۔ جب یہ معلوم ہوا تو ضمیر خطاب کو مبہم کر کے اس طرح پڑھنا شروع کر دیا کہ ”الصلوة والسلام على رسول الله والصلوة والسلام على نبي الله

(اصدق الروایہ از اشرف علی تھانوی)

اور آپ نے مرثیہ والے شعر کا جواب یہ دیا ہے کہ وہ نادانی میں کہا گیا ہے

منصف :- ذرا اس کا حوالہ تو بتا دیجئے جو آپ پہلے بیان فرما رہے تھے

مناظر :- یہ کتاب ”اصدق الروایہ“ ہے یہ مولانا اشرف علی صاحب کی

اپنے خوابوں کی تعبیرات نقل کی ہوئی ہیں۔ انہی کے اپنے ہاتھ سے لکھی ہوئی ہیں۔

خواب بیان کئے گئے ہیں۔ انہوں نے ان کی تعبیرات بیان کی ہیں۔ وقت ختم،
یہ آخری گھنٹہ بریلوی فاضل مناظر کی طرف سے اعتراضات کا تھا۔ چنانچہ
بریلوی فاضل مناظر نے پھر تقریر شروع کی۔

بریلوی فاضل مناظر حضرت علامہ شیخ الحدیث صاحب بسم اللہ الرحمن الرحیم!
میں! آپ کے سامنے

”تقویۃ الایمان“ اور ”صراط مستقیم“ کی چند عبارات پیش کر چکا ہوں جن کا ابھی تک
ہمیں کوئی جواب موصول نہیں ہوا۔ ایک تو ”صراط مستقیم“ کے اندر جو توازن قائم کیا گیا
تھا قرونِ اولیٰ کے مفسرین محدثین کے اقوال میں سے ہمیں اس قسم کی کوئی مثال
بتلائی جلتے کہ کسی نے اس قسم کا توازن قائم کیا ہو کہ ایک طرف بنی پاک صلی اللہ علیہ
وسلم کا خیال ہو اور اس کے مقابلے میں گدھے اور بیل کا ذکر ہو۔ اسی طرح کسی کے
چار سے ذلیل کہنے کا خصوصی طور پر ذکر کیا ہو عمومی طور پر ”الدنیا ملعونۃ وملعون
ما فنیھا“ یعنی دنیا بھی ملعون ہے اور جو کچھ اس میں ہے وہ بھی ملعون ہے کہنا ثابت
ہے۔ لیکن اس کے ساتھ ساتھ مستثنیات کا بھی ذکر موجود ہے۔ جس کا ذکر پہلے آچکا

حاشیہ :- ملے تو کیا آپ کے ہاں شیخ الہند وہی ہوتا ہے جو نادان ہوا اور کیا آپ ایسے نادانوں کو
دفع القلم سمجھتے ہو اور مواخذہ شرعی سے ماوراء! جب یہ قطعاً غلط ہے وہ باہوش و حواس تھے
اور آپ کے دارالعلوم دیوبند کے شیخ الحدیث اور شیخ الہند تو انہوں نے جو کچھ کہا عمدہ کہا۔
اور لفظ نادانی کا محض زبیر داستان کے لئے کہا گیا ہے۔ تو ہمارا یہ اعتراض اسی طرح قائم ہے
کہ رشید احمد کی تجلیات کو تجلیات الہیہ قرار دینے والا اور اپنے آپ کو کلیم قرار دینے والا اور رشید
احمد کی تربت کو طور ”قرار دینے والا بے ادب و گستاخ ہے یا نہیں؟ صرف اپنے پیر و مرشد کو عین محمد
کہنے والا بے ادب ہے۔ اپنے پیر و مرشد کو عین خدا اور اپنے آپ کو کلیم اللہ کہنے والا بے ادب
و گستاخ نہیں ہے۔ تمہارے بے ادبی و گستاخی کے پیلے انہوں کے لئے الگ کیوں ہیں اور دوسروں
کے لئے الگ کیوں؟ کیا مولانا محمود الحسن صاحب سے توبہ کا مطالبہ کیا گیا اور توبہ نہ کرنے کی صورت

ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ دوسری عبارات جواب میں آپ کی خدمت میں پیش کرنا چاہتا ہوں۔ ان میں سے پہلی عبارت یہ ہے کہ مولانا اسماعیل صاحب دہلوی "تقویۃ الایمان" کے اندر ہی ارشاد فرماتے ہیں کہ

جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مالک و مختار نہیں ہے

یہ الگ مسئلہ ہے کہ سرکار کو اختیار ہے کہ نہیں اور وہ کتنے ایک اختیار کے مالک ہیں۔ مختار بالذات ان کو کوئی بھی نہیں مانتا۔ جو سنی جتنا اختیار بھی مانتا ہے اللہ کی عطا سے ہی مانتا ہے۔ لہذا کسی مومن کے شرک کو زائل کرنے کے لئے یہ انداز اختیار کرنا کہ "جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مالک و مختار نہیں ہے" سخت بے ادبی ہے۔ "جس کا نام محمد یا علی ہے" اس جملہ میں کتنا تجاہل کا رقرما ہے۔ کتنی بے نیازی برتی گئی ہے کہ ہمیں تو پتہ نہیں "محمد" کون ہے یا "علی" کون ہے۔ بہر حال! جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مالک و مختار نہیں ہے۔

آپ غور کریں! جو مولانا حق نواز صاحب کے معتقدین ہیں وہ یہ نہیں کہیں گے کہ جس کا نام حق نواز ہے اس کے ہاں کچھ بھی نہیں۔ اس کا علم کچھ نہیں ہے۔ وہ جاہل مطلق ہے۔ بلکہ وہ ادب سے اس کا نام لیں گے۔ مولانا حق نواز صاحب مدظلہ یادامت برکاتہ! کہیں گے، اور اگر ہوسکا تو مولانا حق نواز صاحب "شیر جمنگ" بھی کہہ دیں گے۔ ان کا نام لیتے وقت جس کا نام حق نواز ہے والا جملہ ہرگز استعمال نہیں کریں گے۔ — لیکن سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم، اور حضرت علی کے بارے میں کہنا کہ "جس کا نام محمد یا علی ہے" یہ بہت بڑی بے باکی دیدہ دلیری اور جسارت والی صورت ہے

اس کے علاوہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے نام نامی اسم گرامی کے ساتھ حضرت "کا لفظ ذکر نہیں کیا جائے اور اسی طرح حضرت علی نہیں کہا۔ بنی پاک

کے بعد، صلی اللہ علیہ وسلم نہیں کہا۔ مولانا شیر خوار رضی اللہ عنہ کے اسم پاک کے ساتھ، کرم اللہ وجہہ، یا رضی اللہ عنہ، نہیں کہا۔ مسئلہ سمجھانے کے لئے یہ کہا جاسکتا تھا کہ وہ مختار کل نہیں ہیں۔ وہ مختار بالذات نہیں ہیں۔ ان کے سامنے اپنے عقیدے کے اظہار کے لئے اور بھی بہت سی عبارتیں ہو سکتی تھیں۔

مگر یہ لب و لہجہ اختیار کرنا کہ — ”جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مالک و مختار نہیں ہے“ کبھی بے ادبی اور گستاخی ہے۔

اس کے ساتھ ہی انہی مولانا اسماعیل شہید دہلوی صاحب کی ”تقویۃ الایمان“ کی دوسری عبارت بھی عرض کئے دیتا ہوں۔ کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اسے عرض کی گئی کہ حضور! اجازت عنایت فرمائیں کہ ہم آپ کو سجدہ کریں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا

”کیا جب تم میری قبر پر سے گزرو گے تو پھر بھی سجدہ کرو گے تو عرض کی نہیں سجدہ نہیں کریں گے“ — یہ توحیدیت کا مضمون تھا۔ لیکن اس پر مولانا اسماعیل صاحب یعنی کے ساتھ افساد کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

”یعنی میں بھی ایک دن مرکز میں ملنے والا ہوں“ ہمیں اس سے غرض نہیں کہ وہ حیاۃ بنوی کے قائل

تھے یا نہیں تھے ہمیں تو اس اندازِ تکلم اور اس شانِ بے نیازی سے کلام کرنا مقصود

حاشیہ: اے، ان الفاظ کے دیکھنے سننے والوں کو یہ معلوم ہی نہیں ہو سکتا کہ سید الانبیاء اور سرچشمہ ولایت کی بات ہو رہی ہے یا مولوی اسماعیل صاحب کے کسی نوکر چاکر کی۔ کیا یہ گستاخی کی انتہا نہیں ہے کہ آدمی جس کا کلمہ پڑھے اس کے ساتھ اس قسم کی بے پرواہی اور بے نیازی برتے اور تجاہل عارفانہ۔۔

ہے کہ "مرکب مٹی میں ملنے والا ہوں" عرف عام اور محاورات کے اندر، عام بول چال کے اندر کس معنی میں استعمال کیا جاتا ہے۔ اور جو شخص یہ بات سنتے گا اس سے کیا نتیجہ اخذ کرے گا۔ اور جو لوگ اس کو پڑھیں گے یا سنیں گے وہ کس قدر گمراہ ہو جائیں گے۔ تو اس معاملہ میں یہ بہت بڑی بے احتیاطی کی گئی ہے۔

اس کے ساتھ ہی میں اسی "تقویۃ الایمان" کی تسری عبارت بلکہ ایک لحاظ سے یہ چھٹی عبارت بن جائے گی، کیونکہ میں تین عبارات پہلے عرض کر چکا ہوں فرماتے ہیں کہ۔

"اس شہنشاہ کی تو یہ شان ہے کہ ایک آن میں حکم دکن، سے چاہے تو کروڑوں بنی، ولی، جن فرشتے، جبریل اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر پیدا کر ڈالے؟"

کروڑوں بنی ولی جن، فرشتے، دکن، کے برابر پیدا کر ڈالے۔ محمد اور جبریل کے برابر تو اس عبارت سے یہ بات ظاہر ہے کہ سرکار کی "رحمۃ اللعالمین" سرکار کی "رحمۃ المرسلین" اور بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ناقابل تفسیح نبوت، آپ کی ناقابل تنسیخ اور ابدی مشرعیّت اور نبوت بھی ان مولویوں کے نزدیک کوئی معنی نہیں رکھتی اور اللہ کے وعدوں کے باوجود قرآن مجید کے اندر صاف اعلانات کے باوجود معاملہ وہیں کھبت کہ چاہیے تو کروڑوں بنی ولی جن اور فرشتے، محمد اور جبریل جیسے پیدا کر ڈالنے تو جو پیدا ہوں گے وہ حاکم بنیں "ہوں گے" وہ بھی رحمۃ اللعالمین ہوں گے، وہ بھی ابدی رسول ہوں گے؟

جب نہیں ہو سکتے تو یہ انداز اختیار کرنا سرسری نیازی اور بے پرواہی ہے۔ اور یہ بات سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں ایک بہت بڑی گستاخی ہے۔

اگر کوئی کہے کہ فلاں عالم کو اللہ تعالیٰ خنزیر کی صورت میں تبدیل کرنے پر

قادر ہے۔ تو جناب والا! اس بات میں خدا تعالیٰ کی قدرت کے بیان کے ساتھ ساتھ اس عالم کی توہین کا پہلو بھی نکلتا ہے اور صورتوں میں بھی قدرت کے بیان کا اظہار کیا جاسکتا ہے

لیکن یہ انداز اختیار کرنا کہ کروڑوں بنی ولی جن اور فرشتے جبریل اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر پیدا کر ڈالے۔ تو یہ بات تمام حدود ادب و نیاز کو اور تمام نعوس کو پس پشت رکھ کر اور سرکار کے منصب کو نظر انداز کر کے کہی جا رہی ہے خالق کل شئی سے بھی قدرت کا اظہار کیا جاسکتا تھا اور اعلیٰ کل شئی قدیم سے بھی قدرت کا اظہار ہو سکتا تھا۔ چنانچہ! یہ تین عبارتیں ہیں نے اس ضمن میں پیش کی ہیں۔

اور اب سنئے! یہ کتاب آپ کے مولانا خلیل احمد صاحب اقبیٹھوی کی ہے اس کا نام ”براہین قاطعہ“ ہے اور اس کا ہر حرف پڑھنے کے بعد مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی نے اسکی تائید اور تصدیق فرمائی ہے۔ اس کے اندر آپ دیکھیں کہ وہ سرکار کے علم کی کس بے باکی سے نفی فرماتے ہیں کہ خود فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم، فرماتے ہیں۔

”واللہ لا ادری ما یفعل فی ولا یم کہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے تو خود کہہ دیا کہ بخدا! میں نہیں جانتا کہ میرے ساتھ کیا کیا جائے گا۔ اور تمہارے ساتھ کیا کیا جائے گا۔“

یہ حدیث تو مولانا کے پیش نظر رہی لیکن وہ آیات نظر نہ آئیں جن کے اندر فرمایا گیا۔ ”وَلَسَوْفَ يُعْطِيكَ رَبُّكَ فَتَرْتَهٰی“ تمہیں تمہارا رب اتنا دے گا کہ جس پر تم راضی ہو جاؤ گے ”وَلَا خَيْرَ لَكَ فِيْ الْاَوَّلٰی“ کہ ہر آنے والی گھڑی اور سات آپ کے لئے پہلی ساعت سے بہتر ہے۔ اور فرمایا! ”السَّابِقُونَ الْاَوَّلُونَ مِنْ“

الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ، حبیب! تمہارا مقام تو بہت بلند ہے وہ مہاجر اور انصار جو آپ کے غلام بن گئے اور جو لوگ ان کے نقش قدم پر چلے میں ان سے بھی راضی ہونے کا اعلان کرتا ہوں وہ مجھ سے راضی ہو چکے اور میں ان سے راضی ہو گیا۔ اور جو امتی ولی بن گئے ان کے لئے اعلان کیا (لَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ)

لیکن، ان سب آیات کو چھوڑ کر ان سب دلائل کو نظر انداز کر کے سر مل گئے علم میں تنقیص پیدا کرنے کے لئے وہی روایت جن کے لئے جس کا نہ یہ معنی تھا نہ یہ مقصد تھا۔ کیونکہ درایت عقل و قیاس سے کسی بات کے جان لینے اور ادراک کر لینے کو کہتے ہیں۔ ————— لہذا آپ نے تو فرمایا ہے (لَا أَدْرِي مَا يَفْعَلُ بِي) کہ میں اپنے طور پر نہیں جانتا۔ اگرچہ التدریب العزۃ نے قرآن کے اندر فیصلہ فرمادیا ہے اور میرے متعلق مراتب اور درجات کے اعلان فرمادئے ہیں (عَسَى أَنْ يَبْعَثَكَ رَبُّكَ مَقَامًا مَجِيدًا) حبیب! وہ وقت قریب ہے کہ تمہیں تمہارا رب مقام محمود پر پہنچائے۔ عرش کے بائیں جانب ایک کرسی ہو گی جس پر حبیب پاک جلوہ افروز ہوں گے۔ اور آپ پوری مخلوق کی پہلی اور پچھلی امتوں کی شفاعت فرمائیں گے تو سرکار کا مقام یہ تھا لیکن اس کو نظر انداز کر کے یہ روایت نقل کی ہے۔

اب غور فرمائیے! اسی مضمون کی آیت موجود ہے (لَا أَدْرِي مَا يَفْعَلُ وَلَا يَكُمُ) لیکن ساتھ ہی موجود ہے (إِنْ أَتَّبِعُ إِلَّا مَا يُوحَىٰ إِلَيَّ) میں تو صرف اسی کی اتباع کرتا ہوں جو وحی کی جاتی ہے۔ تو اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے ساتھ ہی خود وضاحت فرمادی (إِنْ أَتَّبِعُ إِلَّا مَا يُوحَىٰ إِلَيَّ) یعنی فرما دو کہ میں تو صرف اللہ کے اعلان اور وحی کی اتباع کرتا ہوں۔ تو مقصد یہ ٹھہرا کہ میں اپنے طور پر، اپنے قیاس سے، گمان سے، تخیلات سے اور تخیلز سے فیصلہ نہیں کرتا۔ میرا علم براہ راست خدا سے مستفاد ہے۔ تو جو علم خدا سے مستفاد ہے وہ قطعی ہوا۔

لہذا مطلب یہ نکلا کہ یہاں سرکار نے اعلان فرمایا کہ میرا علم ظنی اور تخمینی

نہیں ہے بلکہ میرا علم وحی سے مستفاد ہے جو قطعی اور حتمی ہے اس میں ظن کا شائبہ
نہیں۔ مگر مولانا خلیل احمد اور مولانا رشید احمد نے سرکار کا حتمی اور قطعی علم ماننے
کی بجائے سرے سے نفی کر ڈالی ہے۔ اور نَعُوذُ بِاللّٰهِ، سرورِ انبیاء علیہ السلام کو
کو اپنے انجام اور خاتمہ سے بے خیر ثابت کر دکھلایا۔ یہ پانچ عبارات ہیں جن کا جواب
دینا اور اپنے علماء کا دامن صاف کرنا آپ کے ذمہ ہے۔

خان منظور خاں صاحب! — آخری عبارت ذرا دوبارہ پڑھیں۔
فرمایا: کہ فخر عالم علیہ السلام خود فرماتے ہیں (وَاللّٰهِ لَا اَذِرْتِي مَا لِفَعْلُ
بِي وَلَا بِكُمْ) الحدیث، یعنی بخدا میں نہیں جانتا میرے ساتھ کیا ہوگا۔ تمہارے
ساتھ کیا ہوگا۔ صرف اتنی حدیث ذکر کی ہے۔ اور اگر وقت ہے تو میں دوسرا حوالہ
بھی عرض کرتا جاؤں۔ یہی خلیل احمد صاحب اسی کتاب پر امین قاطعہ کے اسی صفحہ
پر رقمطراز ہیں۔ ”شیخ عبدالحق روایت کرتے ہیں کہ مجھ کو دیوار کے پیچھے کا بھی
علم نہیں ہے۔ شیخ عبدالحق صاحب مدارج النبوة جلد اول صفحہ ۱۰۱ پر نقل فرماتے
ہیں۔

”ایں سخن اصلے نذر دور وایتے بدال صحیح نشدہ“

اس روایت کی بنیاد ہی کوئی نہیں ہے۔ لیکن انہوں نے شیخ عبدالحق
کا نام استعمال کر کے اپنے مذموم اور قاسدارادوں کی تکمیل کی خاطر روایت جڑی
ہے۔ اور انہوں نے اس کے موضوع ہونے کا جو حکم لگایا ہے اسے ساتھ ذکر نہیں
کیا۔ — میں عدل و انصاف بلکہ ایمان اور دیانت کے نام پر اپیل کروں
گا کہ جس نے یہ روایت نقل کی ہے وہ اگر ساتھ ہی یہ لکھے کہ یہ روایت موضوع
ہے۔ لیکن پھر بھی اس کا حوالہ دے دیتا روایت پر موضوع ہونے والا ان کا اعتراض
نقل نہ کرنا کہاں تک صحیح اور درست ہے۔

نیز! ملا علی قاری علیہ الرحمۃ، ”موضوعات کبیر“ کے اندر اس روایت

کے متعلق فرماتے ہیں۔ قَالَ الْعَصْفَلَانِي لَا أَصِلَ لَهُ، علامہ عسقلانی کہتے ہیں کہ اس روایت کا کوئی سر اور پاؤں نہیں ہے۔ یہ ہماری عبارات جو آپ کے پیش کر چکا ہوں۔ ان سب کے آپ کو جوابات دینے ہوں گے

وقت ختم،

دیوبندی مناظر مولوی حق نواز صاحب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم !

قابل صدا احترام سامعین ! اس سے پہلے کہ میں ”براہین قاطعہ“ کی عبارت پڑھوں اور اس کی تفصیل عرض کروں۔ میں ایک ایسا قاعدہ اور اصول عرض کرنا چاہتا ہوں کہ جس سے یہ پتہ چل جائے۔ یہ عبارات اس نشست میں پیش کی جاسکتی ہیں یا نہیں۔ اور یہ قابل اعتراض ہیں یا نہیں ہیں۔ چنانچہ بریلوی مکتب فکر کے ستند عالم دین اجمل العلماء، افضل الفضلاء، سلطان المناظرین، امام الواعظین حضرت علامہ محقق مولانا مولوی الحاج محمد اجمل شاہ صاحب نے مولانا حسین احمد دینی کی کتاب ”شہاب ثاقب“ کے رد میں ”رد شہاب ثاقب“ لکھی ہے۔ اور اس میں وہ مولانا حسین احمد دینی کو الزام دیتے ہوئے کہتے ہیں کہ ”معتف صاحب! اگر تمہارے اکابر قائل امکان کذب اور قائل وقوع کذب الہی کو کافر اور زندیق جانتے تو تمہارا جدید مذہب ہی کیوں بنتا۔ اور ہم اہلسنت سے تمہارا اختلاف ہی کیا ہوتا۔ مولانا اجمل العلماء نے ”رد شہاب ثاقب“ صفحہ ۱۳۸ پر فیصلہ کر دیا کہ علمائے بریلوی اور علمائے دیوبند کا اختلاف مسئلہ امکان کذب باری پر ہے۔ اس کے سوا کوئی اختلافی بات نہیں ہے۔

ظاہر ہے کہ یہ عبارات اجمل العلماء کے سامنے بھی تھیں جو آپ نے شاہ اسماعیل یا مولوی اشرف علی تھانوی کی پیش کی ہیں۔ یا مولوی خلیل احمد کی پیش کیں۔ یہ سب ان کے سامنے تھیں لیکن انہوں نے یہ کہہ دیا کہ عبارات اختلافات کا مبنی نہیں ہے بلکہ امکان کذب باری اختلافات کا مبنی ہیں۔

مولوی صدہ مناظرہ حضرت علامہ محمد عبدالرشید صاحب رضوی :- جناب! امکان کذب باری کا یہاں بیان نہیں ہو رہا ہے۔ یہاں تو گستاخانہ عبارات کی بات ہو رہی ہے۔ لہذا وہ پیش کریں جس سے شان رسالت ظاہر ہو۔ اس کے بعد اگر امکان کذب باری کا مسئلہ آئے گا تو پھر بات کریں گے۔

مولوی حق نواز صاحب :- گذارش یہ ہے کہ انہوں نے ہمارے اکابر کی بعض عبارات پیش کی ہیں جن میں توہین رسالت ہے۔ میں نے یہ کہا ہے کہ توہین رسالت نہیں ہے۔ کیونکہ اگر توہین رسالت ہوتی تو وہی عبارات اختلاف کا باعث بنتیں۔ جبکہ مولانا اجمال العلماء فرما رہے ہیں کہ ہمارا تمہارا اختلاف مسئلہ امکان کذب پر ہے۔ اگر تم امکان کذب کے قائل نہ ہوتے تو نہ تمہارا جدید مذہب بنتا اور نہ ہمیں تم سے اختلاف ہوتا۔

پتہ چل گیا کہ ”تقویۃ الایمان“ یا ”حفظ الایمان“ یا ”براہین قاطعہ“ کی جو عبارت پیش کی گئی ہیں وہ اختلاف کا باعث نہیں ہیں۔ اختلافی مسئلہ امکان کذب کا ہے اور اسی وجہ سے تمہارا جدید مذہب بنا۔ تو میں نے یہ اصول قائم کیا ہے کہ تمہاری یہ مسلمہ شخصیت ان عبارات کو قابل اعتراض ہی نہیں سمجھتی۔ تو وہ میدان میں کیوں آئیں۔ انہوں نے خود فیصلہ کر دیا ہے کہ یہ عبارتیں جدید مذہب بننے کے لئے کافی نہیں ہیں۔ بلکہ جدید مذہب اس بات سے بن رہا ہے۔

اور دوسری گذارش میں یہ کرنا چاہتا ہوں کہ یہ کتاب ”الہند“ میرے ہاتھ میں ہے۔ اور وہی مولانا خلیل احمد صاحب یہ فرما رہے ہیں کہ جب ان سے یہ سوال کیا گیا کہ — آپ شیطان کا علم حضور علیہ السلام سے زیادہ مانتے ہیں یا نہیں۔ اور کیا آپ اس بات کے قائل ہیں یا نہیں؟ تو مولانا خلیل احمد صاحب سہارنپوری یہ جواب دیتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں ”کہ ہم قائل ہیں“ اور اسی طرح اشرف علی صاحب تھانوی کی عبارت کا بھی وہ جواب دیتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں۔ چنانچہ اس سوال ان سے یہ ہو رہا ہے۔

مولانا حق نواز صاحب :- ————— جو کھلا ہٹ میں اس عبارت کا جواب دینے لگے جو پیش ہی نہیں کی گئی تھی۔ تو حضرت مولانا محمد عبدالرشید صاحب صدر مناظرہ نے فرمایا، ”شیطان کے برابر علم ہے یا نہیں“ یہ حوالہ پیش نہیں کیا گیا۔ بلکہ جو حوالہ پیش کیا گیا ہے آپ اس کا جواب دیں۔

حق نواز صاحب :- خود مولانا خلیل احمد صاحب سہارنپوری کی طرف سے میں انہی کا جواب نقل کئے دیتا ہوں اور اس عبارت سے ان کا کیا مطلب تھا۔ وہ سرکار کو ”اعلم الخلق“ مانتے تھے یا نہیں۔ یہ ”الہند“ انہوں نے خود لکھی۔
(دومنٹ خاموشی)

میں عرض کر رہا ہوں کہ ”براہین قاطعہ“ کی جو عبارات پیش کی گئی ہیں اس میں یہ بتلایا گیا ہے کہ مولانا خلیل احمد صاحب سہارنپوری نے گویا یہ کہہ دیا کہ ”حضور علیہ السلام“ کو اپنے خاتمہ کا علم نہیں ہے۔ انہوں نے قرآن کی ایک آیت کا حوالہ دیا ہے اس کے ساتھ ساتھ ایک حدیث کا حوالہ دیا ہے جس کی انہوں نے کوئی تفصیل نہیں کی زیادہ سے زیادہ اب صرف یہی کہا جاسکتا ہے کہ وہ اس عبارت کو مطلق بول گئے ہیں۔ ورنہ اس میں یہی بات ہے کہ تفصیلات کے ساتھ یا آخرت میں کتنے درجے ہوں گے۔ یہ کسی کو علم نہیں ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خود فرماتے ہیں اس کی انہوں نے اس جگہ تشریح کی ہے۔ چنانچہ! اب وہ اسی ”الہند“ میں ارشاد فرماتے ہیں کہ ————— ”میرا اور میرے اسلاف کا یہ عقیدہ ہے کہ حضور علیہ السلام سب سے اعلم ہیں۔ اور آپ کے علم کے برابر کسی اور کا علم نہیں ہے۔ اور جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم اتنے کسی اور کا علم زیادہ مانتے وہ دائرۃ اسلام سے خارج ہے۔“

جو شخص حضور علیہ السلام کا اتنا وسیع علم مانتا ہو اور جو حضور کو اتنا بڑا عالم مانتا ہو اس کے لئے کوئی یہ کیسے ثابت کر سکتا ہے کہ ان کا اس عبارت سے یہ مطلب تھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتمے تک کا علم نہیں ہے۔ وہ تو یہ کہہ رہے ہیں کہ تفصیلات کے ساتھ خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا۔ کہ جنت میں وفات کے بعد کتنے

درجات ملیں گے اور کیا کیا ہوگا: اجمالاً " اتنا ہے کہ قیامت کے بعد جو ایمان لائے گا اور سچا ہوگا وہ جنت میں جائے گا اور جو ایمان نہیں لائے گا وہ جہنم میں جائے گا۔ اور یہ "المہند" میں انہوں نے اس بات کا اشارہ کیا ہے

تو میں عرض یہ کر رہا تھا اور میں نے ایک اصولی بات پیش کی تھی۔ اصول یہ ہے کہ یہ عبارات اختلاف کی بنیاد نہیں ہیں۔ چنانچہ: یہ رسالہ "افق" نکلا ہے جس میں مولانا عبدالستار صاحب نیا زئی بڑی موٹی سرخی کے ساتھ اعلان کرتے ہیں کہ:

"تمام اختلافات کے خاتمے کے لئے آجاؤ" — خاتمہ اختلافات کے لئے

انہوں نے جو بنیاد قائم کی ہے وہ "فیصلہ ہفت مسئلہ" ہے۔ تو اس میں وہ اختلاف کو مٹانے کے لئے ایک اصول پیش کرتے ہیں۔ فرماتے ہیں کہ "فیصلہ ہفت مسئلہ" کو مان لو۔ جب اس کو مان لو گے تو تمہارے اور ہمارے اختلافات ختم ہو جائیں گے۔

اب! فیصلہ ہفت مسئلہ میں مولانا خلیل احمد صاحب کی یہ عبارات جو پیش کی گئی ہیں یہ نہیں ہیں۔ اس عبارت کی اس میں بحث نہیں ہے کہ یہ توہین ہے یا نہیں۔ غلط بات کی گئی ہے یا نہیں؟ تو پتہ چل گیا کہ علمائے دیوبند کی عبارات میں توہین نہیں ہے۔

اسی طرح اسی اصول کے پیش نظر تیسری بات یہ ہے کہ اگر علمائے دیوبند توہین کرنے والے ہوتے تو اتنے بڑے بڑے علماء ان کے لئے یہ الفاظ استعمال نہ کرتے۔ چنانچہ آئیے! میں مولانا محمد ذاکر صاحب جو خواجہ ضیاء الدین صاحب سیالوی رحمۃ اللہ علیہ کے خلیفہ ہیں۔ وہ اپنے ماہنامہ "الجامعہ" میں فرماتے ہیں۔ اور یہ مولانا محمد ذاکر صاحب وہ ہیں جنہوں نے جمعیت العلماء پاکستان کا الیکشن لڑا۔ اور اسمبلی کے ممبر بنے وہ اپنے "رسالہ" کے صفحہ ۱ پر فرماتے ہیں کہ۔

"آج سے پچاس سال قبل میں دارالعلوم دیوبند کا طالب علم تھا۔ خواجہ ضیاء الدین صاحب، خواجہ محمد قمر الدین صاحب سیالوی، مدظلہ، کے والد گرامی، دیوبند

تشریف لائے۔ ان کے اعزاز میں چھٹی کی گئی۔ طالب علم اور اساتذہ جمع ہوئے۔ اور ان کے اعزاز میں تقریریں کی گئیں۔ اس کے بعد فرماتے ہیں کہ خواجہ صاحب نے فرمایا کہ میں نے، صحیح حقیقت، دیوبند میں دیکھی ہے۔

جب خواجہ ضیاء الدین صاحب رحمۃ اللہ علیہ، خواجہ قمر الدین صاحب عیسیٰ شخصیت کے والد گرامی، دیوبند پہنچتے ہیں اور وہاں کہتے ہیں کہ میں صحیح حقیقت یہاں دیکھ رہا ہوں۔ مولانا ذاکر صاحب دارالعلوم دیوبند کے طالب علم ہیں کیا ان کو دیوبند کے یہ عقائد نظر نہیں آئے تھے۔ وہ ان کی تعریفیں کرتے ہیں۔ اور آگے فرماتے ہیں کہ یہ ایک ایسا اجتماع تھا کہ دونوں جانب سے محبت کا ایک مخلصانہ جذبہ ٹھاٹھیں مار رہا تھا۔ اور ایسے معلوم ہوتا تھا کہ رحمت الہی کا بادل زمین پر برس رہا ہے

پروفیسر تقی الدین انجم صاحب، صدر منصف، — جناب! یہ باتیں اصل خان منظور احمد خان لہٹو وکیٹ؛

علیہ مولانا محمد ذاکر دیوبند میں علامہ انور شاہ صاحب کے ماں دورہ حدیث پڑھتے رہے مگر مخلص سنی تھے اور غایت درجہ اپنے شیخ طریقت حضرت خواجہ محمد ضیاء الدین کے معتقد اور آستانہ عالیہ کے مخلص نیاز مند البتہ وہ دیوبندی اور بریلوی اختلافات سے الگ تھلگ رہے۔ (منتهی) حاشیہ:۔ علیہ کیا سوچی سرفری مولانا عبدالستار خاں نیازی صاحب نے لکھی تھی کتنا عجیب مضحکہ خیز جملہ ہے۔ نیز! مولانا نیازی صاحب کا مطلب یہ ہے کہ تم جن امور میں ہمیں بدعتی وغیرہ کہتے ہو انہیں کو حاجی صاحب جائز قرار دے رہے ہیں۔ جو تمہارے پیر و مرشد ہیں۔ لہذا انہیں کی کتاب کو اس اختلاف کے حل اور اس نزاع کے خاتمے کی بنیاد بنالیں۔ جب حاجی امداد اللہ صاحب میلاد منائیں۔ قیام کریں۔ اور گیارہویں، تیج، ساتویں وغیرہ کو جائز رکھیں اور بدعتی نہ بنیں تو ہمیں بھی ان امور کی بنا پر بدعتی وغیرہ کہنا ترک کر دو۔ ان کے اس اخباری بیان کا گستاخانہ عبارات سے کوئی تعلق نہیں ہے بلکہ وہ اپنے سیاسی جلسوں میں بھی ان عبارات پر گرفت اور مواخذہ سے گریز نہیں کرتے اور اگر حق نواز صاحب نے مزید تسلی کرنی ہو تو مولانا عبدالستار خاں صاحب سے ہی سوال لکھ کر جواب منگو الیں تاکہ قول قائل کا بزبان قائل سی فیصلہ ہو جائے، (منتهی)

موضوع سے ہٹ کر ہیں۔ آپ اصل موضوع پر آئیں!

حق نواز صاحب! — اب آپ یہ خیال فرمائیں کہ میں یہ عرض کر رہا ہوں کہ یہ عبارات توہین نہیں۔ توہین ہوتی تو یہ لوگ ان کی تعریف کیوں کرتے آپ اس اصول کو نہیں سمجھ رہے۔ ان تاویلات کی صفائی پیش کرنا میرا حق ہے۔ ان کی صفائی پیش کرتے ہوئے میں یہ عرض کر رہا ہوں کہ یہ علماء ان عبارات کو قابل اعتراض ہی سمجھتے نہیں۔

اگر سمجھتے تو یہ کیوں کہتے کہ ان پر رحمت الہی برستی ہے اور اگر انکو قابل اعتراض اور توہین سمجھتے تو ان کے پاس جلتے کیوں انکی تعریف کیوں کرتے۔
بریلوی مناظر حضرت علامہ شیخ الحدیث صاحب جناب والا! میں نے اپنے وقت

کے اندر چھ عبارات پیش کیں تھیں۔ ایک یہ کہ سرکارِ دو عالم کے متعلق یہ الفاظ استعمال کئے، "کہ میں مر کر مٹی میں ملنے والا ہوں" اس سے سننے والے کو کیا تاثر ہوگا جو

حاشیہ:۔ علامہ مولانا محمد ذاکر صاحب کی ڈائری سے نقل کردہ عبارات میں یہ بھی تھی کہ جب حضرت خواجہ ضیاء الدین رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے بندہ کی دعوت کو شرف قبولیت بخشا اور میرے کمرے میں تشریف لائے تو میں فرط مسرت میں یوں کہہ رہا تھا کہ امروز شاہ شاہاں مہاں شد است مارا: جبریل با ملائک دربان شد است مارا۔ تو فرمایئے! ان کا حضرت خواجہ ضیاء الدین رحمۃ اللہ علیہ کو شہاں کہنا جائز ہے؟ آپ تو سرور انبیاء علیہم السلام کو شہنشاہ کہنا شرک اور حرام قرار دیتے ہیں۔ پھر جبرائیل کا بعد ملائکہ اس حجرے کا دربان بننا جس میں مولانا محمد ذاکر صاحب کے شیخ طریقت موجود تھے یہ آپ کو گوارہ ہوگا اور اس پر آپ کی کفر و شرک کی مشین حرکت میں نہیں آئے گی۔ — کیا حضرت خواجہ محمد ضیاء الدین صاحب کے سامنے علمائے دیوبند کی یہ عبارت تھیں اور آپ نے ان کی تائید و تصدیق فرمادی تھی (حاشا وکلا)، اس وقت یہ عبارات تمام حضرات کو معلوم ہی تھیں جو ان سے پردہ اٹھتا چلا گیا تو لوگ بیزار ہوتے چلے گئے اور نتیجہ

ان کتابوں کو پڑھے گا اس کا رد عمل کیا ہوگا۔ اور اس کا عقیدہ کس طرح تباہ ہوگا اور اس کے ساتھ ساتھ یہ عبارت پیش کی تھی کہ جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مالک و مختار نہیں۔ اس کا جواب بھی حضرت صاحب گول کر گئے ہیں۔

اس کے ساتھ تیسری عبارت یہ پیش کی تھی کہ اس شہنشاہ کی تو یہ شان ہے کہ اگر چاہے تو ایک حکم، کُن، سے کروڑوں بنی، ولی جن، اور فرشتے، جبریل اور محمد کے برابر پیدا کر ڈالے۔ گویا کسی ایک عبارت کا جواب نہیں دیا گیا۔

اس کے بعد آپ کبھی "افق" اٹھاتے ہیں۔ اور کبھی "الجامعہ" اٹھاتے ہیں۔ کیا یہ ہمارے مسلک کی مستند کتابیں ہیں جو آپ ہمارے سامنے پیش کر رہے ہیں پھر مولانا ذکر صاحب سے کیا علمائے بریلوی کا تعین اور تشخص قائم تھا؟ یا بریلوی علماء ان کو بریلویوں میں شمار کیا کرتے تھے؟ تو ایسی صورت میں آپ کا یہ طویل طویل بیان پڑھنا کوئی معنی نہیں رکھتا ہے۔

اور پھر اجمل العلماء کی بات کر رہے ہیں کہ انہوں نے فرما دیا ہے "اور کوئی جھگڑا ہی نہیں صرف یہ جھگڑا ہے۔" اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خاں صاحب ان عبارت پر گرفت کریں اور کوئی اجمل شاہ صاحب اس کے مقابلے میں یہ کہے "اور کوئی جھگڑا ہی نہیں ہے۔ صرف یہ جھگڑا ہے۔"

یہ بھی کوئی بات ہو سکتی ہے جسے آپ لوگ "بریلویت" یا "رضا خانیت" کہتے ہیں۔ وہ مولانا احمد رضا صاحب (علیہ الرحمۃ) کی وجہ سے قائم ہوئی ہے۔ انہوں نے ان عبارات پر گرفت کی ہے۔

اس کے ساتھ ساتھ "المہند" میں کہہ دیا ہے کہ آپ کو اپنے خاتمہ کا پتہ

حاشیہ بقیہ علیہ دیوبندی۔ ایک الگ فرقہ بن کر رہ گیا۔ اور یہی وجہ ہے حضرت خواجہ محمد قمر الدین صاحب خلیفہ الرشید حضرت خواجہ فنیار الدین رحمہم اللہ تعالیٰ نے ان عبارات کی وجہ سے علمائے دیوبند سے کلیۃً بیزاری کا اعلان فرمایا۔ اور آپ ان عبارات کو کفر یہ کہتے ہیں۔ (منتہی)

ہے۔ تو مطلب یہ ہوا کہ ایک کتاب میں یہ کہہ دینا کہ علم نہیں ہے اور انجام کا کوئی پتہ نہیں وغیرہ وغیرہ بے ادبی و گستاخی اور سب و شتم پر مشتمل کہہ دینا کیا یہ بالکل جائز ہے؟ جبکہ دوسری کتاب میں اس طرح کہہ دیا گیا ہو۔ تو گویا جو ایک کتاب پڑھ لے اس کا بے شک ایمان تباہ ہوتا رہے۔ اس کی کوئی پرواہ نہیں ہے۔

الغرض! کتاب ایک ہے اور جو اس میں جملے ذکر کئے گئے ہیں وہ تمام اور مکمل ہیں۔ مذہب پر دلالت کرتے ہیں۔ تو ایسے الفاظ استعمال کرو کہ پڑھنے والے کو کسی قسم کی غلط فہمی نہ ہونے پائے۔ اور پھر مولانا صاحب نے کہا ہے کہ آیت درج کی ہے۔ آیت کہاں درج کی ہے۔ فخر عالم خود فرماتے ہیں۔ "وَاللّٰهُ مَا اَدْرِى مَا يَفْعَلُ بِيْ وَلَا بِكُمْ" یہ آیت ہے یا فخر عالم خود فرماتے ہیں حدیث ہے۔

آپ کو اتنا پتہ بھی نہیں چلا کہ حدیث ذکر کی جا رہی ہے یا آیت ذکر کی جا رہی ہے۔ پھر شیخ عبدالحق صاحب کی روایت بھی آپ گول کر گئے ہیں۔ اس کا جواب بھی آپ نے نہیں دیا

چنانچہ! آپ پر یہ سب عبارات ادھار ہیں اور ان کا آپ کو واضح طور پر جواب دینا ہوگا۔ اور اب میں آپ کے سامنے نئی عبارت پیش کرتا ہوں کہ مولانا خلیل احمد صاحب انبیٹھوی ارشاد فرماتے ہیں۔ یہ وہی "براہین قاطعہ" ہے صفحہ ۵۲ ہے۔ مصنف و مؤلف اس کے مولانا خلیل احمد صاحب ہیں۔ اور اس کی ہر بات پڑھ کر تصدیق کرنے والے مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی ہیں کہ

الحاصل! غور کرنا چاہیے کہ شیطان اور ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو خلاف تفویض قطعہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسد سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کونسا ایمان کا حصہ ہے۔ شیطان، اور ملک الموت کی یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی فخر عالم کی وسعت علم کی کونسی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نفوس

کورڈ کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔ (براہین قاطعہ صفحہ ۵۲)

حضرات گرامی! آپ توجہ فرمائیں کہ ایک طرف شیطان اور ملک الموت کے لئے تمام دوتے زمین کا علم مانا جا رہا ہے۔ ملک الموت کے سامنے پوری دنیا کو ایک کاسے اور پیالے کی مانند مانا جا رہا ہے۔ اس موحد کو یہاں شرک کا فتویٰ نہیں سمجھتا۔ لیکن سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے اتنا علم ماننے کے لئے شرک کا دعویٰ کرتے ہیں "شرک" خدائی صفات کو غیر میں ثابت کرنے کا نام ہے۔ خواہ کوئی بھی غیر اللہ ہو، بنی ہو، یا ملک الموت وغیرہ، شرک میں شخصیات کا فرق نہیں ہو سکتا کہ ملک الموت اور شیطان میں آئے تو شرک نہ ہو۔ اور اگر سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم میں ثابت کریں تو شرک ہو جائے۔

اور دوسری بات جو قابل اعتراض ہے وہ یہ ہے کہ خلیل احمد صاحب کہتے ہیں کہ سرور دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی وسعت کی کونسی نص موجود ہے تعجب کی بات ہے۔ نہ (عَلَيْكَ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ) والی نص نظر آتی ہے یعنی جو کچھ آپ نہیں جانتے تھے ہم نے آپ کو وہ سب سکھا دیا۔ اور نہ یہ آیت کریمہ آپ کے وسیع علم میں وارد نظر آئی (فَاَوْحِيْ اِلٰى عَبْدٍ لِّمَا اَوْحٰی) میں نے اپنے حبیب کو اتنا دیا ہے اتنا دیا ہے کہ اسے مخلوق! تمہارے اذہان کے ترازو سے تول نہیں سکتے۔ اور تمہارے اذہان میں وہ سما نہیں سکتے۔

میں تمہارے سامنے اس کا اظہار نہیں کرتا ہوں۔ سرکار کا علم پاک کیا ہے۔ ممبر پر بیٹھ کے اعلان فرماتے ہیں۔

”وَاللّٰهِ لَا تَسْأَلُوْنِيْ عَنْ شَيْءٍ فَيُنَاقِبِيْنَكُمْ وَبَيْنَ السَّاعَةِ اِلَّا اَنْبَاُ تَكُمُ بِهٖ“۔۔۔ خدا کی قسم! اب سے لیکر قیامت تک جو چاہو پوچھو میں بیان کرنے کو تیار ہوں۔ جس حبیب پاک کا دریائے علم اس قدر ٹھاٹھیں مارتا ہو ان کے متعلق کسی نص کو تسلیم نہ کرنا اور شیطان اور ملک الموت کے لئے نصوں

تسلیم کر لینا کتنی بڑی زیادتی ہے۔ نصتیں نظر آئیں تو یہی نظر آئیں۔ کہ میں نہیں جانتا ہوں کہ میرے ساتھ کیا ہوگا اور تمہارے ساتھ کیا ہوگا۔ اور میں یہ نہیں جانتا ہوں کہ دیوار کے پیچھے کیا ہے؟ نصتیں ملیں تو یہی ملیں۔ اور پورے قرآن کے اندر کوئی ایسی نص نہ مل سکی جس سے عموم علم مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سمجھا سکے۔ اور آگے چل کر ارشاد فرماتے ہیں کہ

روح مبارک علیہ السلام کا اعلیٰ علیین میں تشریف رکھنا اور ملک الموت سے افضل ہونے کی وجہ سے یہ برگزنا بت نہیں ہوتا کہ آپ کو ان امور میں ملک الموت کے برابر بھی علم ہو چہ جائیکہ زیادہ ہو!

تو یہاں ملک الموت کے ساتھ برابری کی بھی نفی کر دی ہے چہ جائیکہ ان سے زیادہ علم تسلیم کریں۔ تو آپ اندازہ فرمائیں کہ ملک الموت کا علم زیادہ مان لیا گیا ہے۔ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا علم کم مان لیا گیا ہے۔ میں اب اسی ”برابری قاطعہ“ کی ایک اور عبارت پیش کرتا ہوں کہ علمائے دیوبند اپنے آپ کو کیا سمجھتے ہیں۔ ان کا نظریہ ہے کہ صرف ہم نے ہی ادھر سے فیض حاصل نہیں کیا۔ بلکہ کچھ کچھ فیض سرکار نے بھی ہم سے لیا ہے۔ تو یہ مولانا خلیل احمد صاحب فرماتے ہیں کہ

مدرسہ دیوبند کی عظمت حق تعالیٰ کی درگاہ پاک میں بہت ہے کہ صد ہا علماء پیدا ہوئے۔ آخر میں دلیل اس کی کیا دیتے ہیں کہ ایک صالح نیک آدمی خواب میں فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت سے مشرف ہوئے تو آپ کو اردو میں

کلام کرتے دیکھا۔ دیکھ کر پوچھا کہ آپ کو یہ زبان کہاں سے آگئی ہے۔ آپ تو عربی ہیں عربی میں بولتے ہیں۔ فرمایا: جب سے علمائے دیوبند سے ہمارا معاملہ ہوا ہم کو یہ زبان آگئی ہے۔

تو علمائے دیوبند سے رابطہ رکھتے ہوئے ان کی صحبت کا یہ فیض حاصل ہو گیا۔ کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو اردو زبان آگئی۔ اور یہ حوالہ براہین قاطعہ ص ۲ پر موجود ہے۔

آئیے! اب دیکھیں قرآن کی روشنی میں مفسرین کے اقوال کی روشنی میں کہ یہ دعویٰ کہاں تک سچا ہے۔ کہ آپ کو پہلے ”اردو“ نہیں آتی تھی۔ اور علمائے دیوبند سے معاملہ ہوا تو آپ کو اردو آنے لگ گئی۔

قرآن پاک میں ہے: وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ إِلَّا بِلِسَانٍ قَوِّمٍ کہ ہم نے جو بھی رسول بھیجا جس قوم کی طرف بھیجا اس کی زبان میں بھیجا تاکہ نبی کو سمجھانے میں سہولت پیدا ہو اور امت کو سمجھنے میں سہولت پیدا ہو: تو آپ غور کیجئے رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم صرف ایک قوم کے لئے رسول نہیں ہیں بلکہ ساری مخلوق کے رسول ہیں۔ ارشاد فرماتے ہیں: (أُرْسِلْتُ إِلَى الْخَلْقِ كَافَّةً) مجھے ساری مخلوق کی طرف نبی بنا کر بھیجا گیا ہے۔ اور اللہ تبارک و تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے: وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا كَافَّةً لِلنَّاسِ بَشِيرًا وَنَذِيرًا۔ بیشک ہم نے آپ کو سب لوگوں کے لئے بشیر و نذیر بنا کر بھیجا ہے۔ ارشاد خداوندی ہے: لِيَكُونَ لِلْعَالَمِينَ نَذِيرًا تاکہ آپ تمام جہان والوں کے لئے نذیر یعنی ڈر سنانے والے ہوں۔

تو معلوم ہوا کہ سید عرب و عجم صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت کائنات کی ہر شے کو شامل ہے۔ اور ہر ذرہ کائنات کو محیط، اور جس قدر نبوت عام ہے اتنی ہی زیادہ زبانوں پر آپ کو عبور حاصل ہے۔

تعجب کی بات ہے چڑیا آپ کی مجلس پر گردش کرے۔ اور چوہں چوہن

کرے تو آپ فرمائیں (ایکم فجم هذا بولداھا) تم میں سے کس نے اس کے بچے اٹھالئے ہیں۔ یہ مجھ سے شکایت کر رہی ہے کہ تمہارے صحابہ میرے بچے اٹھا لئے ہیں۔ ایک صحابی نے اپنے کپڑے کا پلٹا اٹھا دیا عرض کی۔ یا رسول اللہ میں نے اس کے بچے اٹھائے تھے اور وہ یہ ہیں۔ — تو معلوم ہوا کہ چڑیوں کی زبان آپ سمجھتے ہیں۔

”اونٹ“ بڑبڑاتا ہوا آگیا۔ آپ سے کچھ عرض کی۔ آپ نے فرمایا اس کا مالک کہاں ہے حاضر ہوا۔ عرض کی کیا حکم ہے؟ آپ نے فرمایا کہ یہ اونٹ شکایت کرتا ہے کہ مجھ سے کام زیادہ لیا جاتا ہے۔ چارہ کم ڈالا جاتا ہے۔ انہ مشکی کثرۃ العمل وقلة العلف،

تعجب کی بات ہے! کیا آپ چڑیوں کی بولی بھی صحبت سے سیکھ گئے تھے؟ چڑیوں سے کوئی معاملہ رکھا تھا۔ اس لئے سیکھ گئے؟
اونٹوں کے ساتھ بھی آپ رہتے تھے۔ اس لئے وہ بولی آپکی سمجھ میں آگئی۔ تو یہ کہنا کہ جب سے علمائے دیوبند سے معاملہ ہوا یہ بولی ”اردو“ سمجھ آگئی۔ کہاں تک درست ہے۔ اور اس میں آپ کی توہین اور گستاخی ہے یا نہیں؟ —
واضح جواب دیں اور دلائل کی زبان استعمال کریں۔

دیوبندی مناظر مولوی حق نواز صاحب | نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم
قابل صدا احترام سامعین!

مولانا خلیل احمد صاحب سہارنپوری کی کتاب ”براہین قاطعہ“ کی یہ نقل میرے پاس ہے۔ اور میرے فاضل مخاطب نے یہ کہا کہ۔

”میرے ساتھ کیا ہوگا۔ اور آپ کے ساتھ کیا ہوگا؟“

اب میں بتلانا چاہتا ہوں کہ قرآن میں یہی موجود ہے۔ اور مولانا احمد رضا خاں صاحب نے یہی ترجمہ کیا ہے۔ تو کیا ترجمہ کرنا جرم ہے۔ جبکہ ایک مصنف

تفصیل کے ساتھ یہ بتائے کہ میرا یہ عقیدہ ہے لیکن ایک جگہ اگر ترجمہ کر دیا ہے تو قابل توجہ ہے۔ تو بتائیے! مولانا احمد رضا خاں صاحب یہ ترجمہ کر رہے ہیں کہ نہیں۔ قُلْ مَا أَدْرِى مَا يَفْعَلُ بِي وَلَا يَكُمُ، اور میں نہیں جانتا کہ میرے ساتھ کیا کیا جائے گا۔ اور تمہارے ساتھ کیا۔

یہ بعینہ، وہی عبارت جو ”براہین قاطعہ“ میں ہے کہ میرے ساتھ کیا کیا جائے گا اور آپ کے ساتھ کیا۔ جب قرآن میں یہی موجود ہے۔ ترجمہ یہ کیا گیا۔ تو ظاہر ہے یہاں بھی آپ یہی تفصیل کریں گے۔ کہ اس سے مراد اجمالی بات ہے کہ میں تفصیلاً نہیں جانتا اجمالاً جانتا ہوں۔ اور یہاں ”براہین قاطعہ“ میں بھی وہی تحقیق کی جا رہی ہے۔ کیونکہ! مصنف خود اس بات کی تفصیل کرتے ہوئے بیان کرتے ہیں۔ آپ دیکھئے! مصنف سے یہی سوال کیا جاتا ہے۔ انسی قسم کا سوال کیا جاتا ہے اور وہ اس کا جواب دے رہے ہیں۔

اور دوسری عبارت یہ پیش کی گئی کہ شیطان کا علم زیادہ مان لیا گیا ہے۔ اب علمائے عرب نے انہیں مولانا خلیل احمد سے سوال کیا۔ — (کھانسی) — اور مولانا اس کا جواب دے رہے ہیں۔ ”کیا تمہاری یہ رائے ہے کہ ملعون شیطان کا علم سیدہ الانبیاء سے زیادہ اور مطلقاً وسیع علم اور کیا تم نے یہ مضمون کسی کتاب میں لکھا ہے اور جس کا یہ عقیدہ ہو اس کا حکم کیا ہے؟“

مولانا خلیل احمد جواب دیتے ہیں کہ اس مسئلہ کو ہم پہلے لکھ چکے ہیں کہ۔ ”نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا علم دیگر اسرار وغیرہ کے متعلق تمام مخلوقات سے زیادہ ہے۔ اور ہمارا یہ یقین ہے کہ جو شخص یہ کہے کہ فلان شخص نبی کریم سے اعلم ہے۔ وہ کافر ہے۔“

جو مصنف خود کہتا ہو کہ نبی علیہ السلام سے کسی کے لئے ”اعلم“ کی صفت ماننے والا کافر ہے۔ ظاہر ہے اس کی عبارت کو اس عبارت کے ساتھ رکھ کے جیسے قرآن کی ایک آیت کچھ ہے دوسری میں کچھ ہے۔ اور ان میں تطبیق کی جاتی ہے۔

ایک مصنف کی عبارت میں حوالہ کچھ ہوتا ہے دوسری میں کچھ ہوتا ہے تو لازماً ان سب کو تطبیق دینے کے بعد ان کے متعلق کوئی رائے قائم کی جائے گی شیطان اور ملک الموت والی آپ بات نہیں سمجھے کہ بعض جزئیات میں کہہ دینا کہ وہ جانتے تھے رسول خدا کے ساتھ مخصوص نہیں تھی۔ ”اعلم“ ہونے میں فرق نہیں آتا حضور کے علم کا انکار نہیں کیا۔ بلکہ کہتے ہیں کہ جو حضور سے زیادہ کسی کو اعلم مانے وہ کافر ہے۔

میرے واجب الاحترام سامعین!

اب میں بتلانا چاہتا ہوں کہ مولانا خلیل احمد صاحب سہارنپوری نے اس بات کی مزید وضاحت کی ہے اور فرمایا کہ میں جزئیات کا انکار کرتا ہوں۔ بعض جزئی کسی اور کو معلوم ہو سکتی ہے اور نبی کے علم سے باہر رہ جائے۔ کیونکہ اس سے فرق نہیں آتا۔ اور اس عقیدہ کو اہلسنت کے مولانا سید احمد سعید کاظمی صاحب نے ”الحق المبین“ کے اندر تسلیم کیا ہے۔ لہذا جو سنیں کا عقیدہ تھا وہی مولانا خلیل احمد نے پیش کیا ہے۔

دوسری بار آپ نے پیش کیا تھا کہ شاہ اسماعیل نے کہا کہ۔ ”جس کا نام محمد، یا علی، ہے وہ کسی چیز کا اختیار نہیں رکھتا۔ آپ فرما رہے ہیں کہ اس میں توہین ہے۔ وہ مسئلہ توحید کو بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں تمام اختیارات اللہ کو ہیں۔ اللہ تعالیٰ کے برابر کسی میں اختیارات ماننے۔ فرماتے ہیں کہ ایسا اختیار جو فوق الاسباب بن جائے۔ خالقیت کا، بیٹے دینے کا، رزق دینے کا، ایسا اختیار نہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ہے نہ حضرت علیؓ کو۔ باقی رہی یہ بات کہ وہ آپ کو کتنا بڑا سمجھتے ہیں۔ چنانچہ! وہی شاہ اسماعیل صاحب ”تقویۃ الایمان“ کے صفحہ ۶۲ پر ارشاد فرماتے ہیں کہ۔

”سب انبیاء و اولیاء کے سردار پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم تھے اور جو کچھ انہیں کے بڑے بڑے معجزے دیکھے اور انہیں سے سب اسرار کی باتیں

سیکھیں۔ اور سب بزرگوں کو انہی کی پیروی سے بزرگی حاصل ہوئی۔“
 جو امام الانبیاء کو اتنی بڑی شخصیت مانتا ہو کیا۔ معاذ اللہ معاذ اللہ وہ
 حضور کی توہین کر رہے ہیں۔ ہرگز نہیں یہی وجہ ہے۔ اگر جناب والا! ان عبارات
 میں توہین ہے تو مولانا احمد رضا خاں صاحب نے ان کو کافرنہ کہہ کر خود توہین کی ہے۔
 جو میں بار بار میں کہہ چکا ہوں۔ اور آپ نے ان حوالہ جات کو چھوٹا کر نہیں
 ہے

خان منظور خان منصف۔ انہوں نے سب سے پہلے ”تقویۃ الایمان کی
 جس عبارت کی طرف توجہ دلائی ہے کہ ”جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا
 مالک و مختار نہیں“ اس میں پہلے یا بعد میں کسی ایسی بات کا ذکر نہیں ہے جو آپ
 نے بیان کی ہیں۔ یا تو آپ سیاق و سباق سے بتائیں۔

مولوی حق نواز صاحب! — انہوں نے جناب والا! ایک باب
 قائم کیا ہے اور اس کا نام ہے ”اشترک فی التصرف“ یعنی اللہ رب العالمین کے
 ساتھ تصرف میں کسی کو شریک کرنا یہ عنوان اور باب قائم کرنے کے بعد وہ یہ
 عبارت لا رہے ہیں کہ جس سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ اللہ کے برابر کسی
 قدرت میں ایسے اختیارات جو اللہ کے ساتھ خاص ہیں وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم
 یا حضرت علی کو حاصل نہیں۔ باقی بڑائی کا اور ان کے دیگر معجزات کا یہ انہوں نے
 چونکہ عنوان قائم کیا ہے۔ اس کے ساتھ وہ عبارت لائی گئی ہے۔

میرے واجب الاحترام سامعین! باقی میں خلیل احمد صاحب سہارنپور کی
 عبارت کے سلسلے میں عرض کر رہا تھا کہ ان کو یہ عبارت کیوں کہنا پڑی کہ
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کے ساتھ شیطان کے علم کی بحث کیوں آئی
 جناب والا! اس سے پہلے مولانا عبد السمیع صاحب نے ”انوار ساطعہ“ میں لکھا تھا
 کہ ملک الموت بھی ہر جگہ حاضر ہے اور شیطان بھی ہر جگہ حاضر ہے۔“

اس قسم کی باتیں لکھتے ہوئے ”انوار ساطعہ“ کے صفحہ ۱ پر یہ بھی فرما دیا

کہ شیطان حضور علیہ السلام سے

خان منظور خان، منصف — دلائل کا تسلسل اسی صورت میں قائم رہ سکتا ہے کہ آپ ان کے اعتراضات کا سلسلہ وار جواب دیں۔ انہوں نے ایک اور اعتراض یہ کیا کہ اگر شہنشاہوں کا شہنشاہ چاہے تو ایک حکم کنی سے کروڑوں بنی، دلی، جن اور فرشتے، جبریل اور محمد کے برابر پیدا کر ڈالے۔ تو اس میں بنی پاک کی ختم المرسلین پر حرف آتا ہے۔ آپ اس کے متعلق کچھ ارشاد فرمائیں!

مولوی حق نواز صاحب! میں گزارش یہ کرنا چاہتا ہوں کہ اس عبارت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم المرسلین پر کوئی حرف نہیں آتا۔ کیونکہ یہاں اللہ رب العالمین کی قدرت کو بیان کیا گیا ہے۔ کہ وہ اتنا بڑا قادر ہے کہ یہ کر سکتا ہے۔ لیکن چونکہ اس نے فرمادیا ہے کہ بنی پاک ختم المرسلین ہیں اس لئے اپنے فرمانے کی مطابقت کرے گا نہیں۔

توجیب اللہ رب العزۃ نے فرمادیا تھا کہ میرا محبوب ”خاتم الانبیاء“ ہے رحمۃ للعالمین ہے۔ اور سب خلق خدا کے لئے رسول: اور میں ان جیسا نہیں بھیجوں گا۔ تو تم بھی شرم و حیا سے کام لیتے ہوئے ایسے لفظ بولتے جن سے ذات خداوندی کا اظہار بھی ہو جاتا اور محبوب کریم کا یہ امتیازی مقام و مرتبہ بھی سامنے آ جاتا۔ اور ہر کوئی یہی سمجھ سکتا کہ آپ بے مثل اور بے نظیر ہیں۔ اور آپ کے مثل و نظیر کا وجود محال و ممتنع ہے۔ جیسے اللہ رب العالمین نے فرمادیا کہ مشرک جہنمی ہے اور یقیناً جہنم میں جائے گا۔ لیکن اس کے باوجود حق تعالیٰ شانہ اس پر قادر ہے کہ وہ مشرک کو جہنم میں بھیجنا چاہیں تو وہ اس بات سے عاجز نہیں۔ اللہ فاعل بالاختیار ہے۔ فاعل بالاضطرار نہیں۔ فاعل بالاختیار کا معنی یہ ہوتا ہے کہ دونوں جانبوں پر قادر ہو۔ مثلاً ”مشرکین کو جہنم میں بھیجنے پر بھی قادر ہے نہ بھیجنے پر بھی قادر ہے۔ لیکن بھیجے گا ضرور۔ کیونکہ ارشاد فرمایا (وَمَنْ أَحْصَا مِنْ اللَّهِ قِیْلًا) اور وہ سب سے زیادہ سچا ہے وہ اس کے خلاف نہیں کرے گا۔

تو شاہ اسماعیل اللہ کی قدرت بیان کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ اللہ پیدا کرنا چاہے تو کر سکتا ہے۔ آگے یہ بات کہ کرے گا یا نہیں کرے گا۔ یہ بات انہوں نے نہیں فرمائی۔ اور یہ ختم نبوت کے خلاف نہیں ہے۔

قدرت ہے اللہ کو کہ میرے سر میں درخت پیدا فرمادے۔ لیکن ایک شخص کہے کہ جناب والا وہ درخت میرے سر پر پیدا ہو گیا۔ یہ نہیں ہو سکتا۔ قدرت ہے اللہ کو کہ ایک فوجوان کو لڑکی بنا دے۔ لیکن اس کا یہ معنی نہیں کہ اب اس کو لڑکی کہنا شروع کر دیا جائے۔ قدرت کا بیان الگ ہے وقوع الگ ہے۔ وہ امکان ذاتی پر بحث کر رہے ہیں وقوع ذاتی پر بحث نہیں کر رہے ہیں۔ اس لحاظ سے اس عبارت سے سرکار کی ختم المرسلین میں کوئی فرق یا انکار لازم نہیں آتا ہے۔

اور میں پھر عرض کر رہا ہوں چنانچہ! حق تعالیٰ ارشاد فرماتے ہیں قرآن میں ہے کہ (اولو شئنا لبعثنا فی کل قریۃ منذیوراً) کہ اگر ہم چاہتے تو ہر بستی میں ایک ڈرستانے والا بھیجتے۔ یعنی اس میں آپ نے فرمایا کہ اگر میں چاہتا تو بھیجتا۔ لیکن ایسا ہوا نہیں۔ ہر بستی میں تو ڈرستانے والا نہیں آیا۔ یہاں بھی قدرت کا بیان ہے اس کو شاہ اسماعیل نے بیان کیا ہے کہ اللہ قادر ہے اگر چاہتا تو ایسا کرنا لیکن واقعہ ایسا نہیں ہوا۔ قدرت کے بیان میں کوئی حرف گیری نہیں ہو سکتی۔

میرے واجب الاحترام سامعین!

میں گذارش یہ کر رہا تھا کہ شاہ اسماعیل کی عبارات میں اگر ختم نبوت کا انکار ہوتا۔ میں ججز صاحبان! کی خدمت میں بھسادے احترام گزارش کرتا ہوں کہ اگر یہ بات ہوتی مولانا احمد رضا خاں صاحب ان کو کافر کہتے۔ ختم نبوت کا منکر کب مسلمان رہ سکتا ہے جبکہ وہ فرماتے ہیں کہ میں شاہ اسماعیل کو کافر نہیں کہتا ہوں تو معلوم ہوا کہ ان عبارات کا مطلب وہ نہیں ہے بلکہ وہ مطلب ہے جو میں بیان کر رہا ہوں کہ یہ قابل اعتراض ہی نہیں ہیں ان کا مفہوم اور تھلاؤ در کچھ اور بیان کیا

جاری ہے۔ تقویۃ الایمان کی اس عبارت کا جواب دینے کے بعد اب میں دوبارہ مولانا خلیل احمد صاحب سہارنپوری کی اس عبارت کی طرف آتا ہوں کہ ان کو یہ بات کیوں لکھنا پڑی۔ وہ اس لئے کہ شیطان، ملک الموت کے علم کی بحث اور نبی علیہ السلام کے علم کی بحث اس لئے لکھی کہ مولانا عبدالسمیع صاحب نے ایک جگہ "النوار ساطعہ" میں لکھا تھا کہ شیطان حضور علیہ السلام سے زیادہ جگہ حاضر و ناظر ہے

اب سوال یہ ہے کہ جو بندہ حضور علیہ السلام سے شیطان کو زیادہ جگہ حاضر مانتا ہو اس کی تردید میں مولانا نے یہ بات لکھی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جب مولانا عبدالسمیع صاحب نے "النوار ساطعہ" کو دوبارہ لکھا۔ تو انہوں نے مولانا خلیل احمد پر اعتراض نہیں کیا۔ کہ تو نے شیطان کے علم کو نبی علیہ السلام کے علم سے زیادہ مان لیا ہے۔ باقی اور باتوں پہ گرفت کی ہے۔ اعتراض کیا ہے۔ لیکن "النوار ساطعہ" میں اسی عبارت پر اعتراض نہ کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ یہ اصل مسئلہ تو مولانا عبدالسمیع نے پیش کیا تھا۔ اور مولانا خلیل احمد صاحب تو یہ کہہ رہے ہیں کہ اس طرح بعض جزئیات کا شیطان کو علم ہو جانا اور حضور علیہ السلام کا رسالت کے کاموں میں مصروف ہونے کی حیثیت سے گزرے کاموں کی طرف خیال اور علم نہیں ہو سکتا۔۔۔ چہ جائیکہ شیطان کے برابر بھی علم ہو۔

وقت ختم

حاشیہ علیہ کیا یہی تردید ہے کہ شیطان کی یہ وسعت علم نفس سے ثابت ہے اور فخر عالم کے لئے کوئی نفس موجود ہے اور روح مصطفیٰ کا اعلیٰ علیین ہوتا اس کو بھی مستلزم نہیں کہ علم آپ کا شیطان کے برابر ہو۔ چہ جائیکہ زیادہ ہو۔؟ یہ تو بقول تمہارے ان کی تائید ہوئی نہ کہ تردید۔ اگر تردید ہوتی تو خلیل احمد صاحب کہتے کہ حضور علیہ السلام شیطان سے زیادہ جگہوں پر حاضر و ناظر ہیں اور اس کے حاضر و ناظر والے وصف کو سید الانبیاء فخر المرسلین علیہ السلام کے اس وصف سے کوئی نسبت ہی نہیں نہ یہ کہ آپ کے علم کو شرک قرار دے اور شیطان کی وسعت علم پر وہ نصوص قرآنی کی شہادت کا دعویٰ کرے اور آپ کو شیطان کے برابر بھی علم تسلیم نہ کرے۔ چہ جائیکہ زیادہ) (منتهی،

بریلوی فاضل مناظر حضرت علامہ شیخ الحدیث صاحب حضرات گرامی مولانا نے

اعلیٰ حضرت کے ترجمے کے ساتھ یہ بات ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ وہ بھی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کی نفی اور انکار کر رہے ہیں۔ حالانکہ اعلیٰ حضرت کے ساتھ تمہارا جھگڑا بھی یہی ہے کہ وہ سرکار کا علم کلی مانتے تھے۔ تو قرآن کا تحت اللفظ ترجمہ کرنے میں انہیں یہی ترجمہ کرنا پڑے گا جس طرح (وَجَدَ لَهُ أَهْلًا) کے آپ کے بزرگوں نے گمراہ کے لفظ سے ترجمہ کر دیا ہے۔

یعنی اللہ تعالیٰ نے آپ کو گمراہ پایا۔ پس ہدایت دی۔

تو کیا تمہارا اور تمہارے بزرگوں کا عقیدہ بھی یہی ہے کہ (تعوذ باللہ) آپ پہلے گمراہ تھے اور بعد میں اللہ تعالیٰ نے ہدایت دی۔ اعلیٰ حضرت نے تحت اللفظ ترجمہ کرنا تھا۔ لہذا اس وجہ سے یہ لفظ آگئے۔ جبکہ کلام مجید میں ساتھ ہی موجود ہے کہ میں تو اسی بات کا تابع ہوں جو مجھے وحی کی گئی ہے۔ اور اس کے ساتھ ساتھ حاشیہ پر پوری وضاحت کر دی گئی ہے۔ بنی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ تمام امور یعنی اپنے متعلق اور اپنی امت کے متعلق وہ سب کے سب بتلا دئے گئے ہیں۔ اور احادیث کے اندر صراحتاً مذکور ہے۔ اور یہ زرقانی جلدائے کے اندر یہ روایت موجود ہے کہ بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں کہ

ان الله رفع لي الدنيا فانا انظر اليها والى ما هو
كائن فيها الى يوم القيامة كما نما انظر الى كفى هذا،

کہ اللہ نے میرے لئے زمین پر سے پردے اٹھا دیے ہیں اور میں اب سے

لیکر قیامت تک جو کچھ اس میں ہونے والا ہے وہ سب کچھ اس طرح دیکھ رہا ہوں جس طرح کہ اپنے ہاتھ کی ہتھیلی کو دیکھ رہا ہوں۔ اور اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے نہ تو کہیں یہ کہا ہے کہ آپ کو اپنے خاتمے کا پتہ نہیں۔ اور نہ کہیں یہ کہا ہے کہ امت کے متعلق پتہ نہیں ہے۔ بلکہ انہوں نے تحت اللفظ ترجمہ ذکر کیا ہے۔ اور مولانا خلیل احمد صاحب تو اس روایت کو سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کی نفی میں بطور دلیل پیش کر رہے ہیں۔ تو ایک طرف یہ کہنا کہ سرکار کے علم پر دلالت کرنے والی کونسی نص موجود ہے۔ انکارِ علم کر جانا۔ اور دوسری طرف ان روایتوں کا مسہار الینا جو موضوع اور من گھڑت ہیں۔ جس کے متعلق شیخ عبدالحق صاحب نے خوب متصلاً فرمایا۔

”ایں سخن اصلے ندارد و روایت بدال ثابت نشدہ۔“

جس کو ابھی تک ہاتھ نہیں لگایا گیا ہے۔ اور میں واللہ ما ادری ما یفعل بی ولا یکم) کا معنی قرآن اور حدیث کی روشنی میں واضح کر چکا ہوں لیکن! آپ اسی لفظی ترجمہ کی طرف جاتے ہیں۔ اور قرآن و حدیث کے الفاظ پر غور نہیں کرتے۔

رہ گیا یہ معاملہ کہ ”المہند“ کے اندر وہ کیا کہتے ہیں۔ یہی تو بات تھی کہ جب اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے ان عبارات پر گرفت کی کہ یہ گستاخی اور بے ادبی بن رہی ہے اور علمائے حریم نے اس مضمون کو سمجھنے کے بعد کفر کا فتویٰ دے دیا۔ تو اب علماء دیوبند دوڑے۔ اور ایک متفقہ طور پر پنچائیت بلا کر اور عبارات کو توڑ موڑ کر ایک رسالہ ”المہند“ لکھ ڈالا۔ اور اس پر غلط بیانی کے ساتھ وہ تصدیقات کرائی گئیں۔ تو ہمیں اعتراض اس عبارت پر ہے کہ وہ ارشاد فرماتے ہیں۔

پس اعلیٰ علیین میں روح مبارک علیہ السلام کا تشریف رکھتا ملک الموت سے افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا ان امور میں ملک الموت کے برابر بھی ہو جو جہانیکہ زیادہ ہو۔

آپ سب حضرات سمجھ سکتے ہیں یہ اردو کی معمولی سی عبارت ہے کہ ان دلائل سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ سرکار کا علم اس ملک الموت کے برابر بھی ہو چہ جائیکہ زیادہ ہو۔ تو وہ کہہ سکتے تھے ساتھ ہی فرما دیتے۔ ”کہ زیادہ ہے۔ ہمارا عقیدہ ہے کہ آپ کا علم زیادہ ہے۔ لیکن بڑی بے رخی کے ساتھ یہ الفاظ استعمال فرمائے ہیں کہ اتنا تو کیا ملک الموت کے برابر بھی سرکار کو علم نہیں ہے۔

دیوبندی مناظر کا براہین قاطعہ کے مؤلف کو کافر تسلیم کرنا میرے فاضل

مخاطب نے جو یہ کہا ہے کہ جو حضور سے کسی کا علم زیادہ مانے تو وہ کافر ہے۔ تو آپ کے عالم پر کفر کا فتویٰ میں نے نہیں دیا۔ وہ خدا نے آپ کی اپنی زبان سے نکلوا دیا ہے۔ رہ گیا یہ معاملہ کہ علمائے دیوبند کا ان عبارات کے متعلق حضرت مولانا احمد رضا خاں صاحب کی گرفت کے بعد کیا رد عمل ظاہر کیا۔

تو حقیقت یہ ہے کہ سراسر تضاد بیانی، دروغ گوئی اور مکاری سے کام لیا گیا ہے۔ اصل عبارات کچھ ہیں اور علمائے حرمین کی طرف جو لکھ کر بھیجیں وہ کچھ اور۔ بطور نمونہ پیش خدمت ہے ابن الوہاب نجدی اور اس کے متبعین کے متعلق دو غلی پالیسی اور تضاد بیانی کہ ایک طرف تو یہ کہا جاتا ہے۔

”کہ محمد بن عبد الوہاب نجدی ابتدا میں صدی نجد عرب سے ظاہر ہوا۔ چونکہ خیالات باطلہ اور عقائد فاسدہ رکھتا تھا اس لئے اس نے ”اہلسنت والجماعت“ سے قتال وجدال کیا۔ ان کو بالبحیر اپنے خیالات کی تکالیف دیتا رہا ان کے اموال کو غنیمت کا مال اور حلال سمجھتا رہا۔ ان کے قتل کرنے کو باعث رحمت اور ثواب سمجھتا رہا۔ اہل حرمین کو خصوصاً اور اہل حجاز کو عموماً اس نے تکالیف شاقہ پہنچائیں۔ سلف صالحین اور

خدا کی شان میں نہایت بے ادبی اور گستاخی کے الفاظ استعمال کئے۔ بہت سے لوگوں کو بوجہ اس کی تکالیف شدیدہ کے مدینہ منورہ اور مکہ معظمہ چھوڑنا پڑا۔ ہزاروں آدمی اس سے اور اس کی فوج کے ہاتھوں قتل ہوئے۔ الحاحاصل، وہ ایک ظالم، باغی، فاسق، اور خون خوار شخص تھا۔

یہ کتاب ”شہاب ثاقب“ ہے اور اس کے صفحہ ۴۲ پر یہ ساری عبارت موجود ہے جو میں نے پڑھ کر سنائی ہے۔ یہاں تو محمد بن عبدالوہاب نجدی کا یہ عقیدہ اور عمل بیان کیا جا رہا ہے۔ میں ان عبارات میں تضاد ثابت کر رہا ہوں کہ ان میں تضاد کہاں تک ہے۔

ایک تو مولانا حسین احمد مدنی کی زبانی محمد بن عبدالوہاب نجدی کا یہ معاملہ آگیا۔ اور آپ ”حق نواز صاحب“ بھی ذرا غور سے سن لیں۔ کیونکہ آپ ان کے بہت بڑے گرویدہ ہیں۔ آپ کے ذہن میں مولانا حسین احمد مدنی کی یہ باتیں ضرور ہونی چاہئیں۔ کہ وہ محمد بن عبدالوہاب کیسا آدمی تھا۔ اس کے ساتھ ساتھ یہ صفحہ ۴۲ پر فرماتے ہیں۔ کہ

شان نبوت اور شان رسالت میں ”وہابیہ“ نہایت گستاخی کے الفاظ استعمال کرتے ہیں اور اپنے آپ کو مماثل ذات سرور کائنات سمجھتے ہیں۔ اور زمانہ تبلیغ کی نہایت تھوڑی

حاشیہ: اے اہل علمائے دیوبند نے اپنی اجماعی کتاب ”المہند“ میں بھی یہی تصریح کی ہے کہ ہمارا نجدی کے متعلق وہی عقیدہ ہے جو علامہ شامی نے ”رد المختار میں ذکر کیا ہے۔ یعنی نجدی اور اس کے متبعین خارجی ہیں اور باغی ہیں۔ اور ان کا قتل کرنا واجب و لازم ہے (منہجاً)

سی فضیلت آپ کی مانتے ہیں اور اپنی شقاوت قلبی اور ضعف
اعتقادی کی وجہ سے یہ جانتے ہیں کہ ہم عالم کو ہدایت کر کے
راہ راست پر لانے والے ہیں۔ ان کا خیال ہے کہ رسول مقبول
کا ہم پر کوئی حق نہیں اور نہ کوئی ہم پر احسان ہے۔ اور نہ ہی
آپ کی وفات کے بعد ہم کو ان کی ذات سے فائدہ ہے۔ اسی
وجہ سے سرکار کی ذات اقدس کی وفات کے بعد دعائیں آپ
کے تو تسلی کو ناجائز کہتے ہیں۔ اور ان کے بڑوں کا مقولہ ہے۔
"معاذ اللہ" ہمارے ہاتھ کی لاٹھی ہم کو ذات سرور کائنات
سے زیادہ نفع دینے والی ہے۔ ہم اس لاٹھی سے کتے کو دفع
کر سکتے ہیں اور ذات فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم، تو یہ بھی نہیں
کر سکتے۔

ایک طرف ان کے احوال یہ لکھتے ہیں۔ دوسری طرف مولانا رشید احمد

صاحب، امام اقل علمائے دیوبند، کیا ارشاد فرماتا ہے۔؟ فتاویٰ رشیدیہ، صفحہ ۲۲۵
سوال کیا گیا۔۔۔ وہابی کون ہیں۔ عبد الوہاب نجدی کا کیا عقیدہ تھا۔ کونسا مذہب
رکھتا تھا۔ جواب میں فرمایا۔۔۔

"محمد بن عبد الوہاب کے متبعین کو وہابی کہتے ہیں۔ ان کے عقائد
عمدہ تھے۔ ان کا مذہب حنبلی تھا (صفحہ ۲۳۷) پر لکھا ہے محمد بن
عبد الوہاب کو لوگ وہابی کہتے ہیں۔ وہ اچھا آدمی تھا۔

خدا را! انصاف و دیانت کا دامن ہاتھ میں رکھتے ہوئے بتائیں یہی
وہ عقائد تھے جو عمدہ تھے۔؟ یہی وہ شخص تھا جو بڑا اچھا اور مقدس تھا جس
کی تفسیر "حسین احمد صاحب مدنی" کی زبانی عرض کر چکا ہوں۔ تو ایک طرف کہا

جانتا ہے ظالم، باغی، خونخوار، فاسق اور ان کا عقیدہ یہ بیان کیا جاتا ہے کہ وہ ہاتھی کی لاٹھی کو سرکار سے زیادہ فائدہ مند قرار دیتے ہیں۔ پھر ان کو ذی اللہ، تمثیل کہاں تک جا کے دی ہے کہ لاٹھی سے کتے ہانکنے کا کام لیا جاسکتا ہے اور نبیؐ تو یہ کام بھی نہیں دے سکتا۔ ادھر یہ کہا جا رہا ہے کہ ان کے عقیدے اچھے تھے۔ اس کے متبعین بڑے اچھے تھے۔

الغرض! آپ "المہند" کی عبارات سے دھوکہ نہ دیں۔ کیونکہ وہ ساری دجل و فریب اور دھوکہ دہی پر مبنی ہیں۔

اب میں دسویں عبارت "براہین قاطعہ" کی آپ کے سامنے صفحہ ۱۴۹ کی پیش کرتا ہوں۔ جو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت کے سلسلے میں انہوں نے بیان فرمائی ہے۔ یہ وہی مولانا خلیل احمد صاحب انبیٹھوی ہیں جنکے حوالے میں بار بار پیش کر چکا ہوں۔ اور ابھی تک کسی ایک کا جواب نہیں بن سکا۔ وہ سرکار کے میلاد شریف کے متعلق اور میلاد شریف میں جو صدقات ہوتے ہیں اور اعزاز و اکرام کے لئے جو کچھ خرچ کیا جاتا ہے اور "صلوٰۃ و سلام" پڑھتے وقت جو لوگ کھڑے ہو کر کرتے ہیں اس کے متعلق جو ارشاد فرماتے ہیں۔ اور جو فتوے دے رہے ہیں وہ عرض کردوں۔

پس یہ ہر روز اعادۃ ولادت کا تو مثل ہنود کے سانگ کہنہ کی ولادت کے ہے جو ہر سال اس طرح پر سے منایا کرتے ہیں۔ یا روافض کے نقل شہادت اہلبیت جو ہر سال منایا کرتے ہیں۔ معاذ اللہ، سانگ آپ کی ولادت کا ٹھہرا اور یہ خود حرکت قبیحہ قابل لوم و فسق و حرام ہے۔

اب سامعین! آپ غور فرمائیں کہ کہاں تو "صلوٰۃ و سلام" پڑھنے کے لئے نبیؐ کے ذکر کے احترام میں کھڑا ہو جائے، جو بیٹھ کے بھی جائز ہے اور کھڑے ہو کر بھی جائز

ہے۔ اگر کوئی قیام کرتا ہے تو قطعاً یہ عقیدہ نہیں ہوتا کہ پہلے آپ تشریف فرما نہیں تھے اور اب آگئے ہیں۔ بلکہ ویسے ہی ذوق و شوق حاصل کرنے کے لئے اگر کوئی کھڑا ہو جاتا ہے اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت کا جشن مناتا ہے خوشی اور مسرت کا اظہار کرتا ہے جو — ”اب قومی اتحاد اور مفتی محمود صاحب کے اقتدار کے دوزان منایا تھا اور جلوس نکالے تھے“

اگر کوئی مناتا ہے تو یہ تمثیلات و تشبیہات ایجاد کی جاتی ہیں کہ یہ ہندوؤں کے سانگ کہنیا کے مانند ہو گیا اور یہ تور و انفس کے نقل شہادت کی مانند ہو گیا (نعوذ باللہ) تو یہ کتنی بڑی گستاخی اور بے ادبی ہے۔ (وقت ختم)

دیوبندی مناظر مولوی حق نواز صاحب | **نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم!**
قابل صدا احترام سامعین! میرے

فاضل مخاطب نے مولانا خلیل احمد صاحب سہارنپوری کی عبارت پیش کی ہے جس کے جواب میں میں نے مولانا احمد رضا خاں صاحب کا ترجمہ پیش کیا ہے کہ (بعینہ) وہ اسی طرح کہہ رہے ہیں کہ جس طرح انہوں نے ”براہین قاطعہ“ میں لکھا۔

تو میرے فاضل مخاطب کہتے ہیں کہ جناب والا! حاشیے میں تصریح کر دی ہے اب حاشیہ لکھنے والے مفتی نعیم الدین صاحب ہیں اور ترجمہ لکھنے والے مولانا احمد رضا

خاں صاحب ہیں۔ گویا! ترجمہ میں اجمال تھا وضاحت نہیں کی گئی تھی۔ کہ مجھے معلوم نہیں۔ میں کیا جانتا ہوں کہ میرے ساتھ کیا کیا جائے گا۔ اور تمہارے ساتھ کیا ہوگا۔ اب اس میں صاف ظاہر تھا کہ نبی کو اپنے خاتمے کا بھی علم نہیں ہے۔

حاشیہ:۔ یہ صریح جھوٹ ہے کیونکہ ترجمہ میں ساتھ ہی یہ بھی موجود ہے کہ میں وحی خداوندی اور اللہ تعالیٰ کے الہام کردہ احکام کی اتباع کرتا ہوں۔ لہذا اس میں خاتمہ سے لاعلمی کی تصریح کیسے ثابت ہوئی بلکہ صرف اتنا ثابت ہوا کہ میں بذات خود محض قیاس و گمان سے نہیں جانتا بلکہ میرے علوم کا سرچشمہ وحی الہی ہے۔ ہاں البتہ حاشیے میں مزید تشریح موجود ہے۔ اور نہ ہی جواب میں صرف یہ لفظ کہے گئے تھے بلکہ دو جواب اس سے

اب ترجمہ تو اس طرح ہو گیا۔ تفسیر کیلئے مفتی نعیم الدین صاحب کی عبارات کو اس ترجمے کی تائید کے لئے قابل قبول سمجھ لیا گیا ہے تو کیا انصاف کا تقاضہ نہیں کہ خود ایک مصنف ایک محل بات کرتا ہے۔ دوسری جگہ کہتا ہے کہ میں آپ کو علم مانتا ہوں۔ اور میں آپ کے برابر کسی کا علم نہیں مانتا ہوں۔ اور آپ کے برابر علم سمجھنے والے کو دائرہ اسلام سے خارج سمجھتا ہوں۔

تو دونوں عبارتوں کے ملانے کی تطبیق یہ ہو گئی کہ اصل مسئلہ تو یہ تھا کہ مولانا خلیل احمد صاحب سہارنپوری کو یہ بات کیوں کہنا پڑی۔ اور اس بات کی ضرورت کیوں محسوس ہوئی۔ آپ کے مولانا عبدالسمیع صاحب نے ”الوار ساطعہ“ میں تحریر کیا تھا کہ

”شیطان حضور علیہ السلام سے زیادہ تر مقامات پر حاضر ہے“

اور جب زیادہ مقامات پر حاضر ہے تو میرے فاضل مخاطب نے اپنے ہاتھ سے لکھی ہوئی کتاب میں تحریر فرماتے ہیں کہ ”اس کا علم دوسروں سے زیادہ ہے جو موقع پر موجود ہو“۔ اب ظاہر ہے کہ مولانا عبدالسمیع صاحب نے شیطان کو حضور علیہ السلام سے زیادہ جگہ موجود مان لیا۔ اور آپ اصول قائم کرتے ہیں کہ علم دوسروں سے بہر حال اس کا زیادہ ہے جو موقع پر موجود ہے۔!

اب امام الانبیاء موقع پر موجود نہیں شیطان موجود ہے، تو یہ تو ”الوار ساطعہ“ والا تسلیم کر رہا ہے کہ شیطان کا علم حضور علیہ السلام سے زیادہ ہے۔ آپ کے اس اصول کے پیش نظر مولانا خلیل احمد صاحب تو اس کی تردید کرتے ہیں کہ بعض جزئیات کو دیکھ کر آپ نے جو یہ نتیجہ قائم کر لیا ہے یہ غلط ہے۔ انہوں نے اس میں کوئی کوتاہی اور غلطی کی ہے جس کے پیش نظر آپ فرما رہے ہیں کہ توہین ہو گئی ہے۔ اور مولانا خلیل احمد صاحب سہارنپوری نے یہ کہہ دیا وہ کہہ دیا۔

دوسرا آپ بار بار یہ ارشاد فرما رہے ہیں کہ جناب انہوں نے خاتمے کی بات

کر دی ہے تو میں اس بات کی وضاحت کر چکا ہوں کہ وہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ”اعلم“ ہونے کا عقیدہ رکھتے ہیں۔ اور اس کی پوری وضاحت کر چکے ہیں۔

میرے واجب الاحترام سامعین (بعینہ) اسی طرح جب میں نے عبارات پیش کی ہیں میرے فاضل مخاطب ان کی تاویلات میں دوسرے دلائل جوڑ کر لائے ہیں تو اب میں خود ان ”مشتغین“ کی عبارات پیش کر رہا ہوں۔ انہوں نے اقرار کیا کہ ہم رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو ”اعلم“ مانتے ہیں۔ اور ان کے مقابلے میں کسی کو نہیں سمجھتے۔ اور اسی طرح میرے سامنے مولانا خلیل احمد صاحب سہارنپوری کی عبارت اور مولانا شاہ اسماعیل شہید کی عبارات آئیں۔ مولانا خلیل احمد نے اپنے عقیدے کو خود واضح کر دیا۔ کہ میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو ”اعلم“ مانتا ہوں۔ اور اسی طرح پیر مہر علی شاہ صاحب شاہ اسماعیل صاحب کی پوزیشن کو صاف کرتے ہوئے فرمایا ہے کہ

”میرا مقصود نہ تکفیر یا تکلیف بن الفریقین اسماعیل یا خیر آبادیہ، میں سے ہیں۔ شکر اللہ سعید ہم، راقم سطور دونوں کو معذور مصاب جانتا ہے۔ فانما لا اعمال بالنیات“

فرماتے ہیں کہ اعمال کا دار و مدار نیتوں پر ہے۔ میں شاہ اسماعیل صاحب کو بھی معذور مصاب سمجھتا ہوں اللہ اس کی کوششوں کو سرائے۔ اور مولانا فضل حق خیر آبادی کو بھی معذور سمجھتا ہوں اللہ اس کی کوششوں کو سرائے جو اتنے بڑے عالم ہیں اتنے بڑے پیر ہیں۔

وہ تو شاہ اسماعیل کی کوششوں کو سرائے رہے ہیں ان کو معذور سمجھ رہے ہیں۔ کہتے ہیں ”اُن پہ کوئی اعتراض نہیں کرتا۔“ — تو ان حوالہ جات کے بعد ان عبارات پہ اعتراض میں سمجھتا ہوں کہ انصاف کے تقاضے کے خلاف ہے۔ وہ عبارات بالکل بے غبار ہیں۔ اور ان میں اس قسم کی کوئی بات نہیں پائی جاتی کہ

جس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی امانت ہو۔ علمائے دیوبند نے "المہند میں بڑی تفصیل کے ساتھ یہ ذکر کر دیا کہ ہم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر طرح عزت مانتے ہیں۔ آپ کو سب سے اشرف مانتے ہیں آپ کو سب سے اعلیٰ مانتے ہیں۔

اب اس کو کہنا کہ تم نے اپنی تحریریں تسلیم کر لی ہیں۔ یہ بالکل اختلافی بات ہے۔ عقائد وہی تھے۔ لیکن ان کو ایک شخص نے کھینچ کر ان کے بیان کیا۔ جب خود انہوں نے اس کی صفائی بیان کر دی، تفصیلات کر دیں، عقائد کھل گئے۔ علمائے عرب و عجم نے فتویٰ "المہند" میں ہمارے علماء کے حق میں کر دیا۔

چنانچہ سینے! یہ آپ کے مولانا غلام دستگیر قسوری نے بڑی ضخیم کتاب "تقدیس الوکیل عن توہین الرشید والخلیل" لکھی ہے۔ اور اس میں مولانا خلیل احمد صاحب کا نام تھا۔ مولانا رشید احمد صاحب کا نام تھا۔ ان کا نام لے کر فتویٰ کفر دیا گیا تھا۔ اور یہ کتاب حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر مکی کے پاس لے گئے۔ کہ تم بھی دستخط کرو۔ انہوں نے فرمایا "یہ نام کاٹ دو تو دستخط کروں گا۔" جس سے پتہ چل گیا کہ ان مصنفین کو وہ مسلمان جانتے تھے۔ اور جب مسلمان جانتے تھے تو ظاہر ہے ان عبارات کا یہ مطلب نہیں تھا۔ اور نہ ہی ان بزرگوں نے یہ مطلب مراد لیا۔ حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر مکی پیر مہر علی شاہ صاحب کے بھی پیر ہیں جنہوں نے ان کی بیعت کی ہے۔ اتنے بڑے بڑے اساتید جبکہ یہ چیزیں تسلیم کر رہے ہیں تو اس کے بعد اعتراض کا کیا معنی۔

پھر مولانا عبدالسمیع صاحب فرماتے ہیں کہ جب "براہین قاطعہ چھپ گئی مجھے کہا گیا اس کی تردید کرو۔ لیکن میرے استاد نے میری طرف خط لکھا کہ معاملہ نہ بڑھاؤ۔ آپس میں اتحاد کرو۔ دشمن خوش ہوں گے تم معاملے کو بڑھا رہے ہو۔ تم مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی کے ساتھ معاملہ کو نہ بڑھاؤ۔

فرماتے ہیں اس کی وجہ سے میں جھجکتا رہا کہ میں "براہین قاطعہ" کا جواب لکھوں یا نہ لکھوں۔ اگر اس میں رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہے تو مولانا

عبدالتمیم صاحب کے استاد مکہ معظمہ سے خط کیوں لکھتے کہ آپس میں معاملہ کو نہ بڑاؤ۔ وہ تو آپس کی بات نہ رہی۔ وہ تو ہیں کر کے کیسے مہمان رہے آپس کی بات نہیں تھی۔

معلوم ہوا وہ تو ہیں نہیں تھی۔ محض اس میں کھینچا تانی تھی کچھ اسمیں نفسیات تھیں کچھ اور اغراض تھے۔ جس کی وجہ سے علمائے دیوبند کے اہل مسلک کو پیش نہیں کیا گیا۔ اور ان سے ہر طرح کی باتیں بتائی گئیں۔ ورنہ آپ حضرات کے ان علماء نے تسلیم کیا ہے۔ ورنہ حاجی امداد اللہ صاحب کہتے ٹھیک ہے آپ دکھلائیں۔ میں فتویٰ لگانا ہوں۔ اور اسی طرح آپ کے مسلک کے ایک ذمہ دار عالم تاجو عبدالنبی صاحب، کوکت، تحریر کرتے ہیں کہ مولانا احمد رضا خاں صاحب کا فتویٰ ایک جذباتی فتویٰ تھا۔ اور انہوں نے جذبات میں آکے فتویٰ دے دیا۔ ورنہ اس میں شرعی احتیاط کو مد نظر نہیں رکھا جو کہ عین ایسے موقع پر رکھنی چاہیے تھی۔

»صدر منصف، پروفیسر تقی الدین صاحب انجم« قاضی عبدالنبی صاحب کا حوالہ نہ دیں وہ تو میری طرح کا ایک استاد اور شیچر تھا۔ اس سے بریلوی مسلک کا تشخص قائم نہیں ہوا۔

مولانا غلام باری صاحب (منصف)، آپ یہ بتائیں کہ سیالوی صاحب نے تمہاری کتاب کا جو یہ حوالہ پیش کیا ہے کہ

»میں بھی ایک دن مر کر مٹی میں ملنے والا ہوں۔« اس کا کیا جواب ہے؟

حق نواز صاحب حوالہ اس باختہ ہو کر:۔۔۔ بہر حال! میں نے ایک اصولی بات عرض کر دی ہے کہ مٹی میں ملنے والا، کا معنی بھی شاہ اسماعیل شہید کی اس پوزیشن کے مطابق کیا جائے گا۔ کہ وہ یہ نہیں کہتے کہ (معاذ اللہ) آپ کا جسم مٹی میں بالکل ریزہ ریزہ ہو جائے گا۔ بلکہ "ملنے" کے معنی لغت کے اعتبار سے طنہا ہر ہیں۔ اور پوری دنیا جانتی ہے کہ مٹی کے ساتھ لگ جانا، یعنی مٹی وجود کے ساتھ مل گئی چمٹ گئی۔ چمٹ جانے کا نام بھی مل جانا ہوتا ہے۔ جیسے یہ کپڑا میرے جسم کے

ساتھ مل گیا ہے۔ میرا یہ کرتہ زیادہ زیادہ تنگ ہے جسم کے ساتھ ملا ہوا ہے۔
یہ پا جامہ زیادہ تنگ ہے جسم کے ساتھ ملا ہوا ہے بھلے ہوئے کا معنی ان کے
دوسرے عقائد اور بیانات، نظریات اور پیر مہر علی شاہ صاحب کا فتویٰ
اور مولانا شاہ احمد رضا خاں صاحب کا ان کو کافر نہ کہنا سنا ہوگا جیسے قرآن
حدیث کی بعض ایسی روایات و آیات ہیں جہاں ظاہر اعتراض پڑتا ہے یہی معنی
لیا جاتا ہے کہ دوسری جگہ اس کی تفصیل ہے۔ (بعینہ) اسی طرح "قرآن و حدیث
کی مثل" اگر ہمارے کسی مصنف کی کتاب میں اگر کوئی محمل بات آگئی ہے تو اس
میں بھی یہی معنی لیا جائے گا۔ وہی تاویل کی جائے گی۔

شاہ اسماعیل شہید نے کہیں نہیں لکھا کہ "حضور علیہ السلام" مردہ ہو چکے
ہیں۔ اور عالم برنخ میں ان کو بالکل کوئی حیات وغیرہ نہیں ہے۔ اور ان کا جسم

حاشیہ :- مولانا حق نواز کے اس یہودہ اور لغو جواب پر سامعین و حاضرین اور منصفین
برابر منتس رہے تھے۔ مگر وہ مکمل ڈھٹائی کے ساتھ ہی جملے دہراتے جا رہے تھے۔ اور بارگاہ نبوت
کی واضح گستاخی کا جواب اس لغو اور یہودہ اور مضحکہ خیز انداز میں دے کر عقل و خرد اور دیانت و
امانت کا منہ چڑھا رہے تھے۔ اس دوران مولانا کی آواز بھرائی ہوئی تھی اور کھانسی کا زبردست
حملہ تھا۔ چہرے کا رنگ بدل چکا تھا۔ زبان لڑکھڑاہی تھی اور بدن پر کھپکپی سی طاری تھی جب
مناظرہ کے اختتام پر سب لوگ باہر نکلے تو باہر موجود لوگوں نے پوچھا۔ مناظرہ کا نتیجہ کیا نکلا تو
مولانا حاجی احمد علی جھنگوی نے کہا کہ فیصلہ تو منصفین دیں گے مگر تم فریقین کے چہرے دیکھو
کر نتیجہ معلوم کر سکتے ہو۔ جو کہ ایک کھلی کتاب کی صورت میں تمہارے سامنے ہیں۔

"مناظرہ" ختم ہونے کے بعد دو گھنٹے کے اندر منصفین نے اپنا فیصلہ مرتب کیا جو پروفیسر
تقی الدین انجم صاحب نے بوقت آٹھ بجے شام ضلعی حکام اور فریقین کے کثیر التعداد سامعین کی
موجودگی میں سنایا اور "اہل السنۃ" فہم مبین کا پرچم اہرا تے ہوئے اور اپنے آقا و مولیٰ کی نعشیں
گلاتے ہوئے جھنگ صدر روانہ ہو گئے۔ ————— (تمت)

مٹی میں گھسل مل گیا ہے اور وجود باقی نہیں رہا۔ (معاذ اللہ، یہ کہیں نہیں لکھا۔
 اگر یہ لکھتے تو پیر مہر علی شاہ صاحب کیسے دعا کرتے کہ (شُکْرُ اللّٰهِ سَعِيْهُمْ)
 اللہ ان کی کوششوں کو سرائے کیا یہ کوششیں سرائے کی تھیں۔ اس لئے میں نے
 اصولی جواب ذکر کر دیا ہے کہ یہ عبارات کھینچ تان کے بنائی جا رہی ہیں۔ ورنہ اُن
 مصنفین کے یہ خیالات نہ تھے۔ اور پیر مہر علی شاہ صاحب خود فرماتے ہیں۔

«إِنَّمَا الْأَعْمَالُ بِالنِّيَّاتِ»

کہ اعمال کا دار و مدار نیاات پر ہے۔ ان علماء کی یہ نیاات نہ تھیں۔ جب یہ
 نیاات نہیں تھیں تو ان عبارات پہ گرفت نہیں ہوگی۔

مناظرہ ختم شد

تمتہ بحث | چونکہ آخری تقریر دیوبندی مناظر کی تھی۔ لہذا، جو باتیں جواب کے
 قابل ہیں ان کا جواب بطور تتمہ درج کیا جاتا ہے۔

(۱۱) حضرت پیر مہر علی شاہ صاحب قدس سرہ العزیز، کا وہ ارشاد (شُکْرُ اللّٰهِ
 سَعِيْهُمْ) صرف ایک اختلافی مسئلہ یعنی امتناع نظیر اور امکان نظیر کے متعلق تھا۔ شہید
 ملت حضرت مولانا فضل حق خیر آبادی، رحمۃ اللہ علیہ بنی الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی نظیر
 متنع و محال قرار دیتے تھے۔ اور مولوی اسماعیل دہلوی صاحب آپ کی نظیر کو ممکن قرار
 دیتے تھے۔ اس سلسلہ کو جب آپ کی خدمت میں پیش کیا گیا تو آپ نے کسی پر کوئی فتویٰ
 نہ لگایا۔ بلکہ (شُکْرُ اللّٰهِ سَعِيْهُمْ) فرمایا یعنی اللہ تعالیٰ ان کی سعی اور جدوجہد کو
 قبول فرمائے۔

مگر جب مولوی اسماعیل دہلوی صاحب کی تقویۃ لایمان، جو آخری تالیف
 و تصنیف تھی جس کے بعد تھوڑا عرصہ وہ راہی ملک فنا ہو گئے۔ حضرت اعلیٰ گولڑو
 کی خدمت میں پیش کی گئی تو آپ نے فرمایا اصنام کے بارے میں نازل شدہ آیات

کو انبیاء عظام اور اولیائے کرام کی ذات مبارکہ پر چسپاں کرنا جیسا کہ، تقویۃ الایمان، میں ہے تحریف قبیح اور تخریب شنیع کا درجہ رکھتا ہے۔

مہر نمبر، صفحہ ۵۳۸، اعلیٰ کلمہ اللہ صفحہ ۱۷۱

لہذا جو شخص آپ کے نزدیک تحریف قرآن اور تخریب کا مرتکب ہے وہ کس طرح قابل مدح و ثناء ہو سکتا ہے۔ اگر کسی وقت کسی بھی مقدس اور مقتدر ہستی سے ایسے علماء کے حق میں حسن ظن کا اظہار کیا گیا ہے تو وہ ان کا باطن تفصیلی طور پر ظاہر نہ ہونے کی وجہ سے ہے۔ ورنہ کوئی ایسی دلیل پیش کی جائے کہ یہ گستاخانہ عبارات اور تحریف قرآن و تخریب دین پر مشتمل عبارات دیکھ کر کسی ایسی ہستی نے ان کی تائید و تصدیق کی ہو۔ بلکہ علماء عرب و عجم نے ان کی عبارات کو کفر قرار دیا جس کی تفصیل "حسام الحرمین" سے معلوم کی جاسکتی ہے۔

لہذا! حضرت گولڑوی کی اس عبارت کو جملہ گستاخانہ عبارات کی صفائی قرار دینا بہت بڑی زیادتی اور فریب کاری ہے۔ اور حقائق سے دیدہ دانستہ آنکھیں بند کرنے کے مترادف ہے۔

(۲) مولانا حق نواز صاحب کہتے ہیں کہ حضرت حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر مکی نے مولانا غلام دستگیر صاحب قصوسی کو فرمایا کہ یہ نام کاٹ دیں پھر میں فتویٰ کفر پر دستخط کر دوں گا۔ یہ حوالہ تو مولوی صاحب کے خلاف ہے کیونکہ اگر حاجی صاحب ان عبارات کو کفر یہ سمجھتے تو فتویٰ کفر پر دستخط کرنے پر کیوں آمادہ ہوتے۔ تو معلوم ہوا عبارات کو کفر سمجھتے تھے۔ البتہ، چونکہ یہ مولوی صاحبان تاویلات سے کام لیتے تھے اگرچہ وہ بعید تھیں لہذا ان کا التزام کفر مستحق نہ ہوا۔ تو ان کو بالخصوص کافر نہ کہا۔ مگر ان کے اقوال کو کفر تسلیم کر لیا۔ جس طرح کہ مولوی اسماعیل کے متعلق حضرت بریلوی کا مسلک ہے۔

(الغرض، دیوبندی مناظر کے اس حوالہ سے علمائے دیوبند کی عبارات کا اپنے پیرومرشد کے نزدیک بھی کفر یہ ہونا ثابت ہو گیا۔)

(۳) مولانا رحمت اللہ صاحب دہاجرکتی، کا اپنا دستخطی فتویٰ اور مفصل بیان "تقدیس الوکیل عن توہین الرشید و الخلیل" میں موجود ہے ملاحظہ فرمادیں اور مولوی صاحب کی غلط بیانی اور مغالطہ آفرینی کا اندازہ لگائیں۔

تقریظ: حضرت مولانا بالفصل والکمال اولینا حضرت مولوی رحمت اللہ صاحب علیہ الرحمۃ، پایہ حریم شریفین ————— زاد اللہ شرنا و تعظیما،

از: تقدیس الوکیل عن توہین الرشید و الخلیل،

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

بعد حمد و نعت کے کہتا ہے "راجی رحمۃ ربّہ المتان، رحمت اللہ بن خلیل الرحمن غفر المتان" ————— کہ مدت سے بعض باتیں جناب رشید احمد کی سنتا تھا جو میرے نزدیک وہ اچھی نہ تھیں۔ اعتبار نہ کرتا تھا کہ انہوں نے ایسا کہا ہو گا۔ اور مولوی عبد الشہید صاحب کو جو ان کو میرے سے رابطہ شاگردی کا ہے جب تک مکہ معظمہ میں نہیں آئے تھے تحریر منع کرتا تھا۔ اور مکہ معظمہ میں آنے کے بعد تقریباً بہت تاکید سے بالمشافہ منع کرتا تھا کہ آپس میں مختلف نہ ہوں۔ اور علماء درمہ دیوبند کو اپنا بڑا سمجھو۔ پر وہ مسکین کہاں تک صبر کرتا تھا اور میرا اعتبار نہ کرتا کس طرح ممتد رہتا کہ حضرات علماء دیوبند کی تحریر اور تقریر بطریق تو انہیں مجھ تک پہنچی کہ تمام افسوس سے کچھ کہنا پڑا۔ اور چپ رہنا خلاف دیانت سمجھا گیا۔

سو کہتا ہوں کہ میں جناب مولوی رشید کو رشید سمجھتا تھا۔ پر میرے گمان کے خلاف کچھ اور ہی نکلے۔ (یعنی غیر رشید) جس طرف آئے اس طرف ایسا تعصب برتا کہ اس میں ان کی تقریر اور تحریر دیکھنے سے رنگٹا کھڑا ہوتا ہے۔ حضرت نے اقل قلم اس پر اٹھایا کہ جس مسجد میں ایک دفعہ جماعت ہوئی ہو اس میں دوسری جماعت کو بغیر اذان اور تکبیر کے ہو اور دوسری جگہ ہو جائز نہیں۔ آپ کا اور آپ کے متبعین کا وہ حکم تو نہ تھا جو نجدیوں کا وقت حکومت مکہ معظمہ کے تھا کہ جو جماعت اقل میں حاضر نہ ہو اس کو سزا دیتے تھے۔ صواب کا اور آپ کے متبعین کا ایسا حکم جابوں

جا کر روایت صحیح سے بیان حال شہادت کرتے تھے۔ سو یہ سب ان کے مشائخ کرام و اساتذہ عظام میں ہیں۔ سو آپ کے تشدد کے موافق ان مشائخ کرام و اساتذہ عظام کا جو حال ہے وہ ظاہر ہے۔ اور میرے نزدیک اگر روایات صحیحہ سے حال شہادت کا بیان ہو تو فائدہ سے خالی نہیں۔

میں نے خود تجربہ کیا ہے کہ جب میں ”ہندوستان“ میں تھا حال شہادت کا بیان کرتا تھا اس مجلس میں کم سے کم ہوں تو ہزار آدمیوں سے زیادہ ہی ہوتے تھے۔ اور اس بیان شہادت میں تعزیوں کے بنانے کی برائی اور رسوم اور بدعات تعزیوں کے سامنے کی جاتی ہے۔ ان کی برائی بیان کرتا تھا۔ اور ان میں تین فائدے تھے۔

اول یہ کہ میں چھ گھنٹہ دن چڑھے اس وعظ کو شروع کرتا تھا۔ اور دوپہر تک اس مجلس کو ممتد بناتا تھا۔ سو ہزار آدمی تعزیوں کے دیکھنے اور ان رسوم اور بدعات کے کرنے سے رُکے رہتے تھے۔

دوسری یہ کہ اس بستی میں ساتھ تعزیے بنتے تھے۔ جس میں دو شیعوں کے اور اٹھاؤں سنت و جماعت کے سو ”اٹھاؤں“ میں سے دو ہی برس میں اکتیس کم ہو گئے تھے۔ دو برس کے بعد غدر پڑ گیا اور میں ہندوستان سے نکل کھڑا ہوا۔ امید کہ ایک برس اگر رہنا میرا اور ہوتا تو یہ ستائیس جو اٹھاؤں میں سے باقی تھے موقوف ہو جاتے۔

تیسرے یہ کہ ہزار آدمیوں سے اونچے کو بلا واسطہ اور ہزاروں مرد اور عورت اور بچوں کو بے واسطہ ان ہزار کے برائی تعزیہ کی اور بدعات کی معلوم ہو جاتی تھی۔ پر شکر کرتا ہوں کہ حضرت رشید نے حرمت بیان شہادت پر قلم اٹھایا اور شہادت کے باطل کرنے پر لب نہ کھولی۔ — پھر حضرت رشید احمد نے جو نواسے کی طرف توجہ کی تھی اس پر ہی اکتفا کر کے خود ذات نبوی صلی اللہ علیہ و علیٰ آہوانہ والد اصحابہ وسلم کی طرف توجہ کی۔ پہلے مولود کو کہنیا کا جنم اٹھی، ٹھہرا دیا۔ اور

اس کے بیان کو بتایا اور کھڑے ہونے کو۔ گو! کوئی کیسے ذوق و شوق میں ہو بہت بڑا منکر فرمایا۔ اس ٹھہرانے، بتلانے، فرمانے سے لکھو کھیا علماء، صالحین، اور مشائخ مقبول رب العالمین ان کے نزدیک بڑے نفرتی ٹھہر گئے

پھر ذات نبوی میں اس پر بھی اکتفا نہ کر کے اور امکان ذاتی سے تجاوز کر کے ”چھ خاتم النبیین بالفعل“ ثابت کر بیٹھے۔ اور امکان ذاتی کے باعتبار تو کچھ حد ہی نہ رہی۔ اور ان کا مرتبہ کچھ بڑے بھائی سے بڑھتے نہ رہا۔ اور بڑی کوشش اس میں کی کہ حضرت کا علم شیطان لعین کے علم سے کہیں کمتر ہے۔ اور اس عقیدے کے خلاف کو شرک“ فرمایا۔ پھر اس توجہ پر جو ذات اقدس نبوی کی طرف تھی اکتفا نہ کیا۔ ذات اقدس الہی کی طرف بھی متوجہ ہوئے۔ اور جناب باری تعالیٰ کے حق میں دعویٰ کیا کہ ”اللہ کا جھوٹ بولنا ممتنع بالذات نہیں“ بلکہ امکان جھوٹ بولنے کو اللہ کی بڑی وصف کمال فرمائی۔ ”نعوذ باللہ من ہذہ المخزات“

میں تو ان امور مذکورہ کو ظاہر اور باطن میں برا سمجھتا ہوں۔ اور اپنے محبتیں کو منع کرتا ہوں کہ حضرت مولوی رشید احمد اور ان کے چیلے چانٹوں کے ایسے ارشادات نہ سنیں۔۔۔۔۔ اور میں جانتا ہوں کہ مجھ پر بہت کھلم کھلا تبرا ہو گا۔ لیکن جب جمہور علماء، صالحین، اور اولیائے کاملین، اور رسول رب العالمین، اور جناب باری جہاں آفرین ان کی زبان اور مسلم سے نہ چھوٹے تو مجھے کیا شکایت ہو گی؟ یہ ہے مولانا رحمت اللہ صاحب امہاجر کی کا اپنا بیان اور اساطین دیوبند کی صحیح تصویر اور اصلی رخ جس سے ان کے مسلم نے پردہ اٹھا دیا ہے۔ اب بھی مولانا عبد السمیع صاحب کو خط لکھنے اور آپس میں معاملہ نہ بڑھاتے اور اتحاد کرنے کی تلقین والا عذر پیش کیا جا سکتا ہے۔

تتمتہ بحث :- چونکہ صراط مستقیم کی عبارت پر دیوبندی مناظر کی تقریر کے بعد بحث کا وقت ختم ہو گیا۔ وقت نہ رہا لہذا، دیوبندی مناظر کی تقریر کا جواب

بطور تہمتہ درج کیا جاتا ہے۔ اور مزید دلائل بھی ہدیہ قارئین کئے جاتے ہیں تاکہ کسی قسم کی تشنگی باقی نہ رہے۔

اول، _____ مولانا حق نواز صاحب نے پھر وہی جھوٹ دہرایا کہ مولانا اپنی کتاب ”کوثر الخیرات“ میں اس کو تصرف کا اعلیٰ مقام تسلیم کر چکے ہیں۔
 _____ ہم ”کوثر الخیرات“ کی ذہ عبارت ہدیہ ناظرین کرتے ہیں۔ اور فیصلہ بھی انہیں پر چھوڑتے ہیں۔

آئمہ دین، محدثین، عارفین کے ارشادات آپ نے ملاحظہ فرمائے۔ اب ذرا امام دیوبندیہ مولانا محمد اسماعیل صاحب کی ”صراط مستقیم“ کی تصوف و معرفت سے بھرپور اور توحید باسی سے معمور، عبارت ملاحظہ فرمادیں۔ اور مراتب عرفان و وصول میں تفاوت کا مشاہدہ فرمادیں۔ فرماتے ہیں :-

در حالت نماز از دوسوہ زنا خیال مجامعت زوجہ خود بہتر است
 و صرف ہمت بسوئے شیخ و امثال اں از معظمین گورسالتاب صلی اللہ
 علیہ وسلم، الی آخرہ، _____ کوثر الخیرات، صفحہ ۱۵۵

۱۱ کوئی اس تاصل محدث سے پوچھے کہ جب ہم، السلام علیک ایہا النبی و
 رحمۃ اللہ وبرکاتہ، پڑھیں گے۔ اللہم صل علی محمد و علی ال محمد، پڑھیں گے تو کس
 کی توجہ سرور عالم کی طرف نہ ہوگی۔ جب قل هو اللہ احد، قل اعوذ برب الفلق،
 قل اعوذ برب الناس پڑھیں گے تو کلمہ ”قل“ کے مخاطب آنحضرت صلی اللہ علیہ
 وسلم، کا تصور ہمیں کیسے نہ آئے گا۔ نیز، قرآن کریم میں سینکڑوں آیات اس سید
 السادات کی بلندی و برتری اور عظمت و جلالت کی قصیدہ خواں ہیں تو یہاں تصور
 مصطفیٰ علیہ التحیۃ و الثناء، کے بغیر ان کی تلاوت کیسے ممکن ہوگی۔

نیز: قیام، قعود، رکوع و سجود، قرأت و تشهد، اور تحریم و تسلیم میں سنت خیر
 الواری علیہ السلام ملحوظ نہ رکھنا کیسے جائز ہوگا؟

(۲) صحابہ کرام کی مادری زبان عربی، قرآن کریم عربی، وہ ہر لفظ کا معنی و مفہوم جانتے تھے۔ اللہ تعالیٰ اور اس کے محبوب بنے یہ جانتے ہوئے کہ ان آیات کی تلاوت سے اور تشہد و سلام سے ان کی توجہ جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منعطف ہوگی منع نہ فرمایا۔ بلکہ آپ نے نماز پڑھنے کا اور تشہد و سلام اور درود و سلام پڑھنے کا حکم فرمایا۔

تو اس کا یہ مطلب نکلے گا (نعوذ باللہ) کہ وہ ذات اقدس جو دنیا میں کفر و شرک کی جڑیں اکھیڑنے کے لئے تشریف لائے۔ اور کفر و الحاد کی ظلمتوں کو نور اسلام سے کافور کرنے کے لئے مبعوث ہوئے۔ اور صحابہ کرام جہنوں نے اسلام پر جان و مال اور اولاد کو بھی قربان کر دیا۔ وہ بھی اس درجہ توحید کو نہ سمجھ سکے۔

سہ بریں عقل و دانش بباہر گریست،

(۳) اس علامہ کے نزدیک تصور و خیال ممنوع و حرام ہے۔ لیکن صحابہ کرام حالت نماز میں کھڑے ہوئے تھے اور نظریں اس حسن خدا نما پر جمی ہوئی تھیں۔ اور نگاہیں آئینہ حق نما سے تجلیات الہیہ کا نظارہ کر رہی تھیں۔

حضرت انس رضی اللہ عنہ، روایت فرماتے ہیں کہ صحابہ کرام نماز میں مشغول تھے۔ ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ، نماز پڑھا رہے تھے۔ اچانک رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے حجرہ شریف کا پردہ اٹھایا۔ اور اپنے غلاموں کو نماز پڑھتے ہوئے دیکھا۔ مسکرائے اور خوشی میں ہنسے۔ ابوبکر صدیق اس خیال سے کہ حضور خود تشریف لاتے ہیں پیچھے ہٹے تاکہ صف کے ساتھ مل جائیں۔

وَهُمُ الْمُسْلِمُونَ أَنْ يَفْتَتِنُوا فِي صَلَاتِهِمْ فَرَحَابِرُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَأَشَارَ إِلَيْهِمْ بِبِيَدِهِ رَسُولُ اللَّهِ أَنْ أَتَمُّوا صَلَاتَكُمْ ثُمَّ دَخَلَ الْحُجْرَةَ فَأَرَخَى السِّتْرَ،

بخاری شریف، صفحہ ۱۱۳، اور مسلمانوں نے

ارادہ کیا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت اور دیدار کی خوشی میں نماز کو توڑ دیں۔ تو آپ نے اپنے ہاتھ سے اشارہ فرمایا کہ اپنی نماز کو پورا کرو۔ پھر آپ حجرہ مقدس

میں تشریف لے گئے۔

بخاری شریف کی یہ روایت صاف طور پر بتلا رہی ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم، شوق دیدار میں قریب تھا کہ نماز کو توڑ بیٹھتے۔ اور اگر آپ اشارے سے حکم اتمام نہ فرماتے تو نماز مکمل نہ ہو سکتی۔ وہ حجرہ اقدس جہاں ایام علالت میں حضور تشریف رکھتے تھے وہی آج گنبد خضریٰ کے روپ میں قبلہ اہل ایمان و بصیرت بنا ہوا ہے۔ اور مرکز تجلیات بنا ہوا ہے۔ وہ مسجد کے قبلہ والی جانب نہیں بلکہ مشرقی جانب ہے۔ تو اس جانب سے حضور کا دیکھنا التفات نظر بلکہ چہرہ دل کو قبلہ سے پھیرے بغیر ممکن نہیں اور پھر آپ کے اشارے کو دیکھنا اور سمجھنا بغیر اس کے متصور نہیں ہو سکتا کہ سب پر و انول کی نظر میں اس شمع نبوت پر لگی ہوئی ہوں۔

نیز! ابوبکر صدیق (رضی اللہ عنہ) نے مصلائے امامت سے امام الانبیاء والمرسلین علیہ السلام کے لئے پیچھے ہٹے۔ لیکن کسی کی نماز میں کوئی خلل نہ ہوا۔ نہ حضور نے انہیں نئے سرے سے نماز پڑھنے کا حکم دیا۔ اور عارفین کا بلین اپنی نمازوں میں ان کی فات کو مشاہدہ فرمانے کے بعد یہ سلام و نیاز عرض کرتے ہیں۔ اور بارگاہ قدس کے حریم نامی حبیب کو حبیب کی بارگاہ میں دیکھ کر ندانہ عقیدت و محبت پیش کرتے ہیں۔ لہذا ان کی نمازوں میں خلل پیدا بھی نہیں ہوتا۔ اور عوام کو بھی اس حرم حریم قدس تک داخل ہونے کا طریقہ یہی بتلایا ہے تاکہ وہ بھی ان کے حضور و وصول سے مشرف ہو سکیں۔

لیکن شیخ نجدی کو دیکھیے یہودیوں کے معبود "بیل" کے تصور کو تو اچھا جانے اور محبوب کریم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم کے تصور کو بدرجہا بدتر کہے۔ نماز میں گدھے کی صورت بمع تمام اجزاء و اعضاء کے دل نشین ہو جائے تو نماز کامل تر ہو جائے گی۔ لیکن آئینہ ذات و صفات حق مظہر النوار الہی کی صورت خدا نما اس نماز کو فاسد کر دے گی۔ صفحہ ۱

(۴۱) امام موقدین نے اپنے اس قول باطل کی توجیہ یہ پیش کی ہے۔ شیخ کا خیال تو تعلیم اور بزرگی کے ساتھ انسان کے دل سے چمٹ جاتا ہے۔ بیل اور گدھے کے خیال

کو نہ تو اس قدر سپیدگی ہوتی ہے اور نہ تعظیم اور غیر کی یہ تعظیم اور بزرگی جو نماز میں ملحوظ ہو وہ شرک کی طرف تھینچ کر لے جاتی ہے۔ ”صراط مستقیم“ ص ۱۳۲

لیکن ہر ذی عقل و شعور جانتا ہے کہ یہ توجیہ انتہائی لغو و بیودہ ہے۔ کیونکہ تقویٰ ذات مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت جو تعظیم دل میں پیدا ہوگی وہ خلیفہ و نائب خدا بنی مصطفیٰ اور رسول مجتبیٰ ہونے کے لحاظ سے ہے یا خدا اور مالک و خالق اور معبود و معبود ہونے کے لحاظ سے دوسری شق ہر حالت میں شرک ہے۔ نماز میں یہ خیال ہو یا اس سے خارج۔ اور شق اول فرض عین ہے۔ اور علامت ایمان و اسلام ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا

”وَمَنْ يَعْظَمْ شَعَائِرَ اللَّهِ فَإِنَّهَا مِنْ تَحْقُوقِ الْقُلُوبِ“

”جو شخص اللہ تعالیٰ کی نشانیوں اور آیات قدرت کی تعظیم کرتا ہے تو یہ قلبی تقویٰ اور خدا خوفی کی علامت ہے۔“

وَاتَّخِذُوا مِنْ مَّقَامِ إِبْرَاهِيمَ مُصَلًّیٰ

”مقام ابراہیم کو اپنی جائے نماز بناؤ۔“

مقام سے یمن و برکت حاصل کرنے کا خیال شامل حال ہو گا۔ اور اس کی تعظیم بھی۔ نیز اکصہ کی طرف منہ کرنا اور نماز میں اس طرف متوجہ ہونا اس کی تعظیم ہے۔ لیکن اس سے شرک و کفر لازم نہیں آتا۔ کیا صرف رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال ہی تکمیل نماز میں خلل انداز ہے؟ رَخُودٌ بِاللَّهِ مِنْ ذَٰلِكَ

نیز ان کی عظمت و جلالت شان کو ملحوظ خاطر رکھتے ہوئے حضرت سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ اپنا مسلّی چھوڑ کر پیچھے ہٹ گئے اور صف میں کھڑے ہو گئے۔ آنحضور نے فرمایا ہی تھا۔

(اِنْ اَمَكْتُ مَكَانَكَ) اپنی جگہ پر ٹھہرے رہو! لیکن انہوں نے نماز سے

فارغ ہونے کے بعد عرض کیا (مَا كَانَ لِاِي فَخَافَةَ اَنْ يَصْلِيَ بَيْنَ يَدَي رَسُوْلِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ) ابو قحافہ کے بیٹے کو یہ کیا لائق نہیں

نہیں کہ وہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے آگے کھڑا ہو کر نماز پڑھے؟
 کیا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا تعظیم محبوب کے لئے مصلیٰ چھوڑ کر بھیجے ہوٹ آنا
 بھی نماز کے لئے مفسد تھا؟ اور کیا یہ تعظیم بھی شرک کی طرف کھینچ کر لے جانے
 والی تھی؟ جبکہ بقول انور شاہ محدث دیوبند:

حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ فاتحہ شریف پڑھ لینے کے بعد آنحنو
 کی توقیر کی خاطر پیچھے ہٹے تھے۔ اور آنحنو نے قرأت وہیں سے
 شروع فرمائی جہاں پر صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے چھوڑی تھی
 اور بقول انور شاہ (مرحوم) یہ روایت گیارہ کتب احادیث میں
 انہوں نے دیکھی۔ ووجلات هذا الحديث في احدى عشر كتاباً
 (عرف مشنہ جلد اول صفحہ ۱۷۰)

اگر تعظیم و توقیر حالت نماز میں موجب شرک یا فساد نماز ہوتی تو یقیناً رسول
 اکرم صلی اللہ علیہ وسلم انہیں اس سے منع فرماتے اور نماز لوٹانے کا حکم دیتے۔
 بخاری شریف کی اس صحیح روایت نے جسے ہل بن سعد ساعی نے نقل کیا
 اور گیارہ کتب حدیث میں اس روایت کا موجود ہونا قابل تشکیک ثبوت ہے اور ناقابل
 تردید حقیقت ہے جس نے حالت نماز میں تعظیم و توقیر مصطفیٰ (صلی اللہ علیہ وسلم) کے جواز
 کو "اعظم من الشمس" کر دیا۔

۱۵) نیز رئیس المومنین تو خیال مصطفیٰ کو موجب شرک بتاتے ہیں حالانکہ مولائے
 مرتضیٰ خیر خدا رضی اللہ عنہ نے نماز عصر ہی محبوب خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی نیند
 پر قربان کر دی۔ حالانکہ وہ بڑی ٹوکہ نماز ہے۔ (شفا شریف جلد ۱ صفحہ ۱۷۰) اللہ
 تعالیٰ نے فرمایا: حَفِظُوا عَلَى الصَّلَوَاتِ وَالصَّلَاةِ الْوُسْطَى وَقُومُوا
 لِلَّهِ قَنِينًا۔۔۔ سب نمازوں کی حفاظت کرو اور خصوصاً "صلوۃ عصر"

کی۔ اور اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں خضوع و خشوع کے ساتھ قیام کرو۔ — اور حضرت علی المرتضیٰ نے نماز کو (بالکلیہ) ترک فرمادیا۔ اور حبیب خدا (علیہ السلام) کے آرام میں خلل نہ پڑنے دیا۔

نیز: نماز سے بھی "حفظ جان" اہم فریضہ ہے۔ اور جہاں جان کا خطرہ ہو اس جگہ کھڑے ہو کر نماز پڑھنا منع ہے۔ لیکن پروانہ شمع نبوت حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے اپنی جان کو بھی اُن کے آرام پر قربان کر دیا۔ اور سانپ کے زہر کو برداشت کر لیا لیکن سید الرسل (صلی اللہ علیہ وسلم) کو بیدار نہ کیا۔
امام اہلسنت نے فرمایا۔

مولاعلیٰ نے داری تیری نیند پر نماز
اور وہ بھی عصر سب جو اسلی خطر کی ہے
صدیق بلکہ غار میں جان ان پہ دے چکے
اور حفظ جان تو جان فروغ غسر کی ہے
ہاں تو نے ان کو جان انھیں پھیر دی نماز
پر وہ تو کر چکے تھے جو کرنی بشر کی ہے

(۶۱) اگر اس موقع کے دیدہ بصیرت کو بغض و عناد نے نابینا نہ کر دیا ہوتا تو کتب حدیث میں سے یہ بھی نظر آجاتا کہ اگر آدمی نماز پڑھ رہا ہو اور اللہ تعالیٰ کا رسول معین اس وقت میں یاد فرمائے تو نماز کو چھوڑ دینا اور ان کی خدمت میں حاضری دینا لازم ہے۔

حضرت سعید بن المصطفیٰ (رضی اللہ عنہ) کا واقعہ مشکوٰۃ شریف میں بصراحت مذکور ہے کہ وہ نماز میں مشغول تھے۔ فخر بنی آدم و آدم صلی اللہ علیہ وسلم نے یاد فرمایا تو بڑی تیزی سے نماز کو مکمل کر کے آپ کی بارگاہ میں حاضر ہو گئے۔ آپ نے پوچھا اتنی دیر کیوں لگائی تو عرض کیا — اِنِّیْ کُنْتُ اَحْیٰی، میں نماز پڑھ رہا تھا۔

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اَلَمْ یَقُلِ اللّٰهُ اسْتَجِیْبُوا لِلّٰهِ

للمرسل اذا دعاكم . کیا اللہ تعالیٰ نے نہیں فرمایا کہ اللہ اور اس کے رسول تمہیں بلائیں
فوناً ان کی خدمت میں حاضر ہو جایا کرو؟

اس حدیث پاک اور آیت کریمہ سے معلوم ہوا کہ نماز کو وہیں چھوڑ دینا اور بارگاہ
محبوب خدا صلی اللہ علیہ وسلم میں حاضر ہو جانا لازم ہے۔ —۔ چہ جائیکہ ان کا خیال
پاک نماز میں خلل انداز ہو یا باعث شرک و کفر؟

انہیں کون سمجھائے کہ تعظیم اور چیز ہے اور عبادت اور چیز، عبادت اللہ تعالیٰ
کے ساتھ خاص ہے اور ماسویٰ کی عبادت جائز نہیں۔ ہاں عبادت خدا تعالیٰ کو غفلت مصطفیٰ
پر قربان کیا جاسکتا ہے بلکہ فرض عین ہے۔ صفحہ ۱۴۱۔

(۱۷) اب ذرا محدثین و مفسرین کی تصریحات بھی دیکھ لیجئے۔ اور اس خانہ ساز توحید
کی حقیقت بھی جان لیجئے۔ ملا علی قاری قدس سترہ فرماتے ہیں۔

دل الحديث على ان اجابة الرسول عليه السلام لا تبطل
الصلوة كما ان خطابه بقولك السلام عليك ايها النبي و
رحمة الله وبركاته قال البيضاوي اختلف فيه فقيل هذا
لان اجابته عليه السلام لا يقطع الصلوة فان الصلوة
ايضا اجابة وقيل ان دعاءه كان للاهل لا يحتمل التأخير
وللمصلين ان يقطع الصلوة لمثله وظاهر الحديث يحتمل
الاول.

اس حدیث پاک سے معلوم ہوا کہ نماز چھوڑ کر حضور کی خدمت میں حاضر ہونا نماز
کو نہیں توڑتا جس طرح کہ آپ کو سلام دینا۔ علامہ بیضاوی نے فرمایا اس میں اختلاف ہے
کہ نماز کو چھوڑ کر نبی العالم کی خدمت میں حاضر ہونا کیوں ضروری تھا۔ بعض نے کہا کہ ان
کی خدمت میں حاضری نماز کو باطل نہیں کرتی کیونکہ نماز بھی تو انہی کے حکم کی تکمیل ہے۔

اور بعض نے کہا کہ آپ نے ایک ضروری کام کے لئے بلایا تھا جس میں تاخیر کی گنجائش نہیں تھی۔ اور نمازی ایسے معاملات میں نماز کو قطع کر سکتا ہے۔ لیکن ظاہر حدیث وجہ اقل کے مناسب ہے۔

اس حدیث پاک آیت کریمہ اور تصریح محدثین و مفسرین سے معلوم ہوا کہ نماز کو چھوڑ کر مساتتاب صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں حاضری دینا، ان کے ساتھ کلام کرنا، ان کے احکام کو بجالانا نمازیں کسی قسم کا غفل پیدا نہیں کرتا۔ اور جہاں نماز چھوڑ کر جلسہ میں سے آکر شروع کرے۔ کیونکہ نماز بھی انہی کے حکم کی تمیل ہے اور کلام کی ہے تو اس ذات مقدس سے جن پر سلام دینا ضروری ہے اور منہ پھر قبلہ سے تو متوجہ ہوا اس ذات کی طرف جو قبلہ کا بھی قبلہ ہے۔

اب مولانا محمد اسماعیل صاحب دہی کچھ عرض کرنا کافی ہو گا جو علامہ اقبال مرحوم نے مولانا حسین احمد مدنی کو فرمایا تھا۔

یہ مصطفیٰ برساں خویش کا کہ دین ہمہ اوست
گرباد نر سیدی تمام بولہی اوست
محمد مرنی کا بدوئے ہر دو مہر اوست
کسے کہ خاک در مش نیست خاک بر سر او

(۱۸) بعض حضرات نے اس عبارت سرِ ابعاد و شقاوت کی توجیہ یہ کی ہے کہ اعلیٰ مقام عبودیت و عبادت یہ ہے کہ بندہ کل ماسوی اللہ سے حتیٰ کہ اپنی ذات و صفات اور اپنی عبادت وغیرہ سے بھی بے خبر ہو۔ چہ جائیکہ کسی ولی، مرشد، یا مساتتاب صلی اللہ علیہ وسلم کا تصور و خیال اس کو ہو۔ لیکن ذرا غور فرمائیے کہ جن کی عبادت میں تصوف کا یہ بلند ترین مقام درج کرنے کی سعی لاحاصل کی جا رہی ہے وہ تو فرماتے ہیں کہ ”زنا کے خیال سے بیوی کی مجامعت کا خیال بہتر ہے۔ اور مقرر بان بارگاہ خداوندی کی طرف

توجہ پھیرنے سے اپنے گدھے اور ہیل کے خیال میں گم ہو جانا بہتر ہے؟
 کیا اس "فنا فی اللہ" کے مقام میں بھی زنا کا خیال آسکتا ہے؟ اور کیا وہاں
 گدھے اور ہیل کے خیال کی گنجائش ممکن ہے۔ — نیز: یہ مقام تو استغراق اور
 فنا فی اللہ کہے اور اپنے آپ سے بے خبر ہونے کا اور صاحب "صراط مستقیم" تو گدھے اور
 ہیل کے خیال میں مستغرق ہو نیکو بہتر فرما رہے ہیں۔ نیز: کیا ان امور میں اتنی جاویدت
 اور شش موجود ہے کہ مقام فنا فی اللہ تک پہنچا ہوا عبد بھی ہر ماموی اللہ سے بے خبر
 ہو سکتا ہے۔ لیکن ان سے نہیں ہو سکتا۔

سچ ہے کہ ایک جھوٹ اور غلطی کو چھپانے کے لئے ہزار جھوٹ بولنا پڑتا ہے
 لیکن وہ پھر بھی چھپ نہیں سکتا۔ امام اہلسنت رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔

عقل ہوتی تو خدا سے نہ لڑائی لیتے

یہ گھٹائیں اسے منظور بڑھاتا تیرا

تو خدا سے کسی نہ گھٹا ہے نہ گھٹنے کا

جب بڑھانے تجھے اللہ تعالیٰ تیرا صفر ۱۹۲

یہ چند عبارات جو اختصار "کوثر الخیرات" سے نقل کی گئی ہیں کیا ان کو پڑھ
 کر معذ شخص بے ہوش ہو اس پر دعویٰ کر سکتا ہے کہ ان میں "صراط مستقیم" کی عبارت
 کو مصوف کا اعلیٰ مقام قرار دیا گیا ہے۔

فانکلا، جو سکتا ہے ولوی حق نواز صاحب نے "امام دیوبند" کی تعریف
 و معرفت سے بھرپور اور توحید باری سے معمور عبارت ملاحظہ فرمادیں اور اب
 "فانکلا" و "مساو" میں تفاوت کا شاہدہ فرمادیں تو اپنے اس دعویٰ کی بنیاد بقایا ہو تو
 اس کے جواب میں اتنا کہنا ہی کافی ہو گا۔

۱۔ سخن شناس نہ رہا اٹھا اینجا ست

کیا ولوی شخص "بیشرکھم بعذاب الیم" کو دیکھ کر یہ کہہ سکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ

نے منافقین کو بشارت دی ہے (ذق انک انت العزیز الکریم) کو دیکھ کر کوئی شخص یہ کہہ سکتا ہے کہ جہنمی اللہ تعالیٰ کے ہاں عزت و کرامت کا حق دار ہے۔ اور معزز و مکرم ہے۔ بلکہ یہ انداز و اسلوب تحقیر و توہین اور تکلم و استہزار کئے ہوئے ہے۔ اور وہی اسلوب بیان "کوثر الحجرات" میں بھی اختیار کیا گیا ہے جیسے کہ بعد والی مفصل عبارت سے واضح ہے۔

(امرقانی) :- مولوی حق نواز صاحب مولانا نعیم الدین صاحب (مراد آبادی) کی عبارت کو پیش کر کے تاثر یہ دینا چاہا کہ "دہلوی" صاحب کی عبارت کا وہی معنی و مفہوم ہے جو ان کی عبارت کا ہے۔ حالانکہ یہ محض غلط بیانی اور مغالطہ آفرینی ہے۔

(۱) مولانا نعیم الدین صاحب نے نماز میں یکسوئی کی اہمیت بیان کی ہے۔ اور ان کی عبارت میں نہ خیال مصطفوی کا قطعاً گدھے اور بیل کے خیال سے موازنہ کیا گیا ہے اور نہ اس سے بدتر کہا ہے۔ لہذا ان دونوں عبارتوں میں کیا مناسبت ہے؟

(۲) مولوی حق نواز صاحب اور ان کے ہم مشرب لوگوں کو غلطی یہاں سے لگتی ہے کہ وہ تصور مصطفوی کو تصور خداوندی کے خلاف اور الگ الگ سمجھتے ہیں۔ حالانکہ خیال مصطفیٰ خیال خداوند تعالیٰ ہے۔ اور ان کا دیدار خداوندی ہے۔ ان کا ذکر اور ان کی اطاعت اللہ تعالیٰ کا ذکر اور اس کی اطاعت ہے۔ ان کی بیعت اللہ تعالیٰ سے بیعت (إِنَّ الَّذِينَ يَبَايِعُونَكَ إِنَّمَا يَبَايِعُونَ اللَّهَ) ان کا مارنا اللہ تعالیٰ کا مارنا ہے۔ (وما رمیت اذ رمیت ولكن الله رمى) — ان کا کلام اللہ تعالیٰ کا کلام ہے۔ (وما ينطق عن الهوى) ان هو الاوحى يوحى

علامہ شہاب الدین خفاجی "نسیم الریاض" جلد اول (صفحہ ۱۲۵) پر فرماتے ہیں "من ذکرہ من حیث کونہ رسولاً مبلغاً عن اللہ فقد ذکر اللہ و

ههنا قيل من رأى فقد رأى الحق :

"ترجمہ" جس نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر کیا اس لحاظ سے کہ وہ اللہ تعالیٰ کے رسول ہیں اور اس کے احکام کی تبلیغ کرنے والے تو اس نے صرف اللہ تعالیٰ کا ذکر

کیا ہے اور اسی لئے کہا گیا ہے جس نے مجھے دیکھا تو اس نے اللہ تعالیٰ کو دیکھا۔
 اور اللہ تعالیٰ کا ارشاد گرامی ہے (من یطع الرسول فقد اطاع الله) لہذا
 آپ کے خیال کو استغراق و انہماک اور عبادت میں یکسوئی کے منافی قرار نہیں دیا جاسکتا
 ورنہ نماز میں سلام بطور خطاب کا ذکر کیوں کیا جاتا۔ اور ان کے بلاوے پر نماز چھوڑ
 کر ان کی بارگاہ میں حاضری کو فرض کیوں کیا جاتا۔ نماز مکمل کر کے حاضری دینے
 والوں کو تنبیہ کیوں کیا جاتا۔ حالانکہ غیروں کو سلام دینا یا سلام کا جواب دینا نماز کے لئے
 مفید ہے۔ مگر آپ کو سلام واجب۔ اور غیروں کے حکم کی تعمیل مفسد نماز۔ مگر آپ
 کے حکم کی تعمیل واجب و لازم۔

علامہ علی قاسی مرقاة المفاتیح، جلد ثالث (صفحہ ۲) پر فرماتے ہیں۔

ان من خصائصہ علیہ السلام کما صرح بہ
 الاحادیث الصحیحہ انہ یجب لجاہتہ فی الصلوۃ
 بالقول ولا بفعل وان کثر ولا تبطل بالصلوۃ

احادیث صحیحہ کی تصریح کے مطابق بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے خصائص
 میں سے ایک خصوصیت یہ بھی ہے کہ نماز میں آپ کے حکم کی تعمیل واجب و لازم ہے۔
 خواہ فعل و قول کیوں نہ ہو اور اس سے نماز باطل نہیں ہوتی۔
 سلام جیفہ خطاب کے بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیت ہونے کے
 متعلق علامہ علی قاسی مرقات، جلد دوم، صفحہ ۳۳۶، و علامہ عینی (عمدة القاری
 شرح بخاری جلد ۳ صفحہ ۱۵۱)، علامہ ابن حجر عسقلانی (فتح الباری شرح بخاری جلد
 ۱۵۱)، اور شبیر احمد عثمانی (فتح الملہم شرح مسلم، صفحہ ۲) پر تحریر کیا ہے ہیں
 ان ذالک من خصائصہ علیہ السلام۔

نیز: علامہ ابن حجر، علامہ عینی، اور شیخ محقق عبدالحق محدث دہلوی اقدس سرہ،

نے اہل عرفان کے طریقہ پر اس کی توجیہ کرتے ہوئے فرمایا کہ ”جب نمازیوں نے تحیات و تحائف لے کر ”حی قیوم“ کی بارگاہ والا پر حاضری دی اور حرمِ ناز میں داخل ہونے کا اذن طلب کیا تو انہیں شرفِ نازیبا سے مشرف کیا گیا۔ اور مناجات و ہمکلامی سے ان کے لئے قرۃ عیون اور سرور قلب کا سامان فراہم کیا گیا۔ اور ساتھ ہی ان کو متنبہ کیا گیا کہ یہ وصول و قرب کا حصول بنی رحمت شفیع الامۃ صلی اللہ علیہ وسلم کی بدولت ہے“

فالتفتوا فاذا المحبیب فی حرم الحبیب حاضر فاقبلوا الیہ قائلین السلام علیک ایہا النبی ورحمت اللہ وبرکاتہ) جب یہ لوگ بارگاہِ نبوی کی طرف متوجہ ہوئے تو اس حبیب مکرم کو اپنے حبیب کریم جل و علا کی بارگاہ میں سجدہ پایا اور فوراً اس طرح ان کی جناب پاک میں ہدیہ سلام و تہنیز پیش کرنے لگے۔ — السلام علیک ایہا النبی ورحمت اللہ وبرکاتہ)

اگر علمائے دیوبند نے صرف اپنے ایک مولوی صاحب کی بے جا طرفداری میں تمام دلائل و براہین سے آنکھیں بند کر رکھی ہیں۔ اور انہیں آیات و احادیث اور آئمہ اسلام اور اکابرین ملت کے اقوال نظر آتے ہی نہیں ہیں۔ تو ہمارے پاس اس کا کوئی علاج نہیں۔

(۳) مزید چند حوالہ جات ملاحظہ فرمادیں اور توحید صحابہ کرام اور اس خانہ ساز توحید میں فرق ملاحظہ کریں۔

(بخاری شریف، جلد اقل صفحہ ۵۳) پر حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے۔ — صلیت مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم لیلۃ فلما یزل قائماً حتی ھمت بامر سوء قلنا ما ھمت قال ھمت ان اقعدا واذرا النبی صلی اللہ علیہ وسلم

”ترجمہ“ میں نے بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ایک رات نماز تہجد کی بات کی آپ نے اتنا زیادہ قیام فرمایا کہ میں نے برا ارادہ کر لیا۔ حاضرین مجلس نے کہہ دیا کہ تم نے کوئی ارادہ کیا تھا تو انہوں نے فرمایا میں نے یہ ارادہ کیا تھا کہ میں بیٹھ

جائز اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم حالت قیام میں ہیں۔
 علماء محدثین فرماتے ہیں کہ نماز تہجد اور دیگر نوافل باوجود قیام پتقاد ہونے
 کے بیٹھ کر ادا کرنے جائز ہیں۔ تو حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ، اس ارادہ
 کو برا ارادہ کیوں قرار دیا تو وہ فرماتے ہیں: قلت سوءاً من جهة ترك الادب
 وصورة المخالفة وفيه انه ينبغي الادب مع الائمة والكبار
 "اس ارادہ میں برائی کا پہلو یہ ہے کہ بارگاہِ نبوی کا ادب و احترام ترک کرنا
 لازم آ رہا تھا اور۔ بظاہر مخالفت۔ کہ آپ تو حالت قیام میں ہیں اور حضرت عبداللہ
 حالت قعود میں۔ اور اس حدیث سے معلوم ہوا کہ آئمہ و کبار کے ساتھ ادب و احترام
 سے پیش آنا لازم ہے۔"

فتح الباری۔ عمدة القاری۔ حاشیہ بناری۔ شرح مسلم فتویٰ صفحہ ۱۵۳
 ۱۰۶

حضرات اہل اسلام :-

ایک طرف علماء دیوبند کے نزدیک خیال مصطفوی نماز کے حضور واستغراق
 کے خلاف ہے، اور دوسری طرف حضرت عبداللہ ابن مسعود اس میں قیام صرف نبی اکرم
 صلی اللہ علیہ وسلم کے ادب و احترام کیلئے کر رہے ہیں۔

۲۱۔ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ، بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے
 ساتھ نماز تہجد میں سٹاپ ہو گئے۔ بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو دائیں جانب
 اپنے برابر کھڑا کیا مگر وہ پیچھے ہٹ گئے۔ بار بار آپ کے اپنے برابر کھڑا کرنے کے
 باوجود جب پیچھے ہٹتے رہے تو رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

ما بالک اجعلک هذا فتخلفنی او یبغی لاحد ان
 یصلی هذا معک وانت رسول الله فلیعلی ان یرید ان
 الله فلیعلی (سنن امام احمد، فتح الباری، جلد ۱ صفحہ ۱۵۴)

(متوجہ)، تمہارا کیا حال ہے میں تمہیں اپنے برابر کھڑا کرنا ہوں اور تم فوراً پیچھے ہٹ جاتے ہو۔ تو حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ، نے عرض کیا کسی شخص کو یہ ہمت ہو سکتی ہے کہ وہ آپ کے برابر کھڑا ہو کر نماز پڑھے۔ حالانکہ تم اللہ تعالیٰ کے رسول ہو۔۔۔۔۔ یہ سراسر ادب و نیاز مندی پر جواب سن کر، نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا فرمائی:-

اللَّهُمَّ عَلِّمَهُ التَّائِيْلَ وَفَقِّهَهُ فِي الْيَاثِنِ، اے اللہ! ان کو کلام مجید کے اسرار و رموز کا علم عطا فرما۔ اور ان کو دین میں بصیرت کاملہ عطا فرما۔

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفسرین کہ حضرت ابن عباس کا یہ فعل خضوع و خشوع حضور و استغراق اور قطع غلائق عماما سوی اللہ کے خلافت تھا یا مطابق؟ اور کیا اس عظیم دعا کا حق دار ایسا شخص ہو سکتا تھا جس کو نماز پڑھنا بھی نہ آتا تھا بلکہ اس میں غیر اللہ کی تعظیم کے لئے پیچھے ہٹ رہا تھا؟

(اَلَيْسَ مِنْكُمْ رَجُلٌ رَشِيْدًا)

(۳) عن البراء بن عازب قال كنا اذا صلينا خلف رسول الله احببنا ان نكون عن يمينه يقبل علينا بوجهه (رواه مسلم، مشکوٰۃ باب التشہد فی الدعاء)

حضرت براء بن عازب سے مروی ہے کہ جب ہم رسول کریم علیہ السلام کے پیچھے نماز پڑھتے تھے تو ہم اس بات کے متمنی ہوتے کہ ہم آپ کی دائیں جانب (پہلی صف) میں کھڑے ہوں تاکہ بوقت سلام آپ ہماری طرف متوجہ ہوں۔ اور سب سے پہلے ہمیں شرف دیدار حاصل ہو جائے۔

کاش کہ اندر نماز میں جیسا شروع پہلوئے تو۔۔۔ تا یہ تقریب سلام افتد نظر بردوئے تو۔ کیا خیال ہے حضرت براء بن عازب رضی اللہ عنہ کی نماز میں اس نیت

اور آندو کی وجہ ان کا استغراق و انہماک اور قطع العلائق مما سوی اللہ ختم ہو گیا یا
باقی رہا۔

سے شوق تیرا اگر نہ ہو میری نماز کا امام،

(۴) حضرت عتبان بن مالک (رضی اللہ عنہ) اپنی قوم کے امام تھے۔ ان کی مسجد
اور گھر کے درمیان وادی گزرتی تھی جس میں سے بارش کے موقع پر گزرتا ان کے
بے ممکن نہ رہتا۔ نیز ان کی نگاہ اور قوت بصری بھی کمزور ہو گئی تو رسول کریم
علیہ السلام کی بارگاہ اقدس میں حاضر ہو کر عرض کیا (یا رسول اللہ) میں انہیں نماز
پڑھانے سے قاصر ہوں اور میری قلبی تمنا یہ ہے کہ آپ میرے فریب خانہ پر تشریف
لائیں اور کسی جگہ پر نماز ادا فرمادیں تاکہ میں اس جگہ کو اپنے لئے بطور جائے نماز
اور عبادت گاہ منتخب کروں

احب ان تاتینى فتصلی فی منزلی فاتخذہ مصلی قال
فاتی النبی صلی اللہ علیہ وسلم ومن شاء اللہ من اصحابہ فدخل
وہو یصلی فی منزلی واصحابہ

الحديث مسلم شريفا جلد اول، صفحہ ۱۳۳

چنانچہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ان کی آرزو کو شرف تکمیل بخشنے ہوئے
قدم رنجہ فرما ہوئے۔ اور آپ کے ساتھ صحابہ کرام علیہم الرضوان کی ایک جماعت
بھی تھی۔ اور آپ آتے ہی بمع صحابہ میرے گھر میں نماز پڑھنے لگے۔
اہم نویدی اس حدیث پاک کے تحت حضرت عتبان بن مالک کی اس اپیل
کا پس منظر بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

(ابی ہریرہ جمل صلواتی فیہ تنزل کا با ثار۱)

یعنی جس جگہ آپ نماز ادا فرماؤ گے میں اس بابرکت جگہ سے برکت
حاصل کرتے ہوئے ہمیشہ اسی جگہ نماز ادا کروں گا۔ (مسلم جلد ۱ صفحہ ۱۳۴)

نیز جو کمی نماز باجماعت ادا نہ کر سکنے کی وجہ سے لاحق ہوتی تھی اور مسجد میں حاضر نہ ہو سکنے کی وجہ سے اجر و ثواب میں جو کمی محسوس ہوتی اس کا تدارک بھی اس طرح کرنا چاہتے تھے کہ ان کے قدم مبارک سے وہ جگہ رشک حرم بن جائے گی۔ اور سب کوتاہیاں اور اجر و ثواب کی اس صورت میں باحسن طریق پوری ہو جائیں گی۔

الغرض! حضرت عتبان نے اس مقصد کو بنی کریم کے سامنے عرض کیا۔ آپ نے اس پر اعتراض نہ فرمایا بلکہ اس کو شرف اجابت بخشا۔ اور ہمیشہ وہ اسی جگہ کو چھو فیوضات و برکات کا ذریعہ سمجھ کر عبادت کرتے رہے۔

کیا اس جگہ پر اس نیت و ارادہ سے کھڑا ہونا نمازیں استغراق و انہماک اور انقطاع عن سوی کے منافی تھا یا نہیں؟ — قبل ازیں حضرت صدیق کا آپ کے لئے مصلیٰ خالی کرنا، صحابہ کرام کا تالی بجانا، بوقت سلام حاضر و ناظر سمجھ کر سلام پیش کرنا۔ امام غزالی، علی قاسی شیخ محقق کی زبانی عرض کر چکا ہے۔ بالجملة، ایسے روایات و آثار اور دلائل و براہین کا سلسلہ بہت طویل ہے۔ اور ان اوراق میں اس کی گنجائش نہیں ہے اگر خانہ دل میں سے عقل و فہم نے مکمل طور پر رختِ سفر نہیں باندھ لیا تو یہ حقیقت (اظہر من الشمس) ہو گئی ہوگی کہ تصورِ مصطفوی اللہ رب العزۃ کی طرف کامل توجہ کا ذریعہ و وسیلہ ہے نہ کہ اس کے منافی و مخالف۔

(لہذا) مولانا نعیم الدین صاحب (مراد آبادی) کی اس عبارت کا سہارا لینے کا کوئی جواز نہیں ہے۔

نیز انہوں نے (یا ایہا الذین امنوا استجبوا للہ وللرسول اذا دعاکم (الایۃ ۳۷) کے حاشیہ میں وہی تقریر نقل فرما کر اپنا عندیہ اور عقیدہ بارگاہِ نبوی کے متعلق واضح کر دیا ہے جو تقریر علامہ علی قاریؒ، علامہ بیضاویؒ اور دیگر اکابر نے اس آیت کریمہ اور حدیث ابو سعید بن معلی رضی اللہ عنہ کے تحت نقل فرمائی ہے۔

لہذا ان کی اس عبارت صداقت نشان کو مولانا اسماعیل دہلوی کی اس

سراسر وہیودہ عبارت سے کیا تعلق؟

امر ثالث | مولوی حق نواز صاحب کے جواب کی اس دفعہ بھی درحقیقت مدار اسی سابقہ گھسی پٹی دلیل پر ہے کہ مولانا احمد رضا خاں صاحب نے کافر نہیں کہا۔۔۔۔۔ لہذا ثابت ہوا کہ عبارت بے غبار ہے حالانکہ یہ خود فریبی ہے۔ قائل کو کافر نہ کہنا اور چیز ہے عبارت کو کفر یہ نہ کہنا دوسری چیز ہے انہوں نے اس ابوالوہابیتہ مولوی اسماعیل صاحب کے وجوہ کفر اس کی عبارات میں گنوائے ہیں۔ (لہذا) وہ اس کی عبارت کو بہر حال کفر یہ سمجھتے ہیں۔ اور کتب عقائد میں لزوم کفر کا کفر نہ ہونا اور کفر کا کفر ہونا (مراختہ) مذکور ہے۔ اگر مولوی صاحب نے وہ نہ پڑھی ہوں تو اس میں ہمارا کیا قصور ہے؟ اور ہم نے (الکوکتہ الشہابیہ) سے اس عبارت کا کفر ہونا واضح کر دیا ہے۔

جو مثالیں مولوی صاحب نے یہاں کی اور عبارت کا مظاہرہ کرتے ہوئے ذکر کی ہیں یعنی جھوٹا، مجنون، بد ذات (نعوذ باللہ من ذالک) ان کا اعلیٰ حضرت کی اس عبارت سے کوئی تعلق نہیں۔ انہوں نے تو صرف مراطہ مستقیم کی عبارت کے متعلق یہ فرمایا کہ ایسی عبارت اس قسم کے لوگ ہی بول سکتے ہیں۔ اہل اسلام کو ایسے الفاظ منہ سے نکلنے کی جرأت کہاں۔۔۔۔۔ مگر اسماعیل دہلوی کے فرزند نے قدم اور آگے بڑھا دیا ہے۔

نیز انہوں نے یہ نہیں فرمایا کہ سنڈت جو گالی دیں وہ کافر نہیں ہوں گے۔ بلکہ سنڈتوں کی ہر طرح کی گالیوں کی طرح جو شخص گالیاں دے وہ کافر نہیں ہوگا۔ پیغمبر کی تکذیب بہر حال کفر ہے۔ اور کوئی بد ذات اور بد اصل اگر ان کے متعلق یہ لفظ استعمال کرے گا تو بالکل کافر ہوگا۔

یہاں فقط اس عبارت میں بحث ہے جو مراطہ مستقیم میں ہے۔ اور اس میں تاویل کی گنجائش ہے (لہذا) عبارت باعتبار مفہوم کے کفر یہ ہے۔ مگر قائل کو

ازرہ احتیاط کافر نہیں گے۔ ہو سکتا ہے وہ اس قبیح عبارت کی قباحت اور کفر ہونے پر مطلع نہ ہوا ہو۔ لیکن جو عبارتیں مولوی صاحب نے غبارِ دل نکالتے ہوئے ذکر کی ہیں ان میں قطعاً گنجائش تاویل کی نہیں ہے۔ (لہذا) عبارت بھی کفریہ اور قائل بھی کافر۔

نیز کسی عبارت کے کفر نہ ہونے سے اس کا بے غبار ہونا کیسے ثابت ہو سکتا ہے کیا کفر کے بعد اور کوئی نہیں ہو سکتا علامہ طیبی نے حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

”فتمسک بسنة خیر من احداث بدعة“ یعنی سنت نبوی کو لازم پکڑنا بدعت جاری کرنے سے بہتر ہے۔ کے تحت یوں کہ دیا۔ ایامنة قداسة یعنی گھٹیا سنت۔

علامہ ابن حجر نے ان کی اس عبارت پر رد و قدح کرتے ہوئے فرمایا کہ اگر اس شخص کا علم اور صاحب تحقیق ہونا اور بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ عقیدت و محبت سے سرشار ہونا ہمیں معلوم نہ ہوتا۔

”فقضی علیہ جہذا الکلمۃ باہر عظیم“ تو اس کلمہ کی وجہ سے اس پر بہت بڑا سنگین فتوای اور کلمہ شرعی عائد کیا جاتا۔ کیونکہ ہمارے علماء اعلام اور آئمہ کرام نے تصریح فرمائی ہے۔

من استقدر شیئاً منسوباً الیہ علیہ الصلوۃ والسلام (کفر)، والسنة منسوبة الیہ فوصفها بالقذارة یوضع فی تلك الورطة،

(مرقاۃ، جلد اول، صفحہ ۲۵۶)

جو شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کسی چیز کو گھٹیا اور قابل

نفرت جانے وہ کافر ہے۔ اور سنت بھی آپ کی طرف منسوب ہے۔ لہذا، اس کو ایسے الفاظ سے تعبیر کرنا اسی گروا ب کفر میں واقع ہونے کا موجب ہے؟

لولا امکان تاویلہ بانہ لم یصفها بالقذارۃ من حیث کو ذہا
سنة بل من حیث تعلق فعلها بمستقذار، — لیکن اس میں اس تاویل
کا امکان ہے کہ طیبی نے سنت کو از روئے سنت ہونے کے گھٹیا اور قابل نفرت
نہیں کہا بلکہ اس کے ایسے فعل سے متعلق ہو نیکی وجہ سے جو گھٹیا اور قابل نفرت
ہے؟

علامہ علی قاری فرماتے ہیں:۔ هذا بغرض قبولہ انما يمنع الکفر
فحسب لا الشناعة والقيم وسوء الادب، — بالغرض، علامہ طیبی
کی طرف سے اس تاویل کو قبول کر بھی لیں تو یہ تاویل صرف اس کو کافر کہنے سے مانع ہوگی
لیکن اتہابی شنیع و قبیح امر کے ارتکاب اور بے ادبی و اسارت کے ارتکاب سے اس کا
تحفظ نہیں کرے گی۔

ہماری اس گزارش سے لزوم والتزام کا فرق بھی واضح ہو گیا۔ اور عبارت کے
کفر ہونے اور ا قائل کے کفر ہونے کا فرق بھی واضح ہو گیا۔ اور یہ حقیقت بھی
رو بہ روشن کی طرح عیاں ہو گئی کہ بالغرض کوئی عبارت کفریہ نہ ہو تو اس سے کفر کی
نفی بے فبار اور درست نہیں بنادیتی۔

جبکہ ہمارے بیان کردہ دلائل کی روشنی میں اس کا گستاخی و بے ادبی پر
شتمل ہونا بالکل واضح ہے اور اس کا کفریہ ہونا بھی عیاں، اور اعلیٰ حضرت اقدس سرہ
نے عبارت کے کفریہ ہونے کی خود تصریح فرمائی ہے (البتہ) اسماعیل کو اس کے عبارت
کے مفہوم ظاہر کے برعکس ممکن تاویل ہونے کی بنا پر کافر نہیں کہا۔

(موقوفات) حصہ اول ص ۱۳۱ پر اس سوال کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں۔

(سوال) اسماعیل دہلوی کو کیسا سمجھنا چاہیے؟ (جواب) میرا سکتا یہ ہے کہ وہ ینید کی طرح
ہے۔ اگر کوئی کافر کہے ہم منع نہیں کریں گے اور خود کہیں گے نہیں۔ (تحت بالحنین)

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

منصفین کا فیصلہ

آج مورخہ ۲۷۔۸۔۷۹ کو بمقام بنگلہ، نول والہ، تحصیل جھنگ، مولانا حق نواز صاحب عالم دیوبندی اور مولانا محمد اشرف سیالوی صاحب عالم بریلوی کے مابین مناظرہ منعقد ہوا جس کا موضوع یہ تھا۔

» دیوبندی مناظرہ « یہ ثابت کرے گا کہ علمائے بریلی کی عبارات جو ان کی کتب معتبرہ میں موجود ہیں۔ گستاخانہ اور توہین انبیاء پر مبنی ہیں۔ جبکہ بریلوی سے مناظرہ یہ ثابت کرے گا کہ علمائے دیوبندی کی عبارات جو ان کی کتب معتبرہ میں موجود ہیں گستاخی اور توہین انبیاء پر مبنی ہیں۔ — مناظرہ مذکورہ میں دیوبندی مکتب فکر کی جانب سے مولانا منظور احمد صاحب دہلیوٹی، اور بریلوی مکتب فکر کی جانب سے مولانا عبدالرشید صاحب رضوی، نے صدر مناظرہ کے فرائض انجام دیئے۔ ہم » منصفین « بالاتفاق فیصلہ کرتے ہیں اور اس مناظرہ میں مولانا محمد اشرف صاحب سیالوی، بریلوی مناظر کو ان کے نسبتاً روزنی استدلال کی بنا پر کامیاب قرار دیتے ہیں۔

مورخہ ۲۷۔۸۔۷۹

پروفیسر تقی الدین انجم

تقی الدین انجم

محمد منظور خان۔ ایڈوکیٹ

غلام بدای ٹیچر گورنمنٹ ہائی سکول

ریل بازار۔ جھنگ صدر

عندم بار کا حکم خود

محمد منظور خان

اَللّٰهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ عَلٰى سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَ عَلٰى اٰلِهِ وَ حَبَرَتِهِ وَ صَلِّ وَسَلِّمْ عَلٰى خَلَفَائِهِ وَ اٰلِهِ وَ حَبَرَتِهِ وَ صَلِّ وَسَلِّمْ عَلٰى اَمَّةِ اِسْلَامٍ

خیر اہل بیت علیہ السلام و آلہ و حبابہ
 و اہل بیت علیہ السلام و آلہ و حبابہ
 و اہل بیت علیہ السلام و آلہ و حبابہ